

平成 22 年度厚生労働省委託事業

平成 22 年度

職場の心理的・制度的側面の改善方法に関する

調査研究委員会報告書

平成 23 年 3 月

中央労働災害防止協会

中央快適職場推進センター

はじめに

疲労やストレスを感じる事が少ない快適な職場環境の形成を促進するため、平成4年に快適職場指針が公表されて以来、多くの事業場で作業環境、作業方法、疲労回復支援施設等のハード面での改善が推進されてきました。

しかしながら、職場のハード面がいかにか快適であっても、職場の人間関係、処遇、労働負荷等の心理的・制度的側面、いわばソフト面について労働者が強いストレスを感じる職場は、快適な職場とはいえません。疲労やストレスを感じる事の少ない職場づくりのためには、ハード面のみならず、ソフト面での対策が求められています。

このようなソフト面に着目した快適職場づくりに資するため、平成13年度に公表された「職場のさわやか調査」を基に、「平成19年度 最近の労働環境を踏まえた快適職場のあり方に関する調査研究委員会」において、快適職場調査（ソフト面）及びその解説マニュアル（試用版）が作成されました。平成20年度には、快適職場調査（ソフト面）を活用したソフト面の快適化の実際の取り組み方法やその課題等について調査研究が行われ、平成21年度にはモデル事業を通じた調査により、快適職場調査（ソフト面）の有効性の確認や取り組み上の課題等の把握に関する検討が行われました。

今般、昨年に引き続きモデル事業を通じた快適職場調査（ソフト面）の取り組み上の課題や改善に向けた取り組み等の把握に関する検討を行うとともに、快適職場づくりに取り組む事業場向けの手引きとして、快適職場調査（ソフト面）を活用した「職場のソフト面の快適化の手引き」の作成を行いました。

本調査研究結果が、今後の快適職場づくりの一層の推進に資するものとなることを期待するものです。

最後に、本調査研究の実施にあたり、多大なご尽力をいただいた委員の先生方に厚く御礼を申し上げます。

平成23年3月

中央労働災害防止協会

中央快適職場推進センター

目 次

ページ

はじめに	1
第1章 委員会における検討状況	5
第1節 委員会設置目的	7
第2節 検討事項	7
第3節 委員会の構成	8
第4節 委員会の開催状況	9
第5節 検討の概要	10
第2章 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業	11
第1節 モデル事業実施方法及び経過	13
1 概要	
2 モデル事業場の選定	
3 実施経過	
第2節 モデル事業場の取り組み状況（実施事例）	16
A事業場	17
B事業場	31
C事業場	45
D事業場	51
E事業場	63
F事業場	79
G事業場（平成21年度、平成22年度実施）	97
H事業場（平成21年度、平成22年度実施）	117
I事業場（平成21年度、平成22年度実施）	135
21A事業場（平成21年度実施）	149
第3節 取り組み状況のまとめ	157
第4節 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業集計結果平均値 （平成20年度～平成22年度）	159

第1章

委員会における検討状況

第1章 委員会における検討状況

第1節 委員会設置目的

平成4年に快適職場指針が公表されて以来、多くの事業場で作業環境、作業方法、疲労回復支援施設等のハード面での改善が推進されてきた。しかしながら、近年の情報化社会の進展、経済のグローバル化等の流れの中で、企業内組織の再編、派遣労働の増加等労働者を取り巻く環境も大きく変わりつつある。このような状況を反映して、労働者の受けるストレスは拡大する傾向にあり、仕事に関して強い不安やストレスを感じている労働者は6割に達する状況にある。疲労やストレスを感じることの少ない職場づくりのためには、ハード面のみならず、職場の人間関係等の心理的・制度的側面（ソフト面）での対策を進めることが求められる。

そこで、職場のソフト面の改善のため、快適職場調査（ソフト面）を使用した事業場の現状把握と評価を行う。また、これらの事例を踏まえて、ソフト面における快適職場づくりに係る事業場向けの手引きの作成を行うことを目的とする。

第2節 検討事項

快適職場調査（ソフト面）を活用促進のため、快適職場調査（ソフト面）の活用方法、職場の心理的・制度的側面改善の取り組み方法等を調査し、快適職場調査（ソフト面）の有効性の確認や取り組み上の課題等の把握をするため、以下のとおり「快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業」を通じた調査等を実施し、これらの調査結果等を踏まえ検討を行う。また、ソフト面における快適職場づくりに係る事業場向けマニュアルを作成する。

1 モデル事業の実施

10程度の事業場を選定し当該事業場において、①快適職場調査（ソフト面）を使用した調査の実施、②調査結果に基づく課題の把握及び改善計画の樹立、③改善計画に基づく改善の実施、の一連の取り組みを実施する。

2 モデル事業の結果に基づく検討

モデル事業の結果の分析とそれに基づく快適職場調査（ソフト面）の活用方法及び心理的・制度的側面改善の方法等について検討する。

3 手引きの検討及び作成

快適職場調査（ソフト面）を活用した心理的・制度的側面改善のための事業場向けの手引きの検討を行い作成する。

第3節 委員会の構成

委員

市川 佳子	日本労働組合総連合会 総合労働局 雇用法制対策局長
菊地 克彦	つくば国際大学 産業社会学部 非常勤講師
◎木村 周	東京成徳大学大学院 客員教授
武田 繁夫	三菱化学株式会社 人事部健康支援センター グループマネジャー
藤井 博	イーエイチシーインク 代表
古山 善一	独立行政法人 労働者健康福祉機構 産業保健部 メンタルヘルス対策推進アドバイザー
松下由美子	山梨県立大学 看護学部教授・看護学研究科長
三澤 哲夫	千葉工業大学 工学部 デザイン科学科 教授
森 まり子	東京商工会議所 中小企業部 企画経営担当課長

(◎：委員長) 所属は委員就任時

厚生労働省(労働基準局安全衛生部労働衛生課環境改善室)

亀澤 典子	室長
徳田 剛	副主任中央労働衛生専門官
後藤 貴浩	測定技術係長

事務局(中央労働災害防止協会中央快適職場推進センター)

一瀬 壽幸	所長
中澤 浩	普及推進課長
石渡 隆志	調査指導課長
木村 美紀	調査指導課調査指導係長

第4節 委員会の開催状況

第1回 平成22年5月25日

- (1) 委員会設置要綱について
- (2) 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業について
- (3) ソフト面の快適化のための手引き（仮称）骨子素案について
- (4) その他

第2回 平成22年9月1日

- (1) 職場のソフト面の快適化のための講習会開催結果について（報告）
- (2) 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業について（報告）
- (3) 職場のソフト面の快適化の手引き（仮称）の作成について
- (4) その他

第3回 平成22年12月14日

- (1) 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業の進捗状況について（報告）
- (2) 職場のソフト面の快適化の手引き（仮称）案について
- (3) 平成22年度調査研究報告書構成案について
- (4) その他

第4回 平成23年2月3日

- (1) 平成22年度職場の心理的・制度的側面の改善方法に関する調査研究委員会報告書（案）について
 - ①第1章委員会における検討状況及び第2章快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業について
 - ②第3章職場のソフト面の快適化の手引きについて
- (2) その他

第5節 検討の概要

1 モデル事業の実施

快適職場調査（ソフト面）の活用方法、職場の心理的・制度的側面改善の取り組み方法等を調査し、快適職場調査（ソフト面）の有効性の確認や取り組み上の課題等の把握をするため、「快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業」を実施した。

モデル事業の実施方法の検討は、モデル事業の意義、目的、対象事業場、内容、進め方等について行った。第2章「快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業」に述べるところにより実施することとした。

モデル事業は、9の事業場を選定し、当該事業場において、①快適職場調査（ソフト面）を使用した調査の実施、②調査結果に基づく課題の把握及び改善計画の樹立、③改善計画に基づく改善の実施の一連の活動に取り組んでもらった。モデル事業を通じて、職場の心理的・制度的側面の快適化の実際の取り組みについて種々の情報を得た。

なお、実施に当たり、快適職場づくりに関する知見を有する者を促進員に選定し、当該事業場の取り組みについて、支援、情報提供及び進捗状況の把握等を行ってもらった。

2 モデル事業の結果に基づく検討及び手引きの作成

「快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業」の結果分析とそれに基づく快適職場調査（ソフト面）の活用方法及び心理的・制度的側面改善の方法等について検討した。検討結果に基づきソフト面における快適職場づくりに係る事業場向けの手引きを作成した。

第2章

快適職場調査（ソフト面）

活用モデル事業

第2章 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業

快適職場調査(ソフト面)を活用した職場環境のソフト面の現状把握、改善の取り組み等の実践的な方法等について調査研究をするため、事業場において快適職場調査(ソフト面)を実際に使用した調査を行い、その結果に基づいて改善に取り組む快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業を以下のとおり実施した。

第1節 モデル事業実施方法及び経過

1 概要

モデル事業場において実際に快適職場調査(ソフト面)を実施し、事務局において集計・分析し、事業場に通知した。事業場ではその結果に基づき、職場環境のソフト面の課題の把握、改善計画樹立のための検討、改善の実施等の取り組みを行った。また、その取り組みを通じて、事業場で必要なソフト面の対策及び快適職場調査(ソフト面)を活用した快適職場づくりの具体的な進め方等について調査した。

2 モデル事業場の選定

(1)モデル事業場の募集

モデル事業場の募集に当たっては、中央労働災害防止協会が発行する安全衛生情報誌、ホームページ等へ募集記事の掲載を行った。また、中央労働災害防止協会が平成22年5月～6月に全国7箇所で開催した「職場のソフト面の快適化のための講習会」の場でも広報した。

(2)モデル事業場の決定

モデル事業場は、応募のあった事業場から、9事業場を選定した。

3 実施経過(P15 図参照)

調査は次の手順で実施した。

(1)事前説明の実施

訪問担当者(本委員会委員、促進員及び事務局職員。以下同じ)は、モデル事業場を訪問し、パンフレット「職場のソフト面の快適化のすすめ」「快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業のご案内」等に従って、快適職場調査(ソフト面)の主旨説明及び実施に当たっての注意事項等を説明した。また、調査票等を必要部数送付した。

(2)快適職場調査(ソフト面)の実施

事業場では、パンフレット「職場のソフト面の快適化のすすめ」等を参考に、実施体制、実施方法等を検討し、快適職場調査(ソフト面)を実施した。

(3)集計・分析

記入済みの調査票はすべて事業場から事務局へ送付してもらい、事務局において集計し、プロフィール（図表）を作成した。さらに、集計結果を基に、本委員会の委員が分担して、総合コメント及び特記事項を作成した。作成したプロフィール（図表）と総合コメント等は事業場における結果の検討のため各事業場へ送付した。

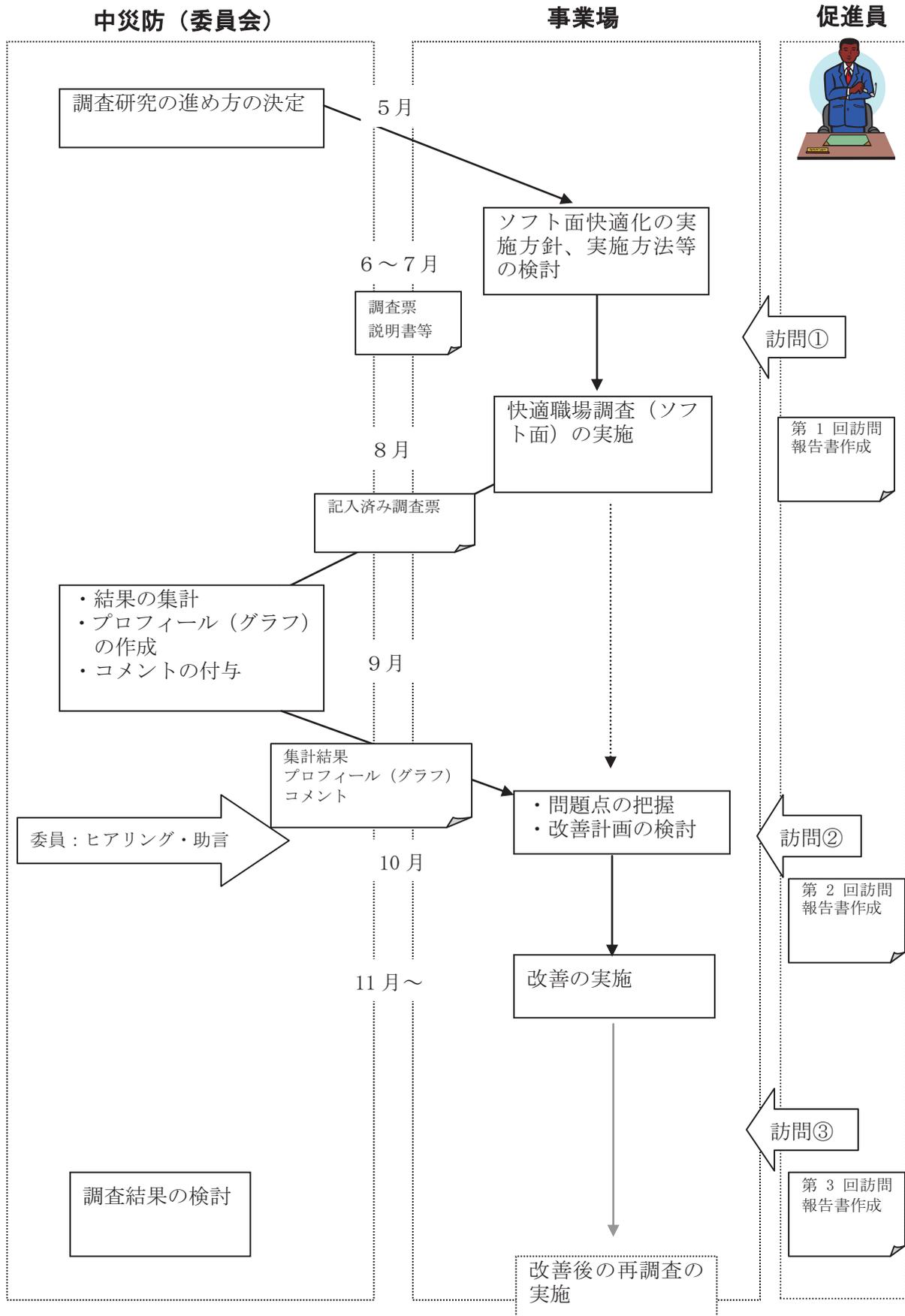
(4)課題及び改善の検討等

事業場では、送付されたプロフィール（図表）と総合コメント等を参考に、現状の把握、課題の抽出、改善のための検討の取り組みを行った。また、訪問担当者は、事業場を訪問し、検討された課題について意見交換、情報提供を行った。

(5)改善の実施状況の把握

事業場における具体的な取り組み状況を把握するため、訪問担当者は、事業場を訪問し、改善の実施状況の把握を行った。

快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業の流れ



第2節 モデル事業場の取り組み状況(実施事例)

モデル事業場のうち下表の事業場の取り組み事例を以下に示す。なお、21Aは21年度のモデル事業場であるが、その後の取り組み事例について掲載する。

事業場 記号	業種・事業内容	労働者数	調査者数	掲載プロフィール	ページ
A	製造業 電気機械器具	171人	144人	全部署・総務部・B工場	17
B	製造業 輸送機械製造	388人	217人	全部署・A工場・B工場	31
C	製造業 一般機械器具	56人	43人	全部署	45
D	製造業 一般機械器具	83人	80人	全部署・年代別	51
E	製造業 一般機械器具	33人	33人	全部署・就業形態別・性別	63
F	保健衛生業 医療保健業	402人	399人	全部署・職種別	79
G	保健衛生業 医療保健業	256人	216人	21年度全部署・看護局 22年度全部署・看護局	97
H	商業 小売業	397人	389人	21年度全部署(8月、1月) 22年度全部署	117
I	商業 小売業	168人	121人	21年度全部署(8月、1月) 22年度全部署	135
21A	製造業	1,300人	1,209人	21年度全部署	149

注1 「プロフィール(図表)」は、部署別、年代別、職種別、就業形態別、性別ごとに作成したが、本報告書では紙面(ページ数)の都合上、上記のプロフィールのみ掲載した。

2 図表3の中の各領域及び各問に記載された記号(◎、○、□、△、A～E等)は、管理者の平均値、従業員の平均値及び両者の意識差について、その見方のおおむねの目安を参考として示したものである。ただし、結果の解釈は各事業場の事情により異なるものである。

3 「総合コメント及び特記事項」は、本委員会の委員のうち1名が作成したものである。

A事業場

<事業場概要>

事業内容：製造業－電気機械器具 労働者数：171人 調査者数：144人

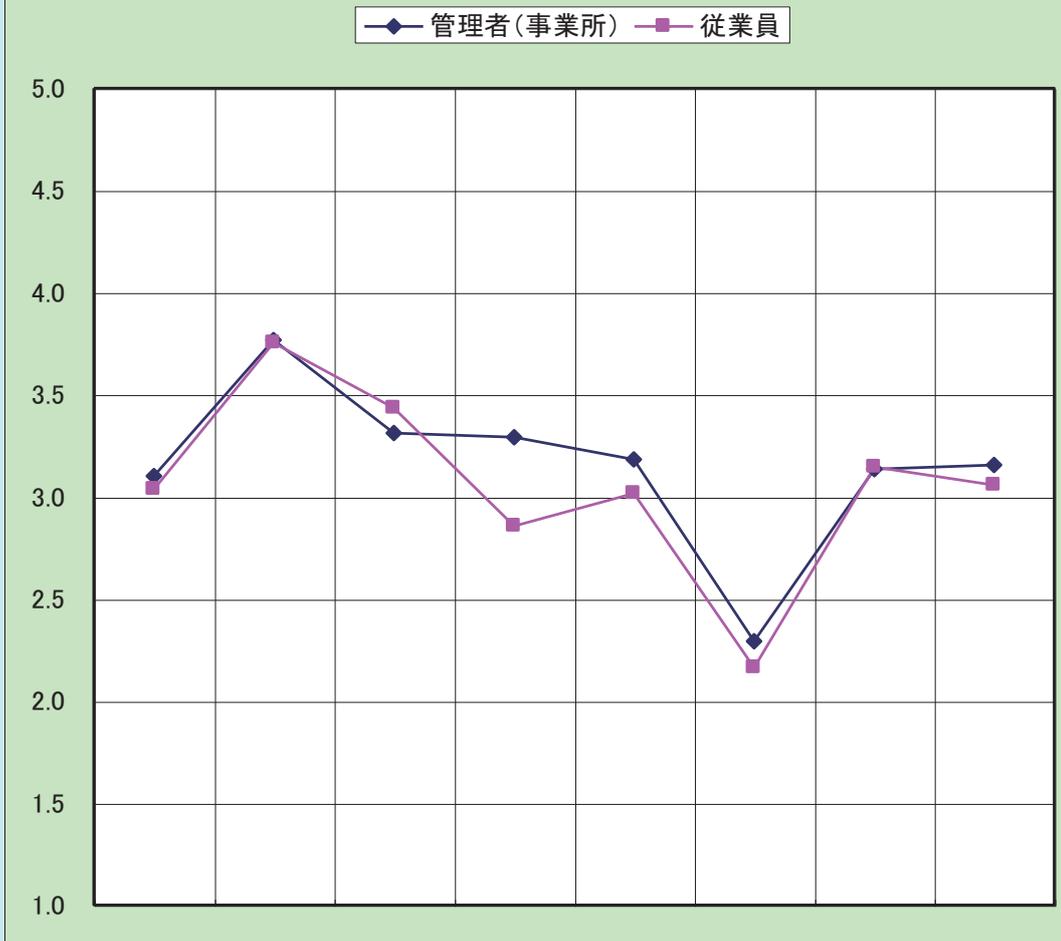
本社に管理部門、営業部門、技術開発部門を置き、本社近隣（A工場、C工場）と遠隔地（B工場）に工場を置く事業場である。現在、3年計画で人事制度の見直しを行っている。

<掲載プロフィール>

全部署、総務部、B工場

A	管理者 全部署	24名	従業員 全部署	120名
---	---------	-----	---------	------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



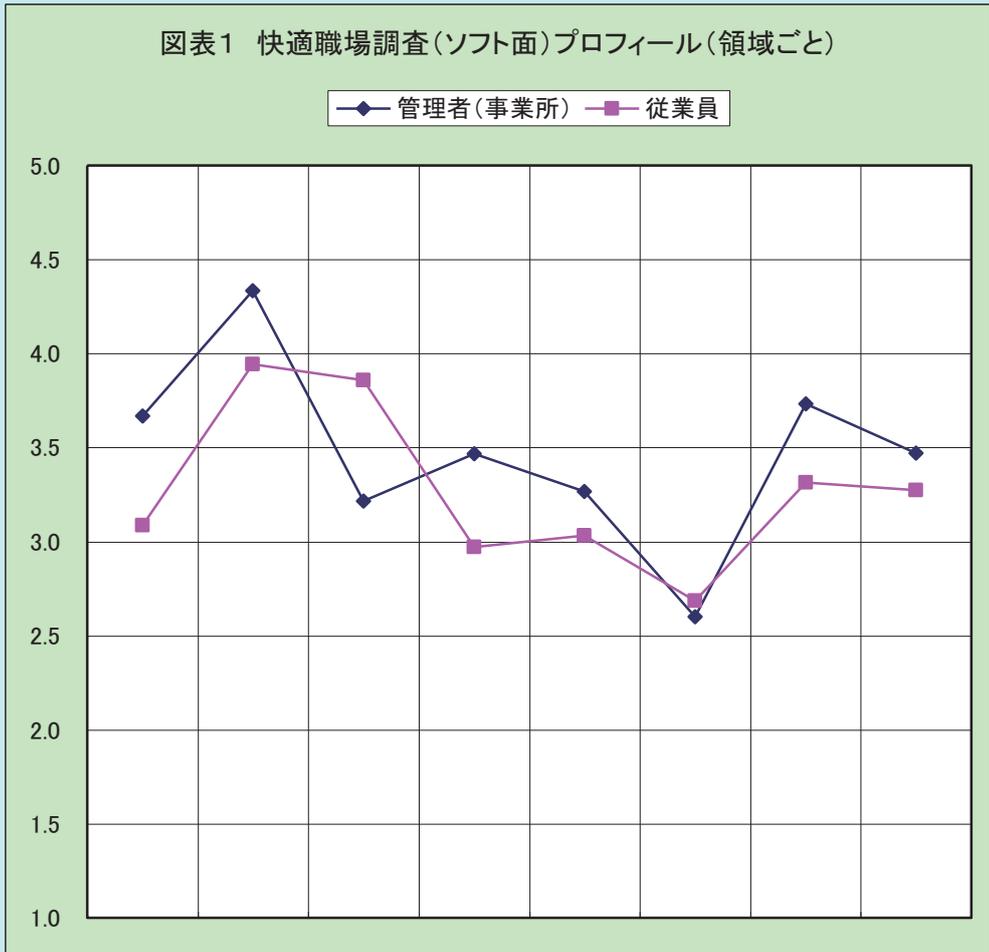
平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.8	3.3	3.3	3.2	2.3	3.1	3.2
従業員	3.0	3.8	3.4	2.9	3.0	2.2	3.1	3.1
差	0.1	0.0	-0.1	0.4	0.2	0.1	0.0	0.1

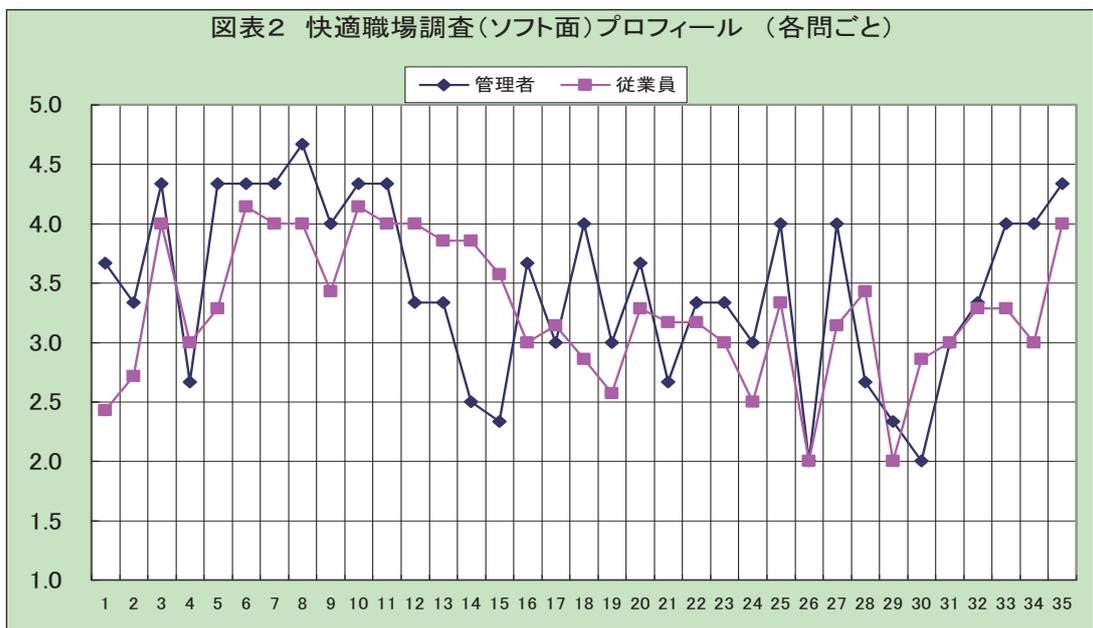
図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



A	管理者 総務部	3名	従業員 総務部	7名
---	---------	----	---------	----



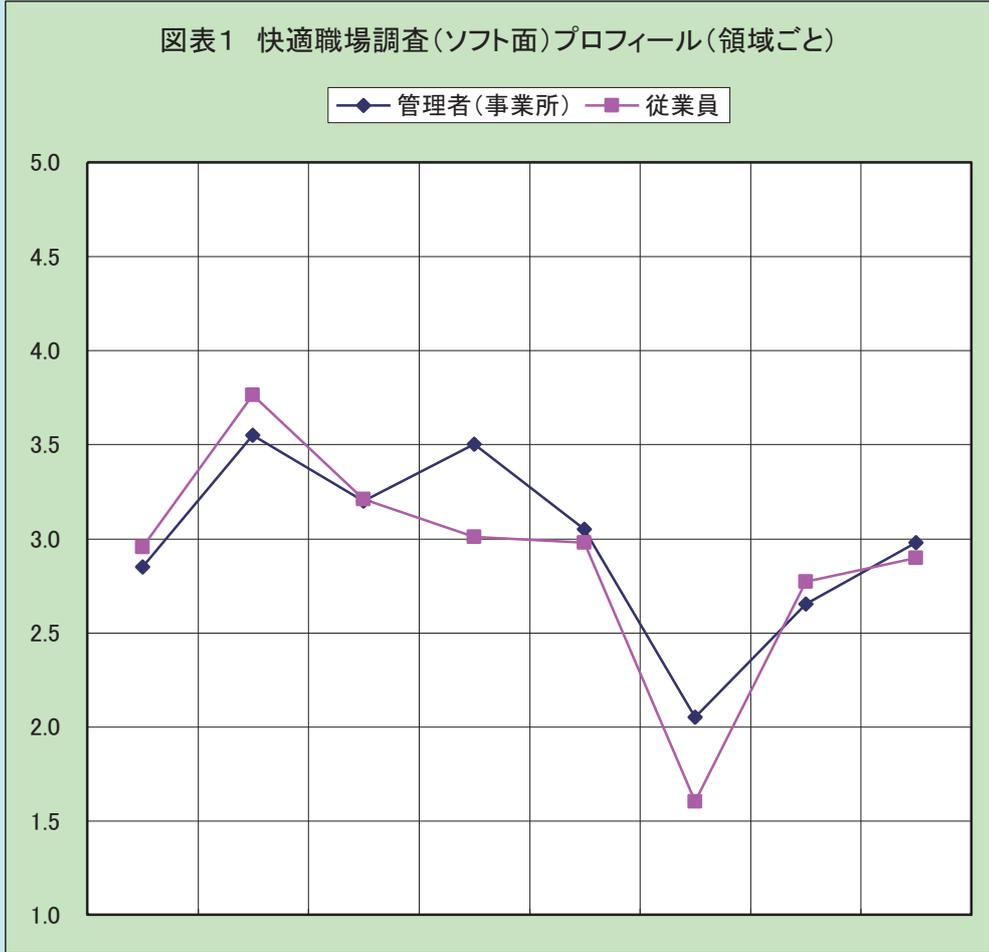
平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
	管理者(事業所)	4.3	3.2	3.5	3.3	2.6	3.7	3.5
	従業員	3.9	3.9	3.0	3.0	2.7	3.3	3.3
	差	0.4	-0.6	0.5	0.2	-0.1	0.4	0.2



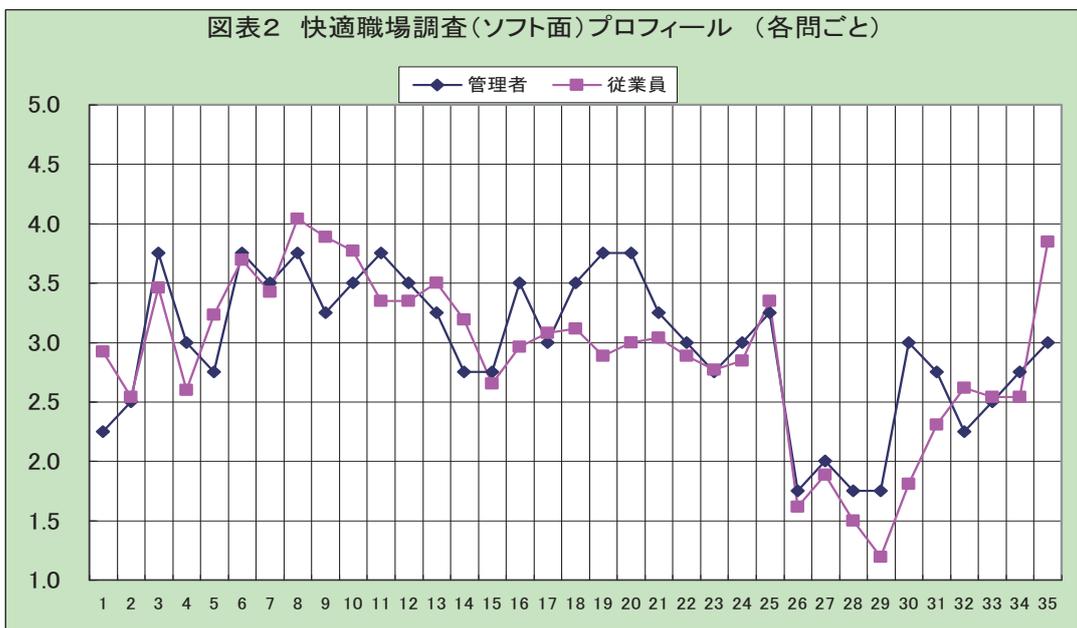
図表3 各領域及び各設問の結果

A	総務部		3名		意	識	差				
	管理者	従業員	3.7	3.1							
領域	管理者	従業員	結果		設問(短縮)			管理者	従業員	意識差	評
領域1	キャリア形成 人材育成	3.7	3.1	0.6	△	従業員は標準範囲内ではほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内であるが、両者の意識差は大きい。 この差の理由等によっては対応が望まれる。	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.7	2.4	1.2	▲
							2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.3	2.7	0.6	▲
							3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	4.3	4.0	0.3	○
							4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	2.7	3.0	-0.3	□
							5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.3	3.3	1.0	▲
領域2	人間関係	4.3	3.9	0.4	○	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。 良好な快適感であると考えられる。	6.上司は部下の状況に理解を示してくれる	4.3	4.1	0.2	○+
							7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	4.3	4.0	0.3	○
							8.上司や同僚と気軽に話ができる	4.7	4.0	0.7	▲
							9.上司と部下が気兼ねない関係にある	4.0	3.4	0.6	▲
領域3	仕事の裁 量性	3.2	3.9	-0.6	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	10.上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	4.3	4.1	0.2	○+
							11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	4.3	4.0	0.3	○
							12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	3.3	4.0	-0.7	□-
							13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.5	3.9	-0.5	□-
							14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	2.5	3.9	-1.4	□-
領域4	処遇	3.5	3.0	0.5	○	従業員は標準範囲内ではほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	15.自分の好きなペースで仕事ができる	2.3	3.6	-1.2	□
							16.世間的に見劣りしない給料	3.7	3.0	0.7	▲
							17.働きに見合った給料	3.0	3.1	-0.1	□
							18.地位に合った報酬	4.0	2.9	1.1	▲
							19.給料の決め方は公平	3.0	2.6	0.4	○
領域5	社会との つながり	3.3	3.0	0.2	○+	従業員は標準範囲内ではほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	20.会社の経営はうまくいっている	3.7	3.2	0.5	□
							21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	2.7	3.2	-0.5	□
							22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.3	3.2	0.2	○+
							23.仕事は世間から高い評価	3.3	3.0	0.3	○
							24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.0	2.5	0.5	▲
領域6	休暇 福利厚生	2.6	2.7	-0.1	◎	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。 両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	4.0	3.3	0.7	▲
							26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.0	2.0	0.0	◎
							27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	4.0	3.1	0.9	▲
							28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.7	3.4	-0.8	□-
							29.年次の健康相談につけてくれる専門スタッフがいる	2.3	2.0	0.3	○
領域7	労働負荷	3.7	3.3	0.4	○	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.0	2.9	-0.9	□-
							31.仕事はいつも時間内に処理	3.0	3.0	0.0	◎
							32.全体として仕事の量と質は適当	3.3	3.0	0.0	◎
							33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	4.0	3.3	0.7	▲
							34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	4.0	3.0	1.0	▲
35.家に仕事を持ち帰ったことはめったにない	4.3	4.0	0.3	○							

管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評価」欄の意味	
記号	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上	4.0以上	-1.0未満	-1.0未満	良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	-1.0以上~-0.5未満	-0.5以上~-0.1未満	大きな問題なし
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	-0.1以上~0.1未満	0.1以上~0.3未満	要注意(場合によっては)
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	0.1以上~0.3未満	0.3以上~0.5未満	かなり問題あり
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	0.5以上~1.0未満	1.0以上~	
▲	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満			
▲	2.3未満	2.0未満			



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	2.8	3.5	3.2	3.5	3.0	2.0	2.7	3.0
	従業員	3.0	3.8	3.2	3.0	3.0	1.6	2.8	2.9
差	-0.1	-0.2	0.0	0.5	0.1	0.4	-0.1	0.1	



図表3 各領域及び各設問の結果

A	管理職		従業員		4名 26名	意 識 差									
	B工場 管理職	B工場 従業員	B工場 管理職	B工場 従業員											
領域 1	キャリア 形成 人材育成	2.8	○	3.0	○	-0.1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.3	▲	2.9	○	-0.7	□	-	C
							2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.5	▲	2.5	○	0.0	◎		C
							3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.8	○	3.5	○	0.3	○		B
							4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.0	○	2.6	○	0.4	○		B
							5.従業員を育てることが大切だと考えられている	2.8	▲	3.2	○	-0.5	□	-	C
領域 2	人間関係	3.5	○	3.8	◎	-0.2	6.上司は部下に困ったときに頼りになる	3.8	○	3.7	◎	0.1	◎		A
							7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.5	○	3.4	○	0.1	◎		B
							8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.8	○	4.0	○	-0.3	□	-	A
							9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.3	○	3.9	◎	-0.6	□	-	A
							10.上司は仕事がうまく行くように配慮や手助け	3.5	○	3.8	◎	-0.3	□	-	A
領域 3	仕事の裁 量性	3.2	○	3.2	○	0.0	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.8	○	3.3	○	0.4	○		B
							12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	3.5	○	3.3	○	0.2	○		B
							13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.3	○	3.5	◎	-0.3	□	-	A
							14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	2.8	▲	3.2	○	-0.4	□	-	C
							15.自分の好きなペースで仕事ができる	2.8	▲	2.7	○	0.1	◎		C
領域 4	処遇	3.5	○	3.0	○	0.5	16.世間的に見劣りしない給料	3.5	○	3.0	○	0.5	▲		C
							17.働きに見合った給料	3.0	○	3.1	○	-0.1	◎		B
							18.地位に合った報酬	3.5	○	3.1	○	0.4	○		B
							19.給料の決め方は公平	3.8	○	2.9	○	0.9	▲		C
							20.会社の経営はうまくいっている	3.8	○	3.0	○	0.8	▲		C
領域 5	社会との つながり	3.0	○	3.0	○	0.1	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.3	○	3.0	○	0.2	○		B
							22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.0	○	2.9	○	0.1	○		B
							23.仕事は世間から高い評価	2.8	▲	2.8	○	0.0	◎		C
							24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.0	○	2.8	○	0.2	○		B
							25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.3	○	3.3	○	0.0	◎		B
領域 6	休暇 福利厚生	2.0	▲	1.6	▲	0.4	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	1.8	▲	1.6	▲	0.1	○		E
							27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	2.0	▲	1.9	▲	0.1	○		E
							28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	1.8	▲	1.5	▲	0.3	○		E
							29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいます	1.8	▲	1.2	▲	0.6	▲		E
							30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	3.0	○	1.8	▲	1.2	▲		E
領域 7	労働負荷	2.7	▲	2.8	○	-0.1	31.仕事はいつも時間内に処理	2.8	▲	2.3	▲	0.4	○		E
							32.全体として仕事の量と質は適当	2.3	▲	2.6	○	-0.4	□	-	C
							33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.5	▲	2.5	○	0.0	◎		C
							34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.8	▲	2.5	○	0.2	○		C
							35.家に仕事を持ち帰ったことはめったにない	3.0	○	3.8	◎	-0.8	□	-	A

記号	管理職		従業員		管理職及び従業員の値とその記号	説明	「評判」欄の意味
	管理職	従業員	管理職	従業員			
◎+	4.3以上	4.0以上	4.0以上	4.0以上	-1.0未満	従業員のほうが高く、その差はかなり大きい。	良好
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	3.5以上～4.0未満	3.5以上～4.0未満	-1.0以上～-0.5未満	従業員のほうが高く、その差は大きい。	大きな問題なし
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	3.1以上～3.5未満	3.1以上～3.5未満	-0.5以上～-0.1未満	従業員のほうが高いが、その差は小さい。	要注意(場合によっては)
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	2.9以上～3.1未満	2.9以上～3.1未満	-0.1以上～0.1未満	ほとんど差がない。	問題あり
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	2.5以上～2.9未満	2.5以上～2.9未満	0.1以上～0.3未満	管理者のほうが高いが、その差は小さい。	かなり問題あり
▲	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	2.0以上～2.5未満	2.0以上～2.5未満	0.3以上～0.5未満	管理者のほうが高く、その差は大きい。	
▲	2.3未満	2.0未満	2.0未満	2.0未満	1.0以上～	管理者のほうが高く、その差はかなり大きい。	

総合コメント及び特記事項

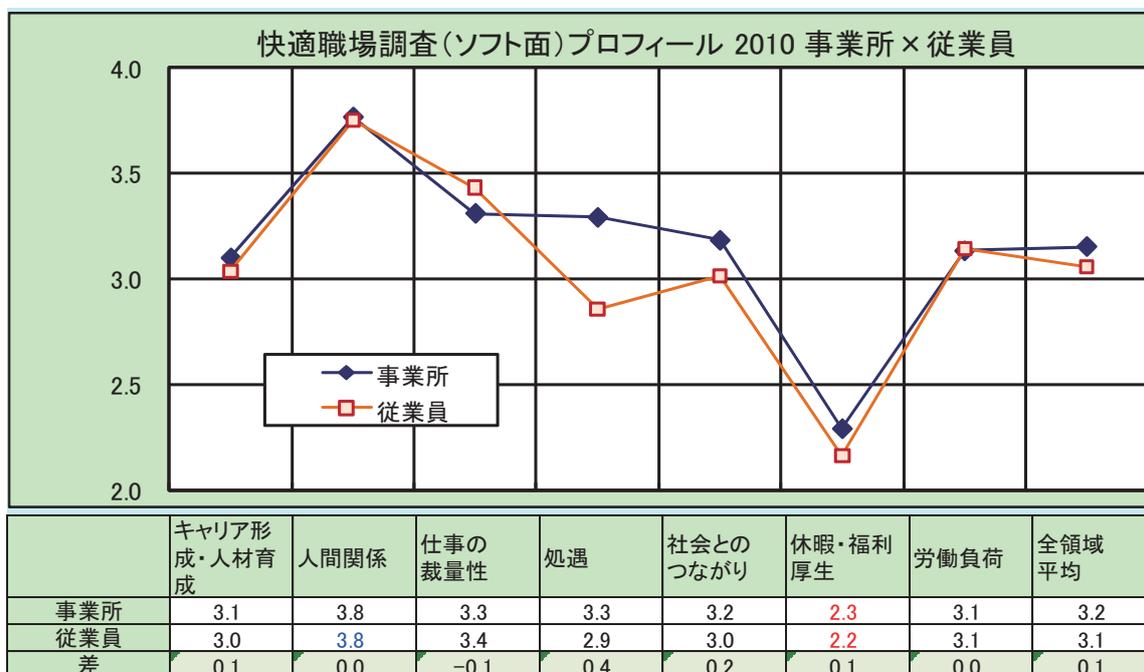
(注:本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの)

(1)全部署(全体)について

図表1は事業所(管理職24名回答)と従業員(120名回答)の回答プロフィールを示しています。7つの領域の平均値は、事業所が3.2、従業員が3.1でした。

領域ごとにみると、有意差が認められたのは「処遇」のみ(事業所よりも従業員の平均値が0.4低い)で、その他の領域は「社会とのつながり」にわずかの差がありましたが(差0.2)「キャリア形成・人材育成」「労働負荷」「人間関係」「仕事の裁量性」はほぼ同じでした。事業所、従業員ともに「人間関係」が高く、「休暇・福利厚生」の低いプロフィールを描いており、全社的に見れば事業所と従業員の見方は、「処遇」を除いてはほぼ一致しています。

図表1



事業所側の平均的な認識は「当社の従業員は、職場の人間関係が良好であるが、仕事の裁量性、キャリア形成・人材育成、処遇、労働負荷、仕事を通じて社会とのつながりを感じて仕事をしているかどうかについては普通(可もなく不可もなく)だと思っている。反面、休暇・福利厚生面に不満があるだろうと感じている」と解釈できます。

他方、従業員は「職場の人間関係が良く、仕事の裁量性はまあまあ、とキャリア形成・人材育成面、労働負荷、社会とのつながりは可もなく不可もなくで、処遇には若干不満をもち、休暇・福利厚生面に不満が残されている」と解釈できます。とりわけ「処遇」面の認識ギャップは解消をはかる必要があると思われます。また「休暇・福利厚生面」はともにかかなり低くなっているため、全社的な課題として検討の余地があると思われます。

(2) 属性別比較

社員の構成比に鑑みると 30・40 歳台、正社員の男性、生産技術職と専門・技術・研究職が全体の 6～8 割を占めているため、詳しくは属性ごとに見てゆく必要があります。

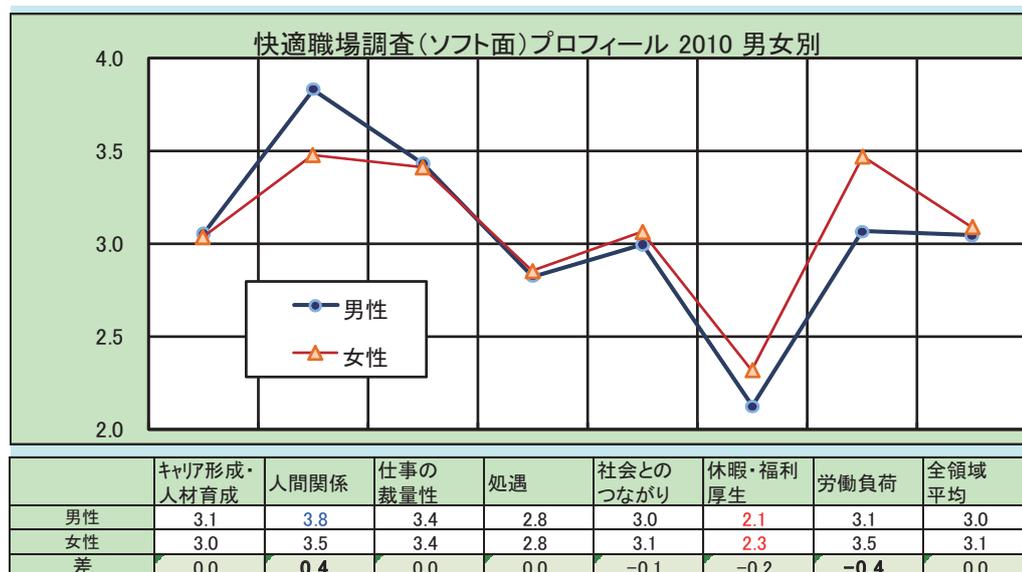
まず、事業所と従業員の見方の違いを見るには、とりわけ職種や職場の特性をよく反映している部署別で見るのがいいでしょう。事業所（管理者回答）と従業員の見方の乖離がみられるところ（全領域平均で 0.3 以上の差）を列挙します。

事業所管理者よりも低かった部署は技術開発センター（差 0.4）と品質保証部 A 工場（差 0.5）、逆に従業員平均のほうが高かったのは C 工場生産 2 課（差 0.4）と品質保証部 C 工場（差 0.4）でした。技術開発センター（「社会とのつながり」、「労働負荷」、「休暇・福利厚生」に大きなギャップ）と品質保証部 A 工場（「処遇」への認識に大きなギャップ）における認識差には注意が必要です。

続いて、属性ごとの比較につき、従業員の回答結果に絞ってみてゆきます。

男女別（図表 2）では、全領域平均では男性（91 名）が 3.0、女性（24 名）が 3.1 で差は 0.1 でした。

図表 2

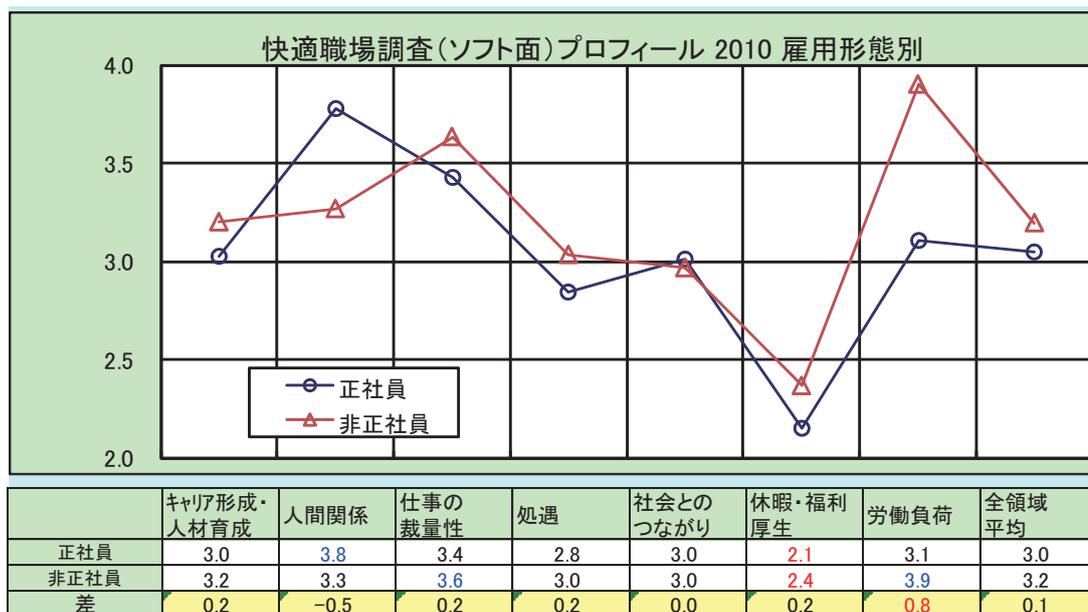


※ 事業所と従業員の平均値とその差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です

領域ごとの平均値で男女差が大きかったのは、「労働負荷」と「人間関係」で、前者は女性が男性よりも 0.4 高く、逆に後者は男性が女性を 0.4 上回りました（※）。また「休暇・福利厚生」領域において女性が男性を 0.2 上回りましたが、その他の領域は差がありませんでした。男女共に職場の人間関係は良好と感じているが、女性よりも男性の方がよりうまくいっているという認識があります。そして労働負荷もさほど高くはないが、男性よりも女性の方が負担は少ないとの意識差が認められ、共通して休暇・福利厚生に否定的な認識をもっています（※ 会社の福利厚生制度が充実していない場合にスコアが低くなります）。

雇用形態別（図表3）で見ると、全領域平均では正社員（113名）が3.0、非正社員（6名）が3.2で0.1+の差がありました（※）。

図表3

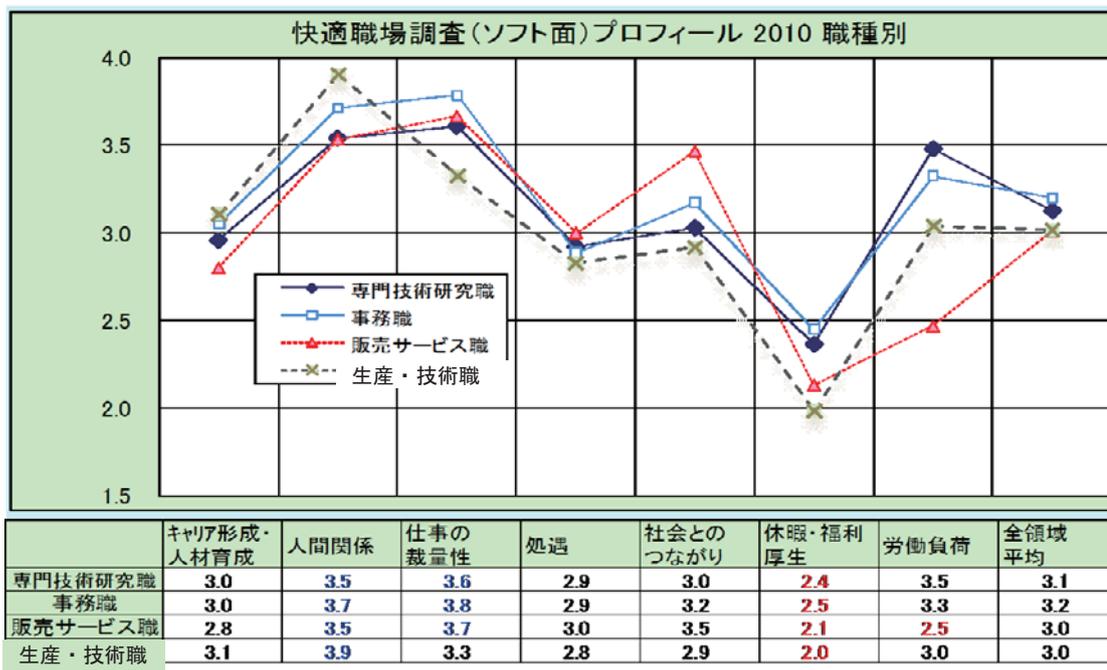


※ 事業所と従業員の平均値とその差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です

領域ごとに0.3以上の差が認められたのは、「労働負荷」で正社員3.1非正社員3.9、「人間関係」正社員3.8非正社員3.3でした。正社員も非正社員も職場の人間関係は良いと思っていますが、正社員の方がより良好だと認識しています。一方、働き方に柔軟性があり仕事の範囲が限定されている非正社員のほうが労働負荷が低いと認識しています。

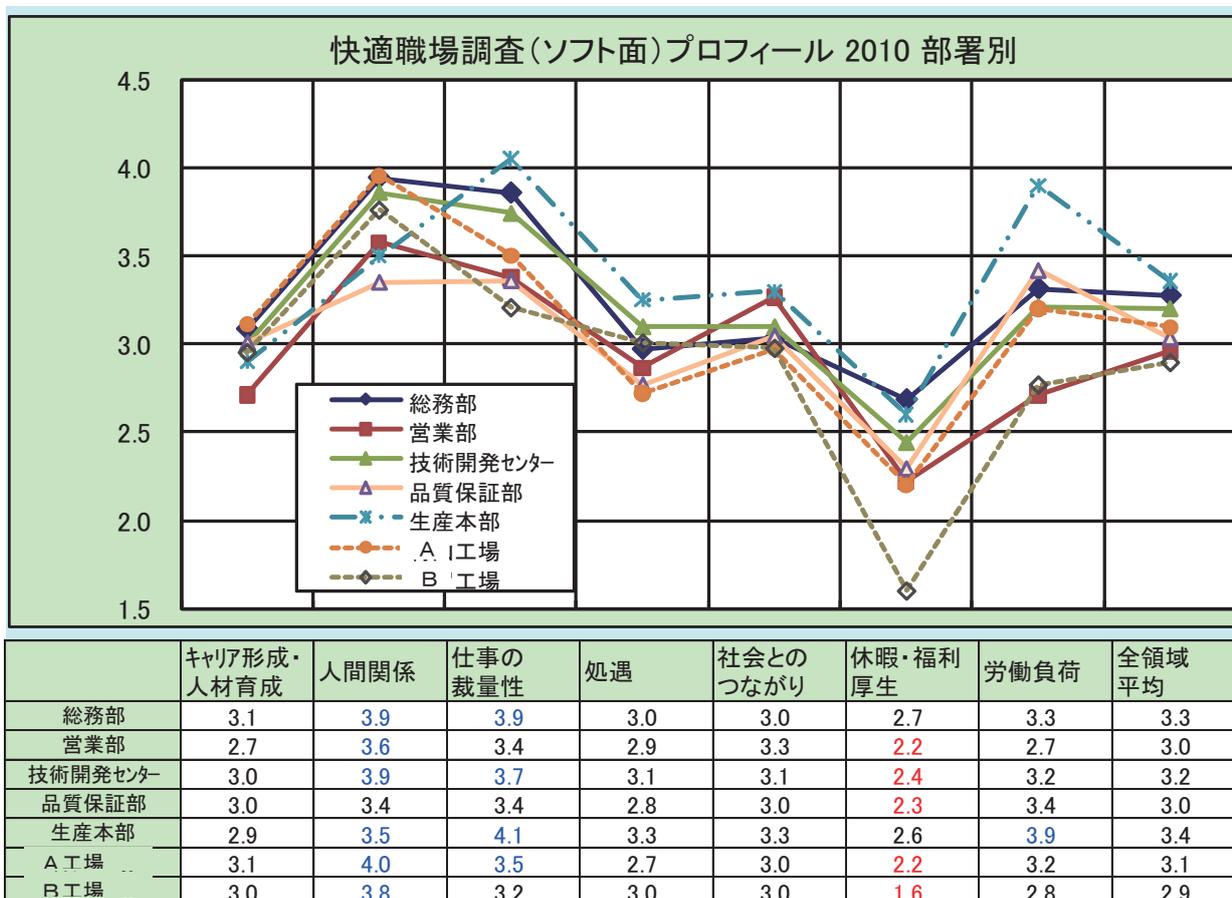
職種別（図表4）では、領域ごとの差異がよく表れています。「労働負荷」では、専門技術研究職の3.5に対し、販売サービス職は2.5、「社会とのつながり」では、販売サービス職3.5に対し、生産・技術職2.9と大きな意識差が認められました。

図表4



部署別（図表5）では、全領域平均につき、最も高かった総務部（3.3）と低かったB工場（2.9）では0.4の差があります。B工場の「休暇・福利厚生」が1.6と極端に低いところが平均値を押し下げています。

図表5



領域ごとに0.3以上の格差のあるところをみてゆくと、「キャリア形成・人間関係」において総務部・A工場 3.1 に対して営業部 2.7、「人間関係」ではA工場 4.0、総務部 3.9 に対して品質保証部 3.4、生産本部 3.5、「処遇」では生産本部 3.3 に対してA工場 2.7、「仕事の裁量性」において生産本部 4.1、総務部 3.9 に対してB工場 3.2、「処遇」において生産本部 3.3 に対してA工場 2.7、品質保証部 2.8、「社会とのつながり」では営業部 3.3 が他部署より高く、「休暇福利厚生」ではB工場が1.6と極端に低く、「労働負荷」において生産本部が3.9と突出して高いのに対して営業部 2.7、B工場 2.8と差が1.1以上ありました。

以上、領域別に総括しました。より詳しい状況を知るためには、7つの領域を構成するそれぞれの質問項目の結果を見て、何が課題になっているのか実際の職場に即して考察してみてください。各属性について、そのなかからたとえば職場でできること（人間関係、労働負荷の領域）と会社をあげて取り組むべきこと（処遇、福利厚生、社会とのつながり、キャリア・人材開発領域）に分けて、さらに短期的に改善できること、長期目標を立てて取り組むべきことを検討する等して、優先順位を決めて実践することで、従業員が生き生きと働く職場環境の実現にこの調査結果をご活用ください。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査実施理由 きっかけ	<p>メンタルヘルス関係の集まりで快適職場調査の活用事例を聞き、興味を持った。</p> <p>不景気の余波で人員削減を行い、従業員に不安感を与えたことが気になっていた。</p> <p>最近では、受注が増えているが、人員補充が十分でないため、一人一人の負担が大きく、ストレスを感じているのではないかと思う。また、一部の部署では、土日発注で急ぎの仕事等が多く、休日出勤もある。</p>	◎安全衛生委員会主催で社内アンケートを実施したことがある。
方針の検討等	<p>(トップ・責任者への説明と了解) 了承済</p> <p>(衛生委員会での審議) 審議済</p> <p>(事務局体制の整備等について) 総務部総務課</p>	
具体的実施計画の検討	<p>(調査対象) 全従業員</p> <p>(スケジュール、周知等の検討状況等)</p> <p>8月21日・・・部長クラスの研修にて主旨説明、調査実施</p> <p>8月28日・・・課長クラスの研修にて主旨説明、調査実施</p> <p>9月初旬・・・従業員への主旨説明、配布</p> <p>9月中旬・・・快適職場調査票の回収</p> <p>10月～・・・調査結果検討(改善内容の検討)</p>	
調査の実施状況	<p>(調査の主旨説明、調査票配布方法)</p> <p>管理者に対しては集合研修時に主旨・意図を説明しその場で記載してもらった。従業員に対しては管理者から説明を加え配布した。</p> <p>(調査票回収方法)</p> <p>個人が特定されることに対する不信感を払拭するため一括して事務局(総務)で回収し、その場で袋入れ作業を実施した。</p>	◎回収率 84%
問題点の把握 課題の抽出、整理	<p>ソフト面の7領域に関し、全体的には「処遇」を除いては管理者と従業員の有意差はなく、特に「人間関係」に関しては標準値よりかなり高く、良好な状態である。日頃から従業員の団結力はあるほうだと感じており、離職率も低い。</p> <p>ただし、休暇の取得については管理者、従業員ともに取得のしづらさを感じており、最大の問題点と思われる。</p> <p>また、部署別では、一部の部署で、管理者との意識差が大きく、何らかの対応が望まれる。</p>	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
<p>問題点の把握 課題の抽出、 整理</p>	<p>領域6「休暇・福利厚生」 休暇については上司に対し申請がしづらいのか、仲間に迷惑をかけると考えて取らないのか等問題点の本質を見極める必要がある。 産業医や保健師への相談体制についても検討していく。</p> <p>領域7「労働負荷」 仕事の量と質は過大なストレス要因でもあることから多能工化、適正配置、過重労働の排除等の観点からきめ細かな労務管理が必要である。</p>	
<p>改善計画の検討、立案</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・年次有給休暇をとりやすくする雰囲気づくり ・嘱託産業医、保健師による相談体制の見直し、社外相談機関利用検討、従業員へのPR方法の工夫 ・業績評価フィードバック面接の適正実施 	
<p>改善の実施等</p>	<p>(改善実施済事項)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「休暇・福利厚生」について 保健師による特定保健指導を、対象者以外の希望者も指導を受けられるようにした。今後、従業員への周知も十分に行っていく。 <p>(今後実施予定)</p> <p>以下については、今後改善を実施する予定であるが、制度変更等伴うため、社内の会議で検討していく。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人事制度の見直し 現在、3年計画で人事制度の見直しを行っており、約半年が経過した。今回の調査結果も参考にし、若手の管理職の起用等制度見直しに役立てていく。 	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	<ul style="list-style-type: none"> ・ 休暇制度の見直し 「休暇・福利厚生」の領域は、全社的に低めであり、そのための対策については、検討中である。事業場の方針としては、生産性を確保しつつ、会社の休暇制度を変更していきたいと考えている。 現在、平日に祝祭日がある場合、土曜日に祝祭日をシフトさせ、週休2日制にしている。今後、手始めに春、秋の祝祭日を金曜日に移し、金・土・日の3連休にする等段階的に休日を増やしていきたい。 また、有給休暇取得についても取得しやすい風土づくりの必要性も感じている。 ・ 産業医による相談体制の整備 産業医契約を変更するなどし、希望する従業員が相談できる体制への整備を検討する。 	
総合コメント	<p>(事業場の担当者の感想やコメント)</p> <p>調査結果を受けて経営トップから各職場の責任者へ改善の取り組みを進める方針であることを伝えた。また、従業員へは、調査結果を社内報に掲載し、改善の際の協力を求めた。改善事項が多く大変ではあるが、改善へ取り組みの評価として、1～2年後に再び快適職場調査を行い検証したい。</p> <p>快適職場調査は、職場の状況が数値で確認できたので、わかりやすく、説得力があった。経営トップに対しても説明がしやすかった。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>A事業場では調査実施に当たり、管理者に対して階層別研修時に主旨説明を行う等、きちんと手順を踏んで実施されていた。管理者が、調査の主旨を正しく理解することは、大変重要なポイントであり、調査後の改善へも影響すると思われる。経営トップからも改善への取り組みの意向が示されており、より職場の快適感が高まると思われる。</p>	

B 事業場

<事業場概要>

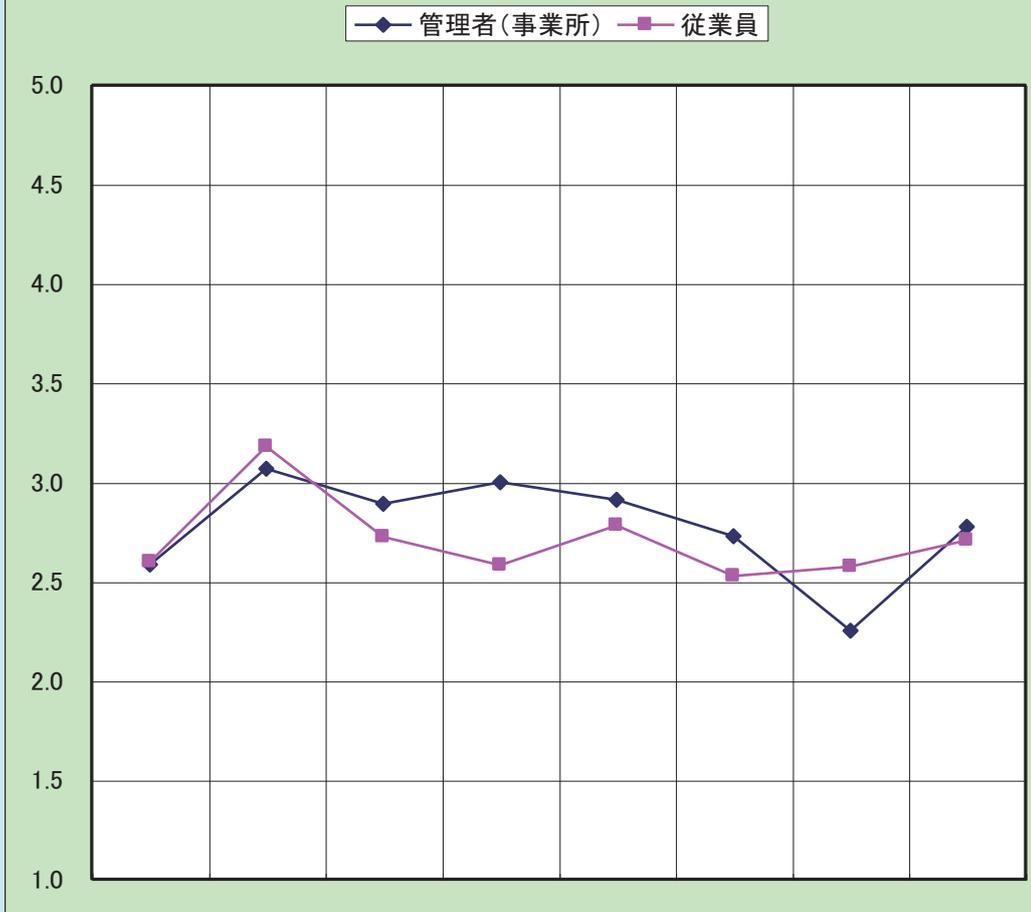
事業内容：製造業—輸送機械製造 労働者数：388人 調査者数：217人

本社に管理部門、A工場を置き、近隣にB工場がある。就任2年目の経営トップにより企業価値向上、経営改善への取り組みを積極的に進めている。

<掲載プロフィール>

全部署、A工場加工、B工場加工

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	2.6	3.1	2.9	3.0	2.9	2.7	2.3	2.8
従業員	2.6	3.2	2.7	2.6	2.8	2.5	2.6	2.7
差	0.0	-0.1	0.2	0.4	0.1	0.2	-0.3	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

B	全部署		27名		評価
	管理者	従業員	管理者	従業員	
領域	キャリア形成	2.6	2.6	2.6	C
1	人材育成	2.6	2.6	2.6	E
領域	人間関係	3.1	3.2	3.1	C
2		3.1	3.2	3.1	E
領域	仕事の裁量性	2.9	2.7	2.9	B
3		2.9	2.7	2.9	B
領域	処遇	3.0	2.6	3.0	B
4		3.0	2.6	3.0	B
領域	社会とのつながり	2.9	2.8	2.9	B
5		2.9	2.8	2.9	B
領域	休暇福利厚生	2.7	2.5	2.7	E
6		2.7	2.5	2.7	E
領域	労働負荷	2.3	2.6	2.3	E
7		2.3	2.6	2.3	E

問	結果	設問(短縮)		管理者	従業員	意識差	評
		問	結果				
1	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。	1	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.4	2.6	-0.1	C
2	大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	2	2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.3	2.5	-0.2	E
3	従業員は標準範囲内であるが標準値以上であり、管理者も標準範囲内である。従業員のほうが管理者より快適感が高い。	3	3. グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.6	2.7	-0.1	C
4	大きな問題はないと思われる。	4	4. 誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる	2.5	2.5	0.0	E
5		5	5. 従業員を育てることが大切だと考えられている	3.1	2.8	0.3	B
6		6	6. 上司は仕事の困ったときに頼りになる	2.9	3.3	-0.4	B
7		7	7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる	2.9	3.1	-0.2	B
8		8	8. 上司や同僚と気軽に話ができる	3.4	3.4	0.0	B
9		9	9. 上司と部下が気兼ねない関係にある	3.1	3.0	0.2	B
10		10	10. 上司は仕事がかまうように配慮や手助け	2.9	3.1	-0.2	B
11	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内である。両者の意識差は小さい。	11	11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.3	2.9	0.4	B
12	大きな問題はないと考えられる。	12	12. 仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	2.9	2.7	0.1	B
13		13	13. 自分のやり方と責任で仕事ができる	3.0	2.9	0.1	B
14		14	14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0	2.6	0.3	B
15		15	15. 自分の好きなペースで仕事ができる	2.4	2.5	-0.1	E
16	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内である。両者の意識差は小さい。	16	16. 世間的に見劣りしない給料	3.0	2.6	0.4	B
17	大きな問題はないと考えられる。	17	17. 働きに合った報酬	2.9	2.6	0.3	B
18		18	18. 地位に合った報酬	3.0	2.6	0.4	B
19		19	19. 給料の決め方は公平	2.9	2.6	0.3	B
20		20	20. 会社の経営はうまくいっている	3.1	2.4	0.7	E
21	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内である。両者の意識差は小さい。	21	21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.1	2.9	0.2	B
22	大きな問題はないと考えられる。	22	22. 仕事は社会と繋がっていることを実感	3.0	2.9	0.0	B
23		23	23. 仕事は世間から高い評価	2.7	2.6	0.1	C
24		24	24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	2.5	2.5	0.0	C
25		25	25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.3	2.9	0.3	B
26	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。	26	26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	3.4	3.0	0.4	B
27	大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	27	27. 産休育児休暇介護休暇がとりやすい	2.7	2.2	0.5	E
28		28	28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.6	2.5	0.1	E
29		29	29. 心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいます	2.2	2.4	-0.1	E
30	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。	30	30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.7	2.5	0.1	C
31	大きな問題はないと考えられる。	31	31. 仕事はいつも時間内に処理	2.2	2.4	-0.2	E
32		32	32. 全体として仕事の量と質は適当	2.3	2.4	-0.1	E
33	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。	33	33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.2	2.5	-0.3	C
34	大きな問題はないと考えられるが、管理者の快適感が低い理由によっては対応が望まれる。	34	34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.0	2.1	-0.1	E
35		35	35. 家に仕事を持ち帰ったことはめったにない	2.5	2.4	0.1	C

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評」欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上	4.0以上	-1.0未満	-0.5未満	良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	-0.5以上~ -1.0未満	-0.1未満	大きな問題なし
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	-1.0以上~ -0.5未満	0.1未満	要注(場合によって)
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	0.1以上~ 0.3未満	0.3以上~ 0.5未満	問題あり
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	0.5以上~ 1.0未満	1.0以上~	かなり問題あり
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満			
▲	2.3未満	2.0未満			

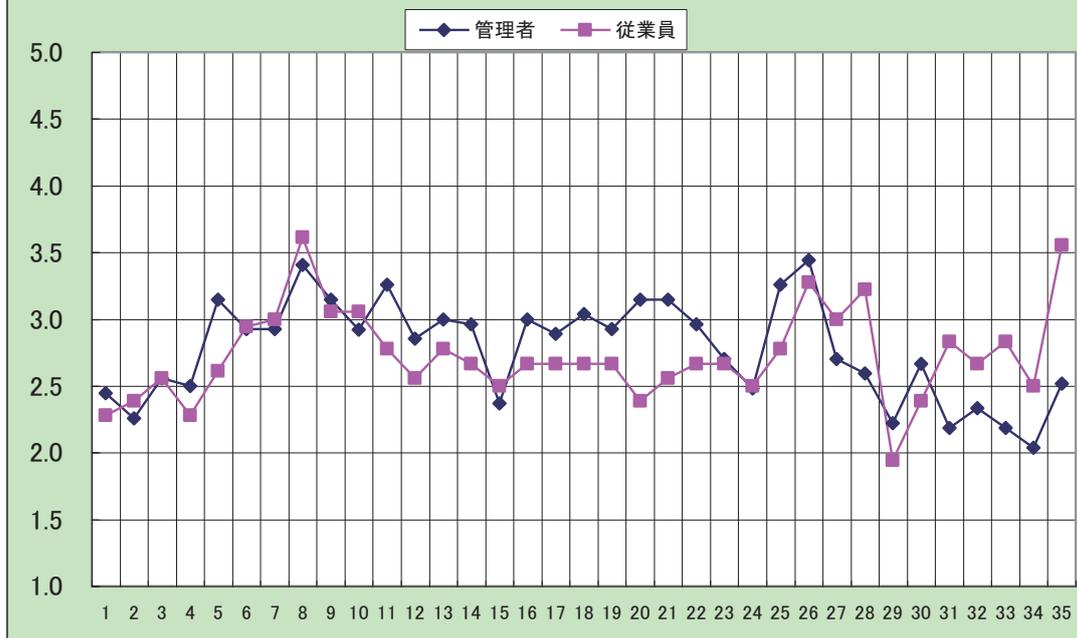
図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	2.6	3.1	2.9	3.0	2.9	2.7	2.3	2.8
従業員	2.4	3.1	2.7	2.6	2.6	2.8	2.9	2.7
差	0.2	-0.1	0.2	0.4	0.3	0.0	-0.6	0.0

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

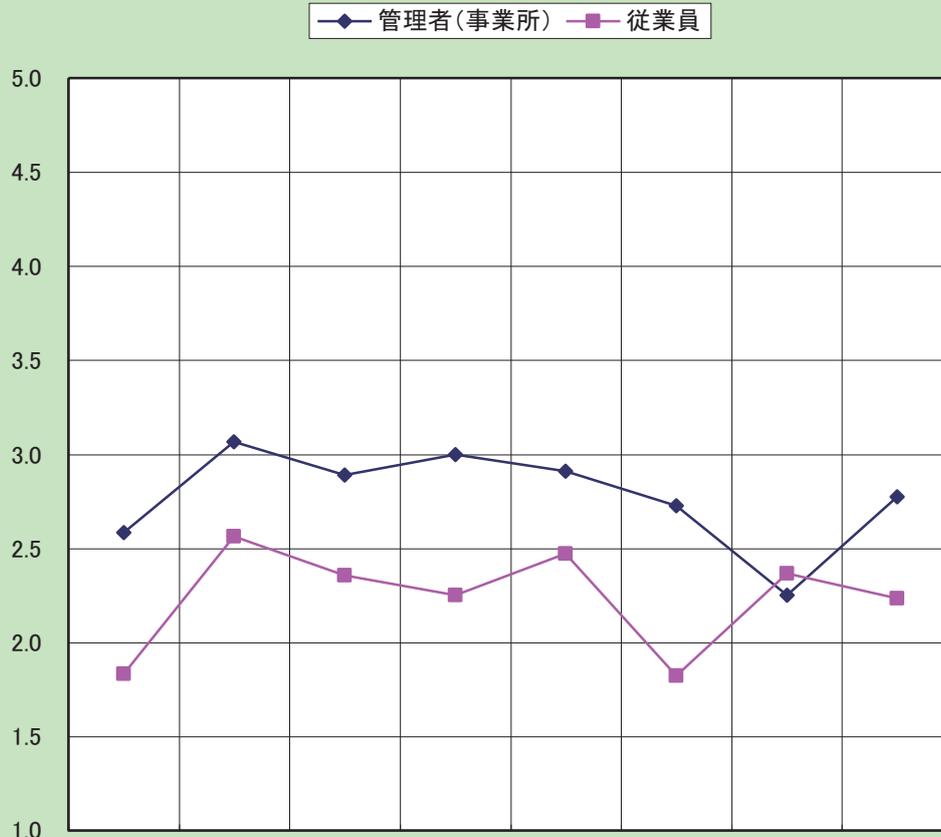
B	管理者		全部署		27名	
	従業員	A工場加工	管理者	従業員	18名	意識差
領域1	2.6	2.4	2.6	2.4	0.2	○+
領域2	3.1	3.1	3.1	3.1	-0.1	◎
領域3	2.9	2.7	2.9	2.7	0.2	○+
領域4	3.0	2.6	3.0	2.6	0.4	○
領域5	2.9	2.6	2.9	2.6	0.3	○+
領域6	2.7	2.8	2.7	2.8	0.0	◎
領域7	2.3	2.9	2.3	2.9	-0.6	□-

結果		設問(短縮)		管理者	従業員	意識差	評
結果	従業員、管理者ともに標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さく、同程度に認識している。改善のための対応が望まれる。	1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.4	2.3	0.2	○+
		2	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.3	2.4	-0.1	□
		3	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.6	2.6	0.0	◎
		4	4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	2.5	2.3	0.2	○+
		5	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	3.1	2.6	0.5	△
		6	6.上司は仕事に困ったときに頼りになる	2.9	2.9	0.0	◎
		7	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	2.9	3.0	-0.1	◎
		8	8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.4	3.6	-0.2	□
		9	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.1	3.1	0.1	◎
		10	10.上司は仕事がうまく行くように配慮や手助け	2.9	3.1	-0.1	□
		11	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.3	2.8	0.5	○
		12	12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	2.9	2.6	0.3	○+
		13	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.0	2.8	0.2	○+
		14	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0	2.7	0.3	○+
		15	15.自分の好きなペースで仕事ができる	2.4	2.5	-0.1	□
結果	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。	16	16.世間的に見劣りしない給料	3.0	2.7	0.3	○
		17	17.働きに見合った給料	2.9	2.7	0.2	○+
		18	18.地位に合った報酬	3.0	2.7	0.4	○
		19	19.給料の決め方は公平	2.9	2.7	0.3	○+
		20	20.会社の経営はうまくいっている	3.1	2.4	0.8	△
		21	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.1	2.6	0.6	△
		22	22.仕事で社会と繋がっていることを実感	3.0	2.7	0.3	○+
		23	23.仕事は世間から高い評価	2.7	2.7	0.0	◎
		24	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	2.5	2.5	0.0	◎
		25	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.3	2.8	0.5	○
		26	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	3.4	3.3	0.2	○+
		27	27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	2.7	3.0	-0.3	□
		28	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.6	3.2	-0.6	□-
		29	29.年身の健康相談につけてくれる専門スタッフがいます	2.2	1.9	0.3	○+
		30	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.7	2.4	0.3	○+
結果	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。	31	31.仕事はいつも時間内に処理	2.2	2.8	-0.6	□-
		32	32.全体として仕事の量と質は適当	2.3	2.7	-0.3	□
		33	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.2	2.8	-0.6	□-
		34	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.0	2.5	-0.5	□
		35	35.家に仕事を持ち帰ったことはめったにない	2.5	3.6	-1.0	◇

管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評判」欄の意味	
記号	管理者	従業員	管理者の値と従業員の値との差	意識差の大きさ	意味
◎+	4.3以上	4.0以上	0.3以上	-1.0未満	良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	0.3以上~0.5未満	-1.0以上~-0.5未満	大きな問題なし
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	0.3以上~0.5未満	-0.5以上~-0.1未満	大きな問題なし
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	0.3以上~0.5未満	-0.1以上~0.1未満	要注意(場合によっては)
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	0.3以上~0.5未満	0.1以上~0.3未満	問題あり
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	0.3以上~0.5未満	0.3以上~0.5未満	かなり問題あり
▲	2.3未満	2.0未満	0.3以上	1.0以上	

B	管理者	全部署	27名	従業員	B工場加工	17名
---	-----	-----	-----	-----	-------	-----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	2.6	3.1	2.9	3.0	2.9	2.7	2.3	2.8
	従業員	1.8	2.6	2.4	2.3	2.5	1.8	2.4	2.2
	差	0.7	0.5	0.5	0.8	0.4	0.9	-0.1	0.5

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



総合コメント及び特記事項

(注:本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの)

(1)全部署(全体)について

今回の調査では、事業所用の回答は対象部署名の記載がほとんどなく、それぞれの部署ごとにライン管理職と部下の意識の差を見ることができませんでした。このため、お送りした集計表の職場ごとの結果等には、事業所用の結果を平均したものが掲載されています。

これまでの経験では、ライン管理職は日頃から接している部下の意識はある程度把握していますが、事業所全体、会社全体といった広い範囲の従業員の意識を平均的に把握することは困難です。できれば結果をライン管理職にお示しする際に、それぞれの職場にいる従業員の結果と比較して、従業員の意識をどれくらい把握できていたか、あるいは差が大きい項目はどれかを確認するようお伝えください。

今回、13の部署の回答が得られました。しかし、部署によっては2名とか5名といった少人数のため、個人の回答で大きく平均が振れることがあります。小さい職場は参考程度にご利用ください。

部署ごとの領域の平均は、次の通りです。

部署	領域1	領域2	領域3	領域4	領域5	領域6	領域7	平均
事務所	2.5	3.1	3.0	2.6	3.0	2.6	2.3	2.7
A工場鍛造①	3.4	4.1	3.2	3.1	3.1	2.4	2.7	3.2
A工場鍛造②	3.0	3.3	2.5	2.5	2.8	2.5	2.3	2.7
A工場鍛造③	2.6	3.0	2.8	2.2	2.7	2.5	2.5	2.6
A工場造形	2.6	3.3	2.9	2.6	2.7	2.6	2.8	2.8
A工場成品検査	2.6	3.2	2.6	2.5	2.8	2.6	2.6	2.7
A工場品質管理	2.6	3.5	2.7	2.9	3.0	2.9	3.0	2.9
A工場熱処理	3.8	4.0	3.2	3.4	3.4	3.1	3.5	3.5
設備	2.5	3.0	2.0	2.3	2.4	2.0	1.8	2.3
A工場加工	2.4	3.1	2.7	2.6	2.6	2.8	2.9	2.7
B工場加工	1.8	2.6	2.4	2.2	2.5	1.8	2.4	2.2
生産管理課付	2.0	2.0	2.6	2.9	2.0	2.7	3.3	2.5
特務員	2.9	3.7	3.4	3.8	3.4	3.6	3.4	3.5
総計	2.6	3.2	2.7	2.6	2.8	2.5	2.6	2.7

(2) 部署ごとの結果

部署ごとに全体の平均を見ると 2.2 から 3.5 と大きくばらついています。評価の高いA工場熱処理と評価の低いB工場加工について、特徴を次に示しました。

ア A工場熱処理

領域別にみると、「人間関係」が 4.0 と高くなっていました。そのほかの領域でも全て 3 点を超えており、設問に対して比較的高い評価がされています。設問ごとでは、評価が低かったのは「自分の好きなペースで仕事ができる」で 2.8 でしたが、会社全体の平均の 2.5 より高くなっていました。また、「5. 従業員を育てることが大切だと考えられている」「6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる」「10. 上司は仕事がうまく行くように配慮や手助けをしてくれる」の 3 項目は、4.0 以上の高い評価となっていました。

イ B工場加工

領域別にみると、「キャリア形成・人材育成」「休暇・福利厚生」が 1.8 と最も評価が低くなっていました。最も高い評価は「人間関係」で 2.6 でした。設問ごとに見ると、「29. 心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる」「30. 心身の健康相談に社外の医療機関等を気軽に利用できる」が、それぞれ 1.5 と 1.4 でした。「家には仕事をもち帰ったことはめったにない」は 3.5 と高くなっていました。次いで高いのは「上司や同僚と気軽に話ができる」で 2.9 点でした。

特にこの職場では、評価の低かった理由について従業員からの聞き取りを行うことが必要と思われます。なお、健康相談等については、対策として加入されている健康保険組合や地域の制度等を利用方法等もあります。

(3) 事業所と従業員の回答の差

平均値で見た全管理職の平均と従業員の結果の差は 0.1 と、あまり差は見られませんでした。しかし、個別の管理職の結果をみるとばらつきが大きく、それぞれが所管している職場ごとに管理職と従業員の結果を比較してみることをお勧めします。

役員と従業員の平均の差は 0.5 と大きく、とりわけ「処遇」では 1.2 と差が大きく、「社会とのつながり」、「休暇・福利厚生」でもそれぞれ 0.7 と 0.6 で、標準といわれている 0.3 よりも大きくなっていました。差の大きかった項目については、従業員の意識との差を解消できるよう、なぜ従業員の意識が低いのかを確認し、必要な対策を実施することが必要です。

また、役員の方の評価も低く問題意識を持たれている「キャリア形成・人材育成」や「労働負荷」についても、改善が望めます。役員と従業員の平均の差は、次の通りです。

項目	領域1	領域2	領域3	領域4	領域5	領域6	領域7	平均
役員	2.7	3.4	3.2	3.8	3.5	3.1	2.7	3.2
従業員	2.6	3.2	2.7	2.6	2.8	2.5	2.6	2.7
差	0.1	0.2	0.5	1.2	0.7	0.6	0.1	0.5

(4) 領域ごとの特徴

職場ごとの平均値の最大、最少とその差を表にまとめました。

項目	領域1	領域2	領域3	領域4	領域5	領域6	領域7	平均
最大	3.8	4.1	3.4	3.8	3.4	3.6	3.5	3.5
最少	1.8	2.0	2.0	2.2	2.0	1.8	1.8	2.2
差	1.9	2.1	1.4	1.6	1.4	1.7	1.7	1.2

領域ごとに見た特徴は、次の通りです。

ア キャリア形成・人材育成

領域1の平均は2.6と、全体の平均の2.7よりも低くなっています。とりわけ、次の2項目は2.5と低くなっています。

- | |
|-------------------------------|
| 2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理が行われている |
| 4. 誰でも必要なときに必要な教育・訓練が受けられる |

この領域は管理職、役員の評価も低い領域なので、事業者側にもすでに問題意識も明確になっているのではないかと思います。

イ 人間関係

領域2の平均は3.2と全領域の中で最も高い点数となっています。しかし職場ごとの平均値の差も1.2と一番大きく職場によって大きく差がありました。職場ごとに状況が異なっていることが伺われます。

ウ 仕事の裁量性

仕事の裁量性は2.7と、全体の平均並みの結果でした。「自分のペースで仕事ができる」という項目が2.5と低くなっています。仕事の裁量性は、仕事の性質上改善が難しい点もありますが、作業手順書の作成に従業員の意見を取り入れたり、休憩時間を従業員の取りやすい時間帯に変更する等、具体的な仕事の裁量性を高めるだけでなく、仕事の進め方に対して従業員の意見を聞き取るような施策も有効です。

エ 処遇

役員と従業員の平均の最も大きい領域です。従業員の平均は2.6と、ほぼ全員の平均と同じ値です。従業員の平均が最も低い項目は「20. 会社の経営はうまくいっている」で、役員との差も最も大きくなっています。役員の意識が従業員にきちんと伝わっていないことが考えられます。経営状態等について、従業員にきちんと伝わるようにすることが求められます。

オ 社会とのつながり

従業員の平均は2.8と全体の平均よりも高いものの、役員との意識の差は0.7と大きくなっています。特に、「21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立っている」と「22. 仕事が社会と繋がっていることを実感できる」、「25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇りに思っている」の3つの項目の差が、0.8と大きくなっています。

カ 休暇・福利厚生

従業員の意識が 2.5 と最も低くなっていました。「27. 産休育児休暇介護休暇がとりやすい」と「29. 心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる」が、それぞれ 2.2 と 2.4 と特に低くなっています。この領域については、管理職の平均が従業員の平均を 0.3 と最も大きく下回っており、従業員以上に管理職が問題と考えている領域です。

キ 労働負荷

この領域の従業員の平均は 2.6 と、ほぼ全体の平均並みでした。しかし、「34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない」が 2.1 と、疲労感を持っている人が多いようです。「35. 家に仕事を持ち帰ったことはめったにない」ものの、「31. 仕事はいつも時間内に処理できる」と、「32. 全体として仕事の量と質は適当だと思う」従業員が少なくなっています。管理職の平均は、ほぼ従業員の平均と同じで、管理職は平均的にみると状況を適切に把握できているようです。

(5) 快適職場調査(ソフト面)の継続的な実施について

従業員が働きやすい職場をつくるために、従業員の意見を直接聞き取り、できるところからでも改善をお願いいたします。また、会社側が取り組まれた施策の評価のためにも、1～2年ごとに継続的に調査を実施することをお勧めします。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査実施理由 きっかけ	<p>この1,2年でのビジネス環境の変化(受注減が激しく、人員の職場再配置により収益改善を実施している)により経営層と従業員間との意識差が気になっていた。快適職場調査を実施し改善策を見出し対策を講じたいと思った。</p> <p>また、快適職場調査は費用がかからないので実施してみようと思った。</p>	<p>◎快適職場推進計画認定事業場</p> <p>◎数年前にモラルサーベイを実施</p> <p>◎職場のソフト面快適化講習会参加</p> <p>◎労働者の疲労蓄積度チェックリスト実施</p>
方針の検討等	<p>(トップ・責任者への説明と了解)了承済</p> <p>(衛生委員会での審議)審議済</p> <p>(事務局体制の整備等について)安全衛生事務局(総務部総務課)</p>	
具体的実施計画の検討	<p>(調査対象)全従業員 *事業所側は非組合員とした</p> <p>(スケジュール、周知等の検討状況等)</p> <p>7月12日・・・調査票配布</p> <p>7月下旬～8月・・・調査票回収</p> <p>10月～・・・調査結果検討(改善内容の検討)</p>	
調査の実施状況	<p>(調査の主旨説明)</p> <p>安全衛生委員会及び安全管理者会議で調査目的を周知した。</p> <p>(調査票配布方法)</p> <p>調査票は、事務局より説明文書をつけて各部署管理者へ配布した。従業員へは管理者から配布した。</p> <p>(調査票回収方法)</p> <p>個人が特定されないように事務局(総務)に回収箱を設置し、各個人で提出してもらった。</p> <p>調査票回収期限は、7月末としたが、部署により回収率が低く、締切日を延長した。回収率は部署により差が大きい。回収率の高い部署は調査票の配布時に管理者から声かけがなされたようである。</p> <p>また、事務局からの指示が不十分だったため部署名の記入方法に統一性が無かった。</p>	<p>◎回収率 56%</p>

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
<p>問題点の把握</p> <p>課題の抽出、整理</p>	<p>今回の快適職場調査は、以前実施したモラルサーベイの結果とあまり変わっていなかった。全体的に平均以下で特に「処遇」に関する評価は難しい。</p> <p>仕事の量や質に負担を感じている人が多い結果だが、急に忙しくなったことも要因として考えられる。</p> <p>部署間での結果には差がある。</p> <p>特に快適感の低い部署は、以前別会社であったこと、場所が離れていること、総務担当者がいない等の要因が考えられ、疎外感を感じているのかもしれない。</p> <p>従業員側で回答した人でも監督者としてマネジメント業務をしている人もいる。現場の仕事以外のデスクワークが増えており、疲労感を感じているのかもしれない。</p>	
<p>改善計画の検討、立案</p>	<p>経営トップは、就任して2年目であるが、企業価値向上、経営改善を目指しており、すでに表彰制度の創設、現場管理職の労働負荷の改善や全従業員を集めて積極的に話をする機会を設ける等の活動を行っている。このような状況の中で、快適職場調査を実施した。</p> <p>最近の活動と調査結果の関連性を精査しながら、今後の改善計画をまとめることとする。</p>	
<p>改善の実施等</p>	<p>(改善の実行)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・トップによる現場ヒアリング <p>快適職場調査実施前よりトップが現場を周り従業員の声を聞く活動を行っているが、引き続き積極的に実施する。</p> <p>方法：トップ（社長・役員）が毎週、製造現場を廻り、直接従業員から安全衛生での問題点や意見を吸い上げ、職場改善につなげる。</p> <p>目的：改善のスピードアップが図れること、同時に会社の情報も直接提供しながらトップと従業員との直接の双方コミュニケーションを行う。管理側（経営者含め）と従業員間の多面的な意識のギャップの縮小を計る。</p>	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	<p>(改善の実行)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・フレックスタイム制度の変更 <p>方法：これまでのコアタイム（時間帯 10：30 から 15：00 を 10：00 から 14：00 に）を短くした。また対象の範囲も事務所スタッフに加え現業・区長にも拡大した。</p> <p>目的：働き方への自由度（時間および進め方での裁量性）を増やし、ストレス軽減へもつなげる。</p> <p>(今後実施予定)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・職制の見直し <p>現在の3つの縦割りセクションから、2つに階層を減らすことを予定している。階層を減らすことでコミュニケーションの強化や業務のスピードアップにつなげたい。また、若手育成の場と位置づける役職も設け、全体の活性化を図る。</p>	
総合コメント	<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <p>会社と従業員との意識差について整理して把握することができた。反省点としては調査票の回収率の低さがあげられる。今後、継続的に調査する際には、回収率を上げることも留意して実施したい。</p> <p>また、調査結果を社内に公表する方法やタイミングについても検討していきたい。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>B事業場は、快適職場調査実施前より経営トップによる企業価値の向上、経営改善に向けた活動が積極的に行われている。</p> <p>快適職場調査を継続的に実施いただき、社内の取り組みへの一助となることを期待したい。</p>	

C 事業場

<事業場概要>

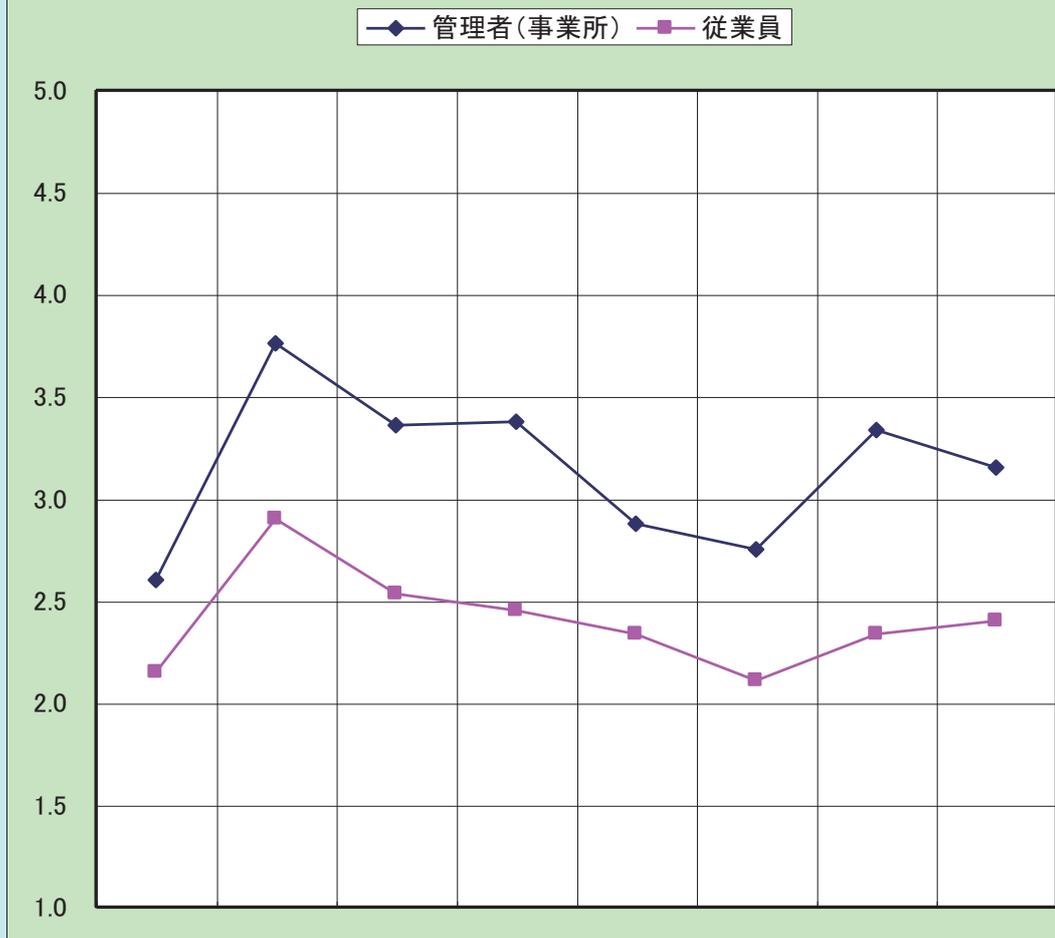
事業内容：製造業—一般機械器具 労働者数：56人 調査者数：43人

多種少量・短納期対応を営業アピールとしている中小企業である。本社事務所に併設された工場の他に近隣に1箇所工場がある。多能工を目指し、従業員教育に力を入れている。役員の一部がシニア産業カウンセラーである。

<掲載プロフィール>

全部署

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	2.6	3.8	3.4	3.4	2.9	2.8	3.3	3.2
従業員	2.1	2.9	2.5	2.4	2.3	2.1	2.3	2.4
差	0.5	0.9	0.8	0.9	0.5	0.6	1.0	0.8

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

C	全部署		5名	
	管理者	従業員	管理者	従業員
領域1	2.6	2.1	2.6	1.9
領域2	3.8	2.9	3.8	2.8
領域3	3.4	2.5	3.4	2.6
領域4	3.4	2.4	3.4	2.4
領域5	2.9	2.3	2.8	2.2
領域6	2.8	2.1	2.8	1.9
領域7	3.3	2.3	3.3	2.3

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評価欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上	4.0以上	-1.0未満	-1.0未満	良好
◎	3.8以上	3.5以上	-0.5以上	-0.5以上	大きな問題なし
○+	3.4以上	3.1以上	-0.1以上	-0.1未満	要注意(場合によって)
○	3.2以上	2.9以上	0.1以上	0.3未満	問題あり
○-	2.8以上	2.5以上	0.3以上	0.5未満	かなり問題あり
△	2.3以上	2.0以上	0.5以上	1.0未満	
▲	2.3未満	2.0未満	1.0以上	1.0以上	

総合コメント及び特記事項

(注:本委員会委員が調査結果と事業場訪問を基に作成し、事業場へ報告したもの)

(1)総括

調査結果では、全領域にわたって管理者が考えている快適度よりも従業員が感じている快適度が大幅に低く乖離が認められる。全体プロフィールで全領域にわたって1.0から0.5、平均で0.8ポイントの格差が認められることは管理者層の部下理解に問題があると思われる状況にある。

若手従業員が多く、その定着が極めて高いことは、様々な人間尊重の経営方針からくる従業員側の居心地の良さを物語っており、調査結果に表れた快適度の低さとは矛盾するようにもみえるが、反面、「この職場はもっと快適になるだろう」という思いを反映したとも解釈できる。

経営としてやるべきことはやっているが、それらの施策の理解が管理職層にとどまり、従業員まで周知徹底されていないことがうかがえる。如何に従業員の理解を促進するかがポイントと思われる。

(2)調査結果の特色

- ・製造現場の20代、30代男性従業員の快適度が全般に低くなっていることは、同業他社の状況を理解していないことが背景にある可能性がある。
- ・一方で、50代以上の従業員は快適度は高く、特に「従業員を育てることが大切だと考えられている」が管理者平均を1.2ポイント上回っており、他社事例に触れる機会があると思われる営業、物流職においても快適度は高い。
- ・女性従業員の快適度も男性従業員より高く「この会社では、産休、育児休暇、介護休暇がとりやすい」と感じているものが、管理者を0.5ポイント上回っている状況にある。
- ・経営幹部の動向を把握していると思われる事務職にあっても快適度は高くなっている。

(3)検討されたほうが良いと思われる項目

- ・「キャリア形成・人材育成」については管理者、従業員ともに快適度が低くなっているため、昨年度から実施している従業員育成のための取り組みを「意欲を引き出したり、キャリア形成に役立つ教育」と明確に位置付ける検討をされたらいかがでしょうか。
- ・福利厚生のうち「心や身体の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる」が特に快適度が低くなっています。相談対応できる人材や産業医等の活用を検討・周知されたらいかがでしょうか。
- ・処遇に関しては管理者と従業員の意識差が大きくなっているため、世間相場や賃金額決定の考え方等を従業員にも説明する必要があるかもしれません。特に「給料の決め方は、公平である」が管理者においても低くなっています。人事評価結果の適切なフィードバックや透明性の高い運営が従業員の快適度を一層高めるものになると思われます。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ	<p>昨年は不況であったが、従業員の解雇はなかった。不況期の暇な時間を積極的に研修にあてた。</p> <p>景気は回復しているが、従業員のストレスが気になる。現場の中心となる従業員が高齢化しており、若い世代への教育に力を入れている。また若い世代の中には、休み下手な人も多い。</p>	
方針の検討等	<p>(トップ・責任者への説明と了解) 了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について)</p> <p>総務担当部門。総務担当役員が主体となった。</p>	◎担当役員は、シニア産業カウンセラーである
具体的実施計画の検討	<p>(調査対象) 全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等)</p> <p>8月 ……全従業員へ主旨説明、調査実施 10月～ ……調査結果検討</p>	
調査の実施状況	<p>(調査の主旨説明、調査票配布方法)</p> <p>全従業員が集まる会合で調査実施の主旨を説明した。また、安全衛生委員会でも議題にあげた。職場のリーダーを通して配布を行った。</p> <p>(調査票回収方法)</p> <p>職場のリーダーを通じて回収を行った。</p>	◎回収率 77%
問題点の把握、課題の抽出、整理	<p>調査結果は、管理者側、従業員側の乖離が大きくかつ快適感も低い状態であった。主旨が十分に伝わらず、内容も難しかったのではないかと思う。一部で調査自体を拒絶しているような回答も見受けられた。</p> <p>「世間的に見劣りしない給料」は世間的相場がわからないと答えられないのではないかと。また、「経営はうまくいっている」等答えにくい設問があるように思う。(注)</p> <p>ワーク・ライフ・バランスに関する社内制度も整えている。休暇についても取りにくいことはなく、従業員は自由に取得しているように思える。</p> <p>また、意欲をもって仕事をしてもらいたいので、賞与とは別に期末の業績に応じて手当を出し、手当の配分方法も明らかにしている。</p>	<p>(注)この質問に対し、同行委員より以下のような説明がなされた。</p> <p>この調査は事実を聞いているのではなく、意識を聞いている。実施後に語り合うことが重要である。</p>

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善計画の検討、立案	<p>外部とあまり接触のない製造部門や若い世代の快適感が低いのは、同業他社の状況を理解していないのではないかと。教育制度については、会社でやっている研修の持つ意味の伝え方を工夫してみる必要があると考える。</p> <p>また、職場のリーダーを集めて今回の調査についても意見を聞いてみる。役員会でも今後の方針について検討する。</p>	
改善の実施等	<p>(改善の実行、再調査の実施等)</p> <p>職場のリーダーへ調査結果報告し、意見を聞く場を設けた。以下のような意見がでた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・従業員に基礎的な知識の教育を行って欲しい(図面の見方等) ・休暇は調査結果どおり取りづらいと思う。 ・調査にどう答えていいかわからなかった。 ・個人を特定されるのが嫌だった。 	<p>◎調査結果は、一般従業員へはあまりよくない結果だったと話すのみで公表していない。</p>
総合コメント	<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・調査実施については、説明の仕方が悪かったと反省をしている。時間をとって一斉に実施すれば良かった。また、担当者は個別の調査票を見ないということをもっと周知すればよかった。 ・多能工を目指し配置転換を行っているが、従業員には意味が伝わっていなかった。 ・会社としては、様々な機械を担当させ、仕事の流れを把握することにより各個人の仕事の幅を広げるよう教育していたが、それがキャリアアップだという説明が足りなかったと思う。 ・従業員教育は行っていたが、職場リーダーから求められていた教育は、会社側がわかっていると思うような基礎的なものだった。 ・リーダーへは結果を公表した。快適感は低かったが、正直に公表したことは良かったと思う。調査により従業員が自分自身を振り返ることになったようだ。また、会社側も改めて会社は従業員あってのものだと認識した。 ・調査と関連性があるかわからないが社内報を出したいという意見がでた。以前、社内報を役員主導で出していたが、事情がありやめた。本社と離れた場所にある工場の従業員からの意見なのでコミュニケーション向上のために実現させたいと考えている。 ・リーダーの意識を変えたいと思う。研修計画立案の際に、教育の一部をリーダーに任せてみることも検討したい。 ・調査を実施して、会社として従業員のためを思っていることが従業員に伝わっていないことがわかった。快適感は低い結果であったが、従業員の意識を知ることができて良かったと思う。結果を生かし、また1年後に調査をしてみたい。 <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>C事業場は、中間管理職不在の組織のため、役員が直接従業員にマネジメントを行っている。社内制度は充実しているが、会社側が思っているほど従業員は認識していないようだ。ただし、ここ数年離職率0%であり、従業員は始業時間より早めに出勤し積極的に仕事に取り組む等の状況を考えると調査結果で見ると不満を持っているようには思えない。経営方針をよく説明するとともに役員と従業員をつなぐ職場リーダーの育成を行うことにより快適感が増すと考えられる。</p>	

D 事業場

<事業場概要>

事業内容：製造業—一般機械器具 労働者数：83人 調査者数：80人

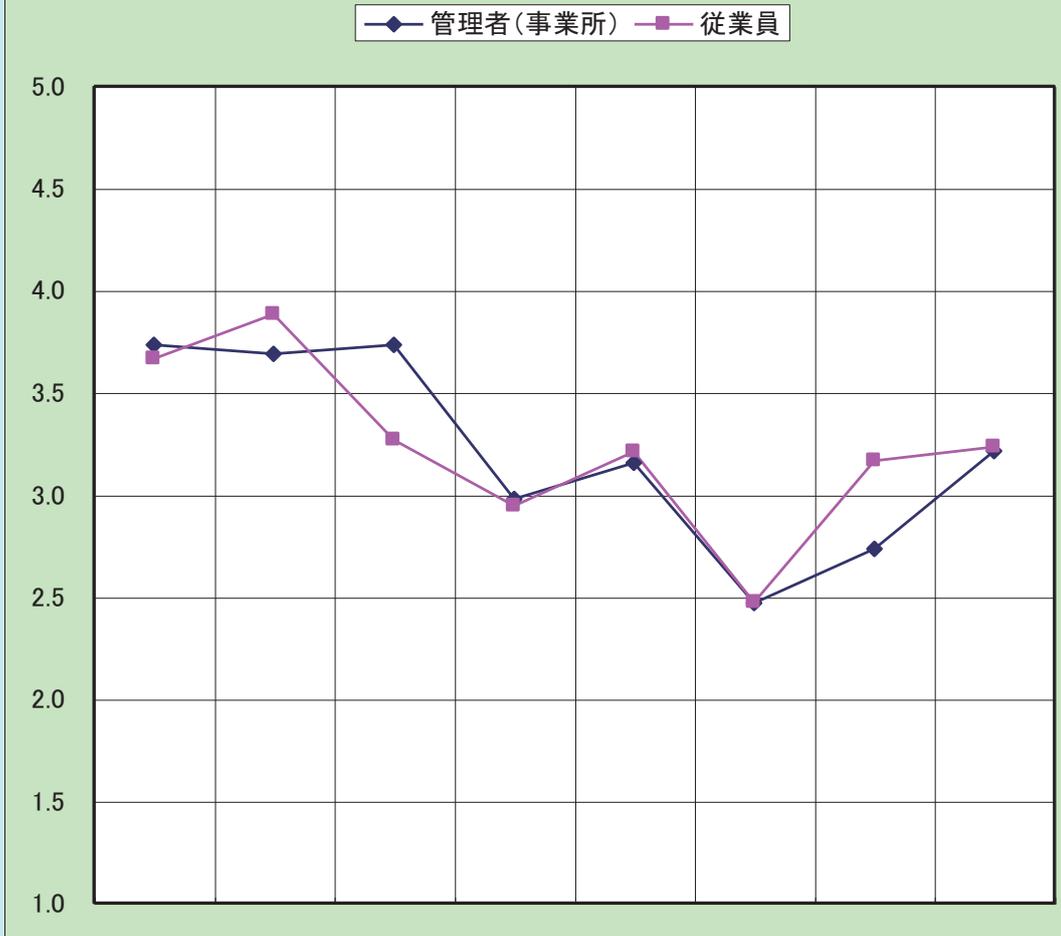
「物づくりは人づくり」というコンセプトを基に高い技術とより良い品質で、付加価値の高い製品を目指す中小企業である。本社事務所に工場が併設されている。従業員教育に力を入れており、役員や管理職が講師となって研修を行っている。代表取締役社長、常務理事がキャリアコンサルタントや産業カウンセラーである。

<掲載プロフィール>

全部署、20歳未満・20歳代、50歳代、60歳以上

D	管理者 全部署	9名	従業員 全部署	71名
---	---------	----	---------	-----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.7	3.7	3.7	3.0	3.2	2.5	2.7	3.2
従業員	3.7	3.9	3.3	2.9	3.2	2.5	3.2	3.2
差	0.1	-0.2	0.5	0.0	-0.1	0.0	-0.4	0.0

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



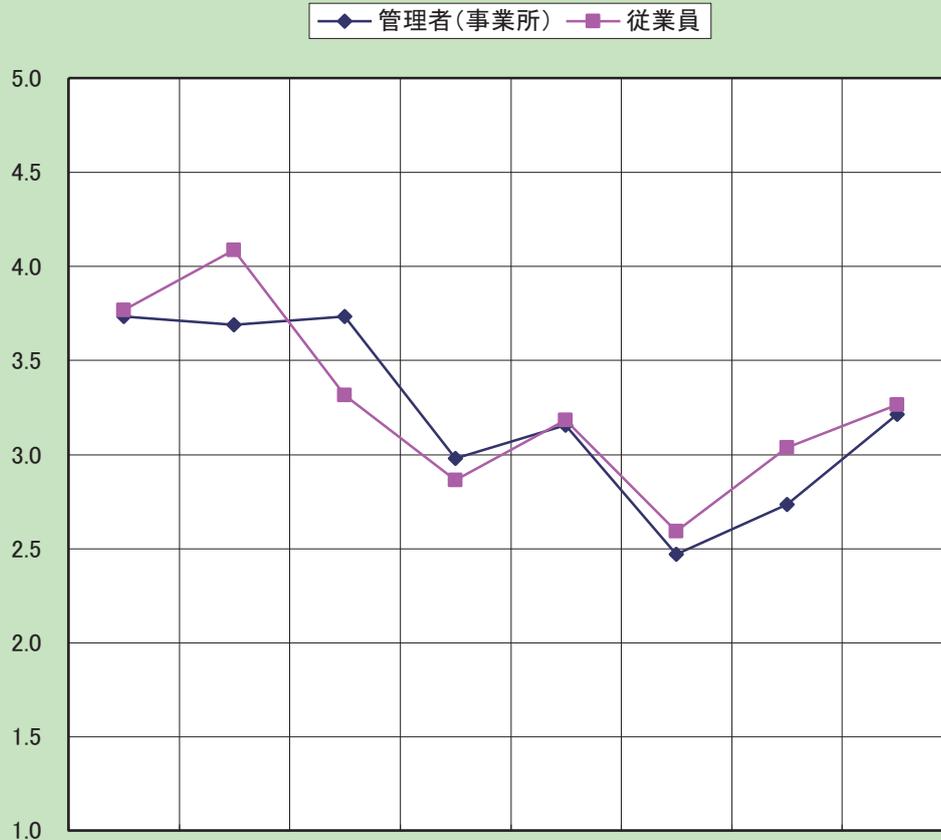
図表3 各領域及び各設問の結果

D	全部署		9名	
	管理者	従業員	71名	名
領域1 キャリア形成 人材育成	管理者	従業員	3.7	3.7
	管理者	従業員	3.7	3.9
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
領域2 人間関係	管理者	従業員	3.7	3.9
	管理者	従業員	3.7	3.9
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
領域3 仕事の裁 量性	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
	管理者	従業員	3.7	3.3
領域4 処遇	管理者	従業員	3.0	2.9
	管理者	従業員	3.0	2.9
	管理者	従業員	3.0	2.9
	管理者	従業員	3.0	2.9
	管理者	従業員	3.0	2.9
領域5 社会との つながり	管理者	従業員	3.2	3.2
	管理者	従業員	3.2	3.2
	管理者	従業員	3.2	3.2
	管理者	従業員	3.2	3.2
	管理者	従業員	3.2	3.2
領域6 休暇 福利厚生	管理者	従業員	2.5	2.5
	管理者	従業員	2.5	2.5
	管理者	従業員	2.5	2.5
	管理者	従業員	2.5	2.5
	管理者	従業員	2.5	2.5
領域7 労働負荷	管理者	従業員	2.7	3.2
	管理者	従業員	2.7	3.2
	管理者	従業員	2.7	3.2
	管理者	従業員	2.7	3.2
	管理者	従業員	2.7	3.2

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評価欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上	4.0以上	-1.0未満	-1.0未満	従業員の方が大きく、その差は大きい。
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	-0.5以上~ -0.1未満	-0.5以上~ -0.1未満	従業員の方が大きく、その差は大きい。
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	-0.1以上~ 0.1未満	-0.1以上~ 0.1未満	ほとんど差がない。
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	0.1以上~ 0.3未満	0.1以上~ 0.3未満	管理者の方が大きい、その差は小さい。
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	0.3以上~ 0.5未満	0.3以上~ 0.5未満	管理者の方が大きい、その差は大きい。
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	0.5以上~ 1.0未満	0.5以上~ 1.0未満	管理者の方が大きく、その差は大きい。
▲	2.3未満	2.0未満	1.0以上	1.0以上	管理者の方が大きく、その差は大きい。

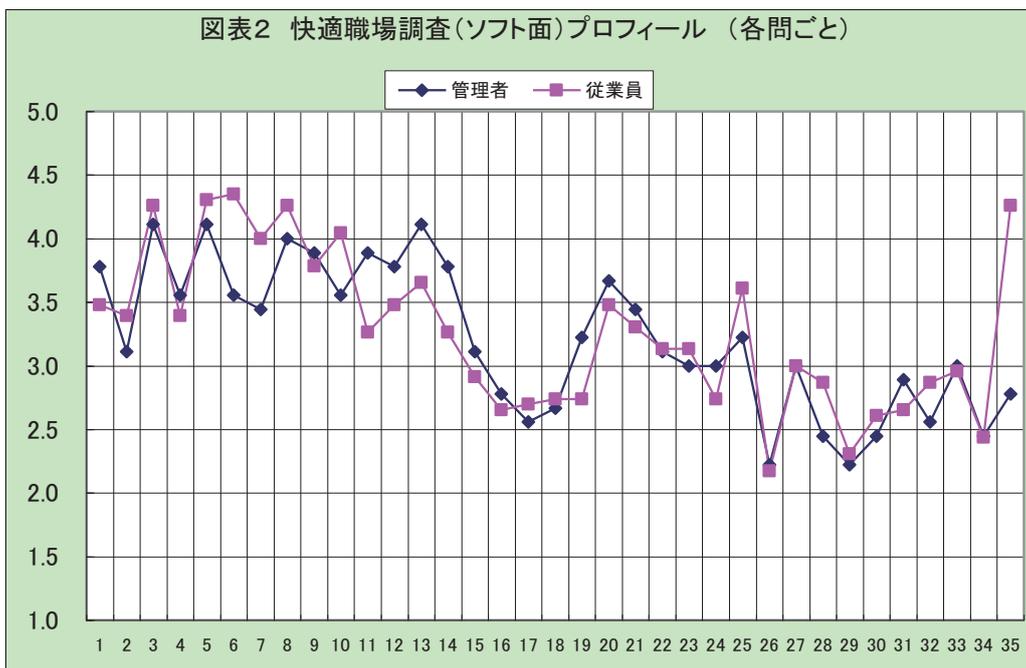
D	管理者	全部署	9名	従業員	20歳未満、20歳代	23名
---	-----	-----	----	-----	------------	-----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
	管理者(事業所)	3.7	3.7	3.7	3.0	3.2	2.5	2.7
従業員	3.8	4.1	3.3	2.9	3.2	2.6	3.0	3.3
差	0.0	-0.4	0.4	0.1	0.0	-0.1	-0.3	0.0

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)

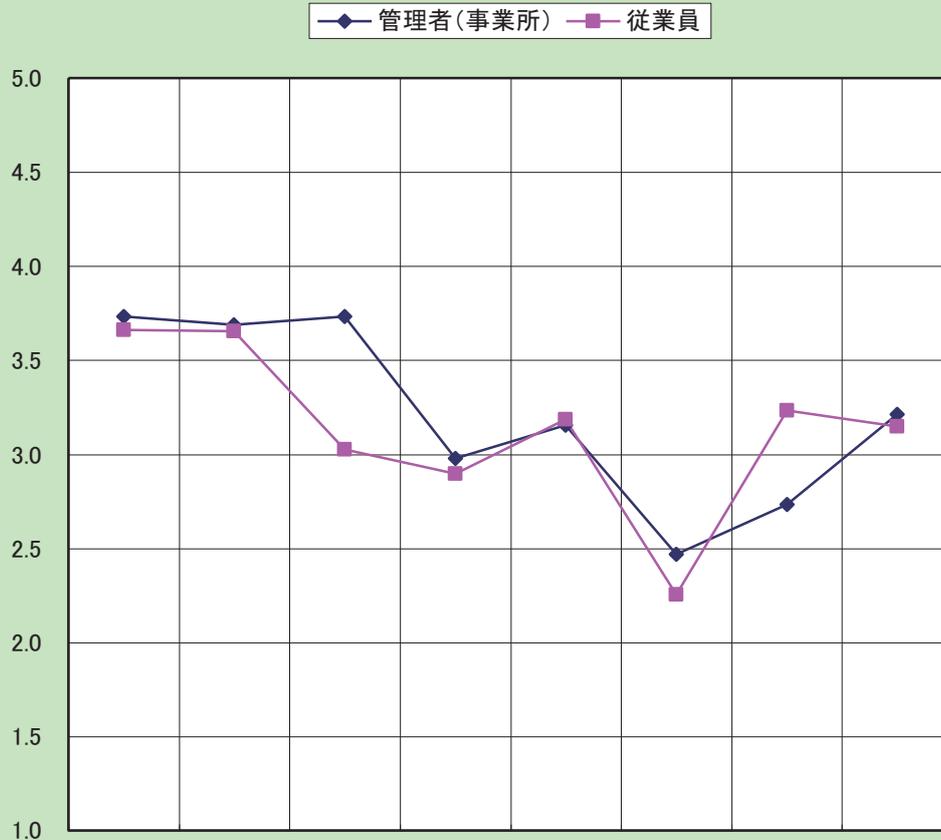


図表3 各領域及び各設問の結果

D	管理者		従業員		結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評	
	全部署 20歳未満、20歳代	23名	全部署 20歳未満、20歳代	23名								
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.7	3.8	3.7	3.8	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育 2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理 3. グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確 4. 誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる 5. 従業員を育てることが大切だと考えられている	3.8	3.5	0.3	B		
		3.7	4.1	3.7	4.1	6. 上司は部下の状況に理解を示してくれる 7. 上司や同僚と気軽に話ができる 8. 上司と部下が気兼ねない関係にある	3.6	4.0	-0.6	A		
		3.7	3.3	3.7	3.3	10. 上司は仕事があまく行くように配慮や手助け 11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる 12. 仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	3.9	3.3	0.6	C		
		3.7	3.3	3.7	3.3	13. 自分のやり方と責任で仕事ができる 14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる 15. 自分の好きなペースで仕事ができる	4.1	3.7	0.5	A		
		3.7	3.3	3.7	3.3	16. 世間的に見劣りしない給料 17. 働きに見合った給料 18. 地位に合った報酬 19. 給料の決め方は公平	3.8	3.3	0.5	C		
領域 2	人間関係	3.0	2.9	3.0	2.9	20. 会社の経営はうまくいっている 21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ 22. 仕事で社会と繋がっていることを実感 23. 仕事は世間から高い評価 24. 24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる 25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめつたにない	3.0	2.7	0.3	B		
		3.2	3.2	3.2	3.2	2.2	2.2	2.2	2.2	0.0	E	
		2.5	2.6	2.5	2.6	2.4	2.4	2.4	2.4	-0.4	C	
		2.7	3.0	2.7	3.0	2.6	2.6	2.6	2.6	-0.2	C	
		2.7	3.0	2.7	3.0	2.6	2.6	2.6	2.6	-0.2	C	
領域 3	仕事の裁 量性	3.7	3.3	3.7	3.3	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.6	4.0	-0.5	A		
		3.7	3.3	3.7	3.3	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.6	4.0	-0.5	A		
		3.7	3.3	3.7	3.3	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.6	4.0	-0.5	A		
		3.7	3.3	3.7	3.3	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.6	4.0	-0.5	A		
		3.7	3.3	3.7	3.3	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.6	4.0	-0.5	A		
領域 4	処遇	3.0	2.9	3.0	2.9	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.8	2.7	0.1	C		
		3.0	2.9	3.0	2.9	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.6	2.7	-0.1	C		
		3.0	2.9	3.0	2.9	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.7	2.7	-0.1	C		
		3.0	2.9	3.0	2.9	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.2	3.0	0.2	B		
		3.0	2.9	3.0	2.9	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.2	3.0	0.2	B		
領域 5	社会との つながり	3.2	3.2	3.2	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.4	3.3	0.1	B		
		3.2	3.2	3.2	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.1	3.1	0.0	B		
		3.2	3.2	3.2	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.0	3.1	-0.1	B		
		3.2	3.2	3.2	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.0	2.7	0.3	B		
		3.2	3.2	3.2	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.2	3.6	-0.4	A		
領域 6	休暇 福利厚生	2.5	2.6	2.5	2.6	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.2	2.2	0.0	E		
		2.5	2.6	2.5	2.6	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.0	3.0	0.0	E		
		2.5	2.6	2.5	2.6	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.4	2.9	-0.4	C		
		2.5	2.6	2.5	2.6	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.2	2.3	-0.1	E		
		2.5	2.6	2.5	2.6	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.4	2.6	-0.2	C		
領域 7	労働負荷	2.7	3.0	2.7	3.0	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.9	2.7	0.2	B		
		2.7	3.0	2.7	3.0	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.6	2.9	-0.3	C		
		2.7	3.0	2.7	3.0	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	3.0	3.0	0.0	B		
		2.7	3.0	2.7	3.0	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.4	2.4	0.0	E		
		2.7	3.0	2.7	3.0	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、 管理者も標準範囲内であり、両者の意識差 は小さい。	2.8	4.3	-1.5	C		
管理者及び従業員の値とその記号												
記号	管理者	従業員		説明	意識差の大きさとその記号							「評価」欄の意味
◎+	4.3以上	4.0以上		標準範囲よりかなり高い。	-1.0未満							良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満		標準範囲より高い。	-1.0以上~-0.5未満							A
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満		標準範囲内であるが標準値より高い。	-0.5以上~-0.1未満							大きな問題なし
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満		標準範囲内ではほぼ標準値である。	-0.1以上~0.1未満							要注意(場合によっては)
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満		標準範囲内であるが標準値より低い。	0.1以上~0.3未満							問題あり
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満		標準範囲より低い。	0.3以上~0.5未満							かなり問題あり
▲	2.3未満	2.0未満		標準範囲よりかなり低い。	1.0以上~							

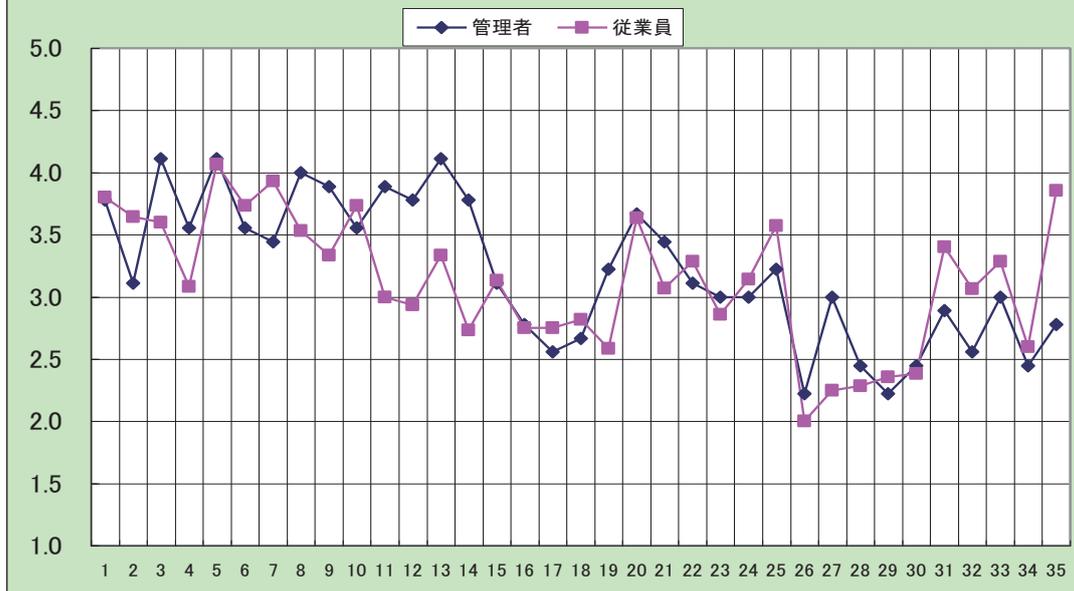
D	管理者 全部署	9名	従業員 50歳代	15名
---	---------	----	----------	-----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.7	3.7	3.7	3.0	3.2	2.5	2.7	3.2
	従業員	3.7	3.7	3.0	2.9	3.2	2.3	3.2	3.1
	差	0.1	0.0	0.7	0.1	0.0	0.2	-0.5	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



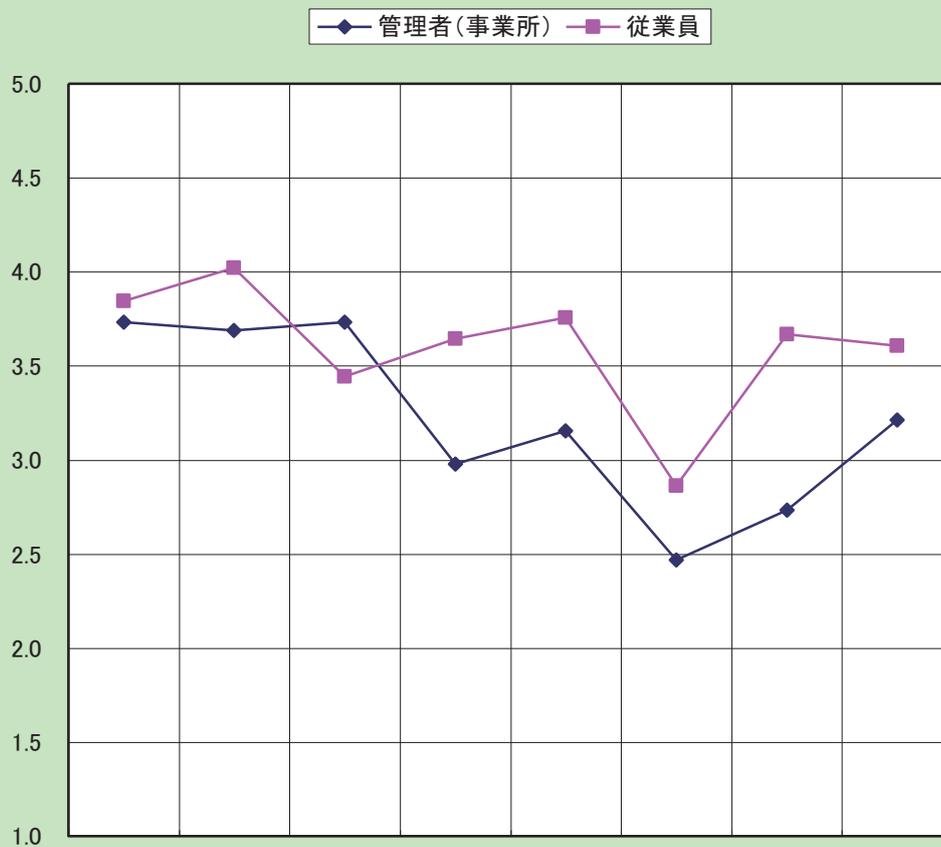
図表3 各領域及び各設問の結果

D	管理者		従業員		結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評		
	全部署 50歳代	従業員	全部署 50歳代	従業員									
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.7	O+	3.7	◎	0.1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.8	O+	3.8	◎	◎	
							2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.1	O-	3.6	◎	-0.5	□-
							3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	4.1	◎	3.6	◎	0.5	△
							4.誰でも必要ときに必要な教育・訓練を受けられる	3.6	O+	3.1	O	0.5	O
							5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.1	◎	4.1	◎+	0.0	◎
領域 2	人間関係	3.7	O+	3.7	◎	0.0	6.上司は部下に困ったときに頼りになる	3.6	O+	3.7	◎	-0.2	□
							7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.4	O+	3.9	◎	-0.5	□
							8.上司や同僚と気軽に話ができる	4.0	◎	3.5	◎	0.5	O
							9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.9	◎	3.3	O+	0.6	△
							10.上司は仕事がうまく行くように配慮や手助け	3.6	O+	3.7	◎	-0.2	□
領域 3	仕事の裁 量性	3.7	O+	3.0	O	0.7	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.9	◎	3.0	O	0.9	△
							12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	3.8	O+	2.9	O	0.8	△
							13.自分のやり方と責任で仕事ができる	4.1	◎	3.3	O+	0.8	△
							14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.8	O+	2.7	O-	1.0	▲
							15.自分の好きなペースで仕事ができる	3.1	O-	3.1	O+	0.0	◎
領域 4	如遇	3.0	O-	2.9	O-	0.1	16.世間的に見劣りしない給料	2.8	△	2.8	O-	0.0	◎
							17.働きに見合った給料	2.6	△	2.8	O-	-0.2	□
							18.地位に合った報酬	2.7	△	2.8	O-	-0.2	□
							19.給料の決め方は公平	3.2	O	2.6	O-	0.6	△
							20.会社の経営はうまくいっている	3.7	O+	3.6	◎	0.0	◎
領域 5	社会との つながり	3.2	O-	3.2	O+	0.0	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.4	O+	3.1	O	0.4	O
							22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.1	O-	3.3	O+	-0.2	□
							23.仕事は世間から高い評価	3.0	O-	2.9	O-	0.1	O+
							24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.0	O-	3.1	O+	-0.1	□
							25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.2	O	3.6	◎	-0.3	□
領域 6	休暇 福利厚生	2.5	△	2.3	△	0.2	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.2	▲	2.0	△	0.2	O+
							27.産休・育休・介護休暇がとりやすい	3.0	O-	2.3	△	0.8	△
							28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.4	△	2.3	△	0.2	O+
							29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる	2.2	▲	2.4	△	-0.1	□
							30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.4	△	2.4	△	0.1	◎
領域 7	労働負荷	2.7	△	3.2	O+	-0.5	31.仕事はいつも時間内に処理	2.9	O-	3.4	O+	-0.5	□-
							32.全体として仕事の量と質は適当	2.6	△	3.1	O	-0.5	□-
							33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	3.0	O-	3.3	O+	-0.3	□
							34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.4	△	2.6	O-	-0.2	□
							35.家に仕事を持ち帰ったことはめったにない	2.8	△	3.9	◎	-1.1	◇

記号	管理者及び従業員の値とその記号		説明	意識差の大きさとその記号	「評価」欄の意味
	管理者	従業員			
◎+	4.3以上	4.0以上	標準範囲よりかなり高い。	-1.0未満	良好
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	標準範囲より高い。	-1.0以上～-0.5未満	大きな問題なし
O+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	標準範囲内であるが標準値より高い。	-0.5以上～-0.1未満	大きな問題なし
O	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	標準範囲内ではほぼ標準値である。	-0.1以上～0.1未満	要注意(場合によっては)
O-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	標準範囲内であるが標準値より低い。	0.1以上～0.3未満	問題あり
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	標準範囲より低い。	0.3以上～0.5未満	かなり問題あり
▲	2.3未満	2.0未満	標準範囲よりかなり低い。	0.5以上～1.0未満	
				1.0以上	

D	管理者	全部署	9名	従業員	60歳以上	9名
---	-----	-----	----	-----	-------	----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.7	3.7	3.7	3.0	3.2	2.5	2.7	3.2
	従業員	3.8	4.0	3.4	3.6	3.8	2.9	3.7	3.6
差	-0.1	-0.3	0.3	-0.7	-0.6	-0.4	-0.9	-0.4	

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

D	管理者		全部署		9名												
	従業員	60歳以上	従業員	9名	従業員	意識差											
領域1 キャリア形成 人材育成	3.7	O+	3.8	◎	-0.1	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.8	O+	3.8	◎+	4.0	◎+	-0.2	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.1	O-	3.1	○	3.7	◎	-0.6	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	4.1	◎	3.9	◎	3.9	◎	0.2	O+	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.6	O+	3.3	◎+	3.3	◎+	0.2	O+	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.1	◎	4.3	◎+	4.3	◎+	-0.2	□	A
領域2 人間関係	3.7	O+	4.0	◎+	-0.3	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	6.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.4	O+	4.2	◎+	4.2	◎+	-0.8	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	7.上司や同僚と気軽に話ができる	4.0	◎	4.3	◎+	4.3	◎+	-0.3	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	8.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.9	◎	3.8	◎	3.8	◎	0.1	O+	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	9.上司は仕事がかまうように配慮や手助け	3.6	O+	3.7	◎	3.7	◎	-0.1	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	10.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.9	◎	3.6	◎	3.6	◎	0.3	O	A
領域3 仕事の裁量性	3.7	O+	3.4	◎+	0.3	O+	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はなないと考えられる。	11.仕事の目標を自分で立て自由裁量が進められる	3.8	O+	3.4	◎+	3.4	◎+	0.3	O	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	12.自分のやり方と責任で仕事ができる	4.1	◎	3.8	◎	3.8	◎	0.3	O	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	13.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.8	O+	3.1	◎+	3.1	◎+	0.7	△	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	14.仕事の好きなペースで仕事ができる	3.1	O-	3.3	◎+	3.3	◎+	-0.2	□	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	15.世間的に見劣りしない給料	2.8	△	3.4	◎+	3.4	◎+	-0.7	□	C
領域4 処遇	3.0	O-	3.6	◎	-0.7	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	16.働きに見合った給料	2.6	△	3.3	◎+	3.3	◎+	-0.8	□	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	17.地位に合った報酬	2.7	△	3.7	◎	3.7	◎	-1.0	□	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	18.給料の決め方は公平	3.2	O+	3.4	◎+	3.4	◎+	-0.2	□	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	19.会社の経営はうまくいっている	3.7	O+	4.3	◎+	4.3	◎+	-0.7	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	20.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.4	O+	4.1	◎+	4.1	◎+	-0.7	□	A
領域5 社会とのつながり	3.2	O-	3.8	◎	-0.6	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	21.仕事が社会と繋がっていることを実感	3.1	O-	4.1	◎+	4.1	◎+	-1.0	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	22.仕事は世間から高い評価	3.0	O-	3.4	◎+	3.4	◎+	-0.4	□	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	23.自分の仕事に誇りがもたらされている	3.0	O-	3.1	◎+	3.1	◎+	-0.1	□	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	24.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.2	O+	4.0	◎+	4.0	◎+	-0.8	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	25.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.2	△	2.9	◎	2.9	◎	-0.7	□	C
領域6 休暇 福利厚生	2.5	△	2.9	○	-0.4	□	従業員は標準範囲未満であり、管理者は標準範囲を下回っている。 管理者のほうがより快適感が低い。 大きな問題はなとと考えられるが、管理者の快適感が低い理由によっては対応が望ましい。	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.2	△	2.9	◎	2.9	◎	-0.7	□	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	3.0	O-	3.3	◎+	3.3	◎+	-0.3	□	B
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.4	△	3.0	◎	3.0	◎	-0.6	□	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる	2.2	△	2.4	△	2.4	△	-0.2	□	E
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.4	△	2.8	◎	2.8	◎	-0.3	□	C
領域7 労働負荷	2.7	△	3.7	◎	-0.9	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲を下回っている。 管理者より高い。 大きな問題はなとと考えられるが、管理者の低い理由によっては対応が望まれる。	31.仕事はいつも時間内に処理	2.9	O-	3.7	◎	3.7	◎	-0.8	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	32.全体として仕事の量と質は適当	2.6	△	3.8	◎	3.8	◎	-1.2	□	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	3.0	O-	3.8	◎	3.8	◎	-0.8	□	A
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.4	△	3.9	◎	3.9	◎	-1.4	◇	C
							従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	35.家に仕事をもち帰ったことはめつたにない	2.8	△	3.2	◎+	3.2	◎+	-0.4	□	C

記号	管理者及び従業員の値とその記号		従業員		説明	意識差の大きさとその記号	「評価欄の意味
	管理者	従業員	従業員	従業員			
◎+	4.3以上	4.0以上	4.0以上	4.0以上	従業員は標準範囲よりかなり高い。	-1.0未満	良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	3.5以上	3.5以上	従業員は標準範囲より高い。	-1.0以上~-0.5未満	大きな問題なし
O+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	3.1以上	3.1以上	従業員は標準範囲内であるが標準値より高い。	-0.5以上~-0.1未満	大きな問題なし
O	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	2.9以上	2.9以上	ほとんど差がない。	-0.1以上~0.1未満	要注意(場合によって)
O-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	2.5以上	2.5以上	管理者のほうが高いが、その差は小さい。	0.1以上~0.3未満	問題あり
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	2.0以上	2.0以上	管理者のほうが高いが、その差はあまり大きくない。	0.3以上~0.5未満	かなり問題あり
▲	2.3未満	2.0未満	2.0未満	2.0未満	管理者のほうが高く、その差は大きい。	1.0以上~	

総合コメント及び特記事項

(注:本委員会委員が調査結果と事業場訪問を基に作成し、事業場へ報告したもの)

(1)総括

社長自らがキャリアコンサルタントの養成講座を受講し、従業員のグループごとに自らの研修計画を立案させ実施させるといった、自主性を重視したキャリア形成促進策が従業員の快適度を高める効果をあげている。

とりわけ、「5 従業員を育てることが大切だと考えられている」が管理者、従業員とも 4.1 という極めて高い水準にあり、これが企業全体の快適度を底上げする役割を果たしていると思われる。ソフト面からの快適職場づくりで特記すべき好事例と言える。全体プロフィールにおいて管理者と従業員の快適度一致度が高く、職場コミュニケーションと従業員教育が行き届いていることをうかがわせる。

(2)調査結果の特色

- ・60歳以上従業員の快適度が高く、仕事の裁量性以外の全領域で管理者を上回る快適度を示している。
- ・20代以下従業員については人間関係領域の快適度が高く、管理者が考える以上に職場の上司を信頼していることを示している。
- ・正社員以外や女性の従業員においても快適度が高く、人材育成重視の職場風土が波及効果を及ぼしていることを示している。
- ・全般に良好な結果である。

(3)検討されたほうが良いと思われる項目

休暇・福利厚生領域については管理者、従業員とも快適度の低い分野となっています。「世間より長い夏季休暇や年次休暇がある」はもっとも快適度の低い項目の一つとなっていますので、計画年休の導入等休暇の取らせ方を工夫してみるのも一つの方法かもしれません。

また、これと並んで低い「心身の健康相談に乗ってくれる専門スタッフがいる」については、上司を窓口にして対応している現状を進めて、産業カウンセラーや産業医につなぐ体制の在り方を検討する価値はありそうだと考えます。

仕事の裁量性領域について管理者が考えているほどには、裁量性が高くないと考えられているようなので、今後の課題として仕事のまかせ方を検討する必要があるかも知れません。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ	2～3年前から社内で、会社の上層部が講師となり、コミュニケーションやカウンセリング等の研修会を実施する等社内教育に関して力を入れてきたが、その成果としてどのような状況であるかを知りたかった。	
方針の検討等	(トップ・責任者への説明と了解) 了承済 (事務局体制の整備等について) 事務局は総務担当部門(常務理事が主体となった)	
具体的実施計画の検討	(調査対象) 全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等) 8月 ……全従業員へ主旨説明、調査実施 10月～ ……調査結果検討	
調査の実施状況	(調査の主旨説明、調査票配布方法) 朝礼時に社長から全従業員へ調査実施の主旨を説明した。職場の管理者を通して配布を行った。 (調査票回収方法) 職場の管理者を通じて回収を行った。	◎回収率 96%
問題点の把握、課題の抽出、整理	<ul style="list-style-type: none"> ・休暇の取得については、顧客の都合に合わせるため、取得しにくい状況になっている。 ・福利厚生については、相談員がいないために低いポイントであったが、実際には社長や常務がキャリアコンサルタントや産業カウンセラーであり相談に応じている。しかし、それが当たり前となっているため、相談員としての認識が無いようであった。また、役員へは相談しづらいということもあるようだ。 ・従業員への相談担当者を部長クラスから選び、対応させたい。 ・現在は、リーダー以上を対象に外部のカウンセラーによる面談を行っている。今後は、従業員も対象にする予定である。 ・以前より懸案であった処遇について、今回の調査結果も参考にし、ベースアップを考慮に入れた給与制度の見直しを行う。 	
改善計画の検討、立案	<ul style="list-style-type: none"> ・給与制度の見直し ・計画的な休暇取得 	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	<p>(改善の実行、再調査の実施等)</p> <p>休暇については誕生日休暇制度（誕生日に有給休暇をとる）をつくり、実施している。</p> <p>以前より懸案であった処遇について、今回の調査結果も参考にし、ベースアップを考慮に入れた給与制度の見直しを行った。また、従業員面談を行い、一人一人に制度説明や業務方針を伝えた。</p>	
総合コメント	<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <p>快適職場調査の実施前は、従業員はだいたいこう考えているだろうなという想像であったが、実際の調査結果をみると満足度の高い項目と改善しなくてはいけない項目が明確化され、大変参考になった。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>D事業場は、従業員教育に力を入れており、部署ごとに、業務に必要な研修、コミュニケーションやカウンセリング等の研修の年間計画を立てている。講師は社長をはじめとする社内の上層部が担当している。</p> <p>社長自身がキャリアコンサルタントや産業カウンセラーであるため、従業員とのコミュニケーションを重要と考えており、毎日リーダー（サブリーダー）の中から1名と面談を行っている。また、地域の同友会主催の研修に、従業員を参加させ、他社との交流の場を通じて自社の取り組みを再認識させている。</p> <p>このような取り組みから事業場全体が意見を言いやすい環境となっている。数年前は年間数名いた離職者も現在は出ていない。</p>	

E 事業場

<事業場概要>

事業内容：製造業—一般機械器具 労働者数：33人 調査者数：33人

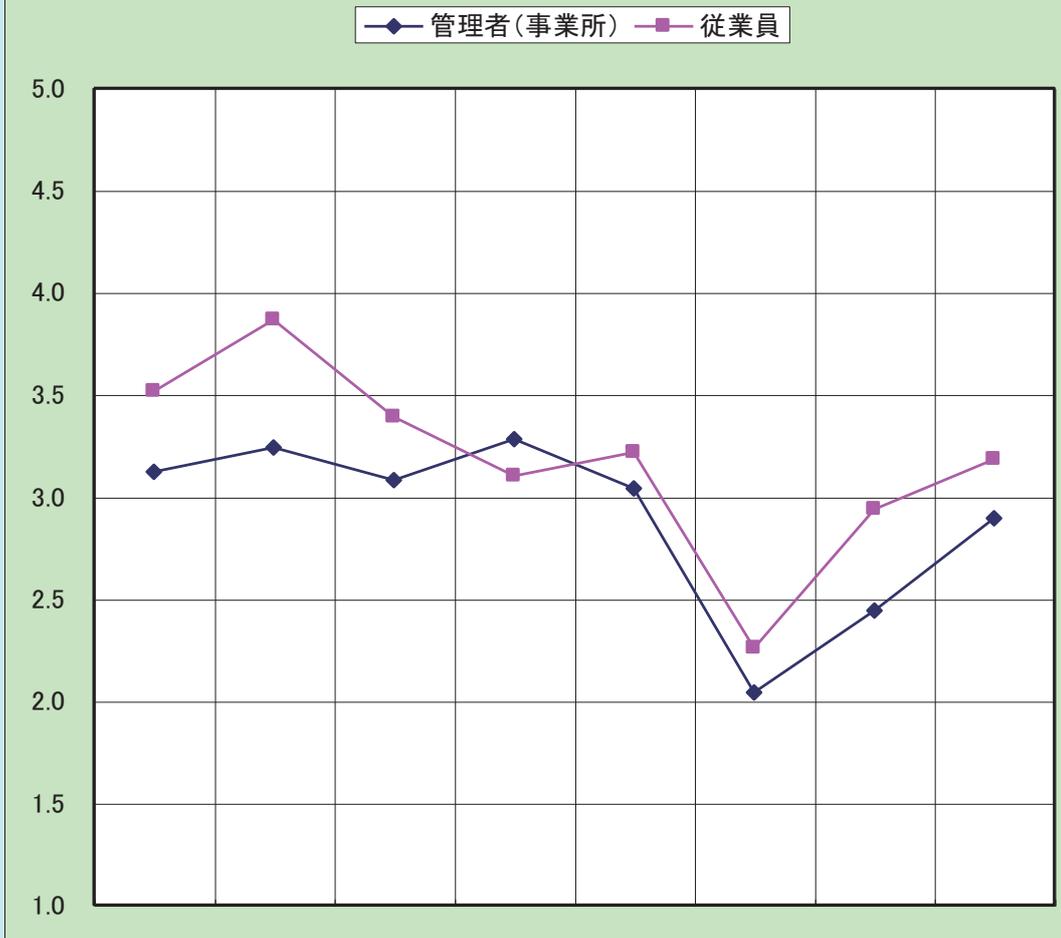
特注品を得意とする中小企業である。新製品開発に力を入れた事業展開を行っている。マネジメントができる人材育成を目指しており、若年層への教育に力を入れている。

また、快適職場調査と同時期に人事系コンサルティング会社の従業員意識調査を行った。

<掲載プロフィール>

全部署、正社員、正社員以外、男性、女性

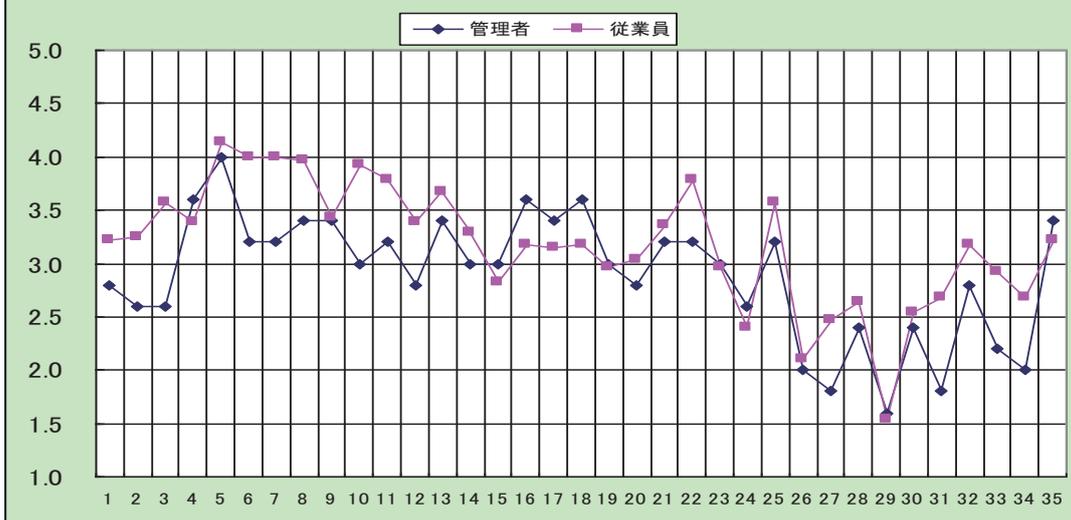
図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.2	3.1	3.3	3.0	2.0	2.4	2.9
従業員	3.5	3.9	3.4	3.1	3.2	2.3	2.9	3.2
差	-0.4	-0.6	-0.3	0.2	-0.2	-0.2	-0.5	-0.3

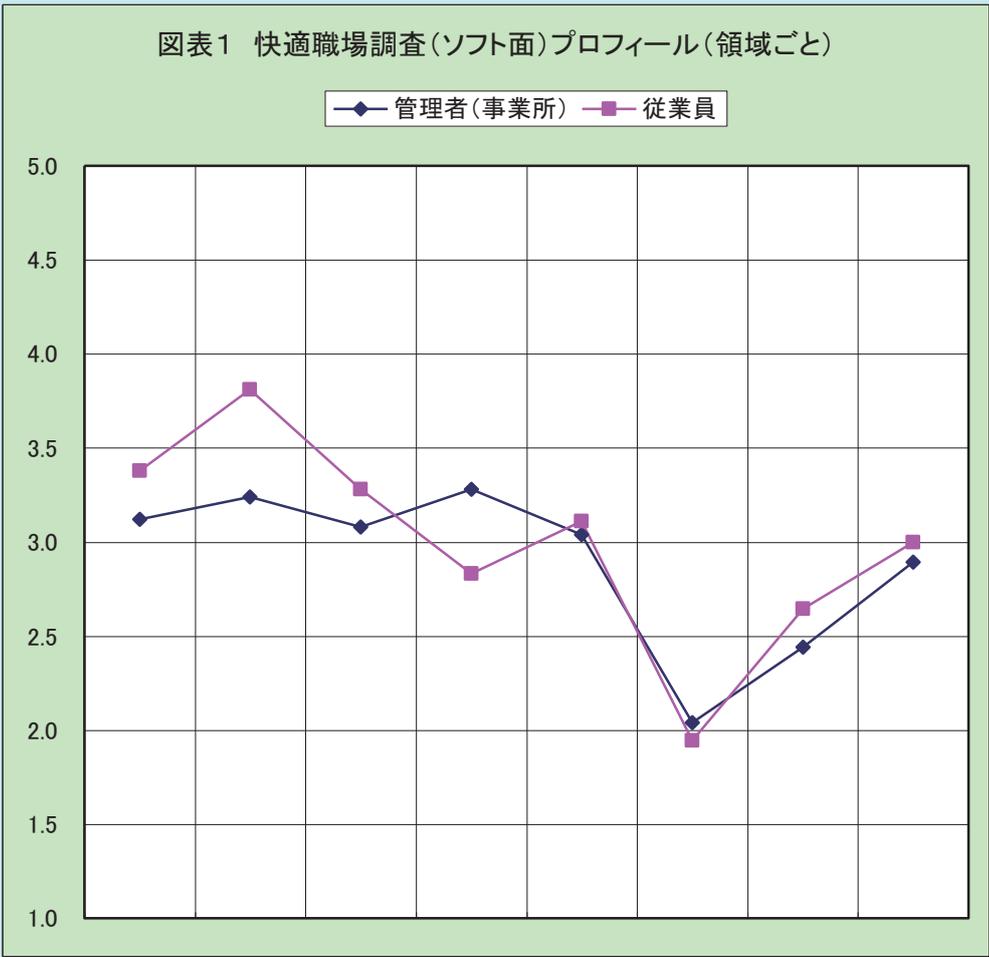
図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール (各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

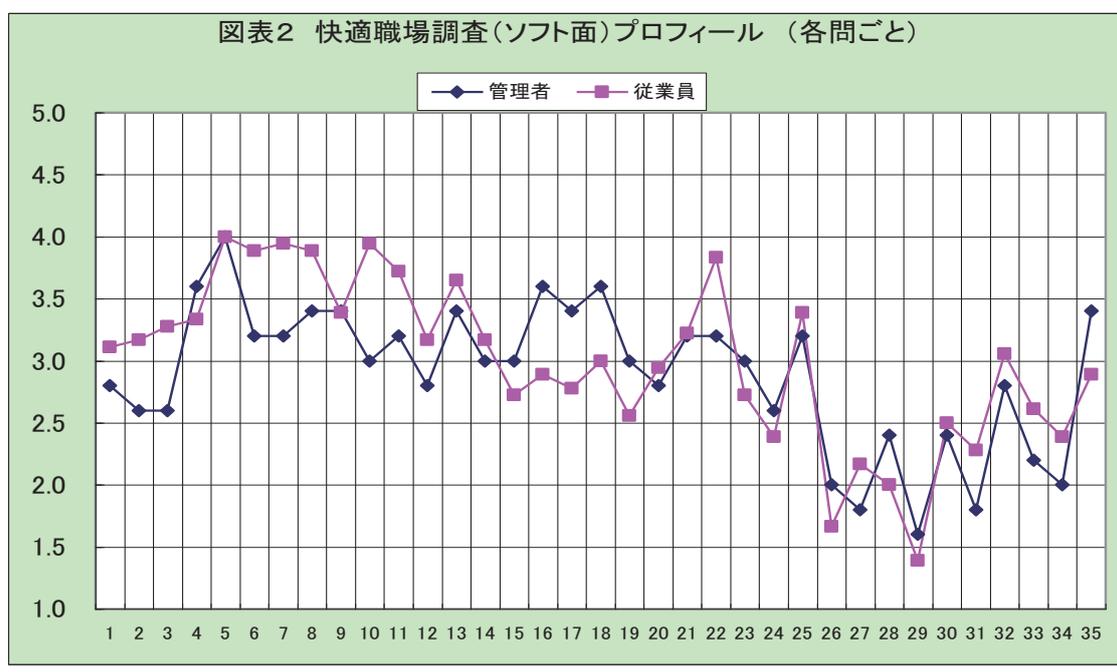
E	全部署		5名	
	管理者	従業員	管理者	従業員
領域1	3.1	3.5	3.1	3.5
領域2	3.2	3.9	3.2	3.9
領域3	3.1	3.4	3.1	3.4
領域4	3.3	3.1	3.3	3.1
領域5	3.0	3.2	3.0	3.2
領域6	2.0	2.3	2.0	2.3
領域7	2.4	2.9	2.4	2.9

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評価欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上	4.0以上	-1.0未満	-1.0未満	良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	-0.5以上~-1.0未満	-0.5以上~-1.0未満	大きな問題なし
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	-0.1以上~0.1未満	-0.1以上~0.1未満	要注意(場合によって)
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	0.1以上~0.3未満	0.1以上~0.3未満	問題あり
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	0.3以上~0.5未満	0.3以上~0.5未満	かなり問題あり
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	0.5以上~1.0未満	0.5以上~1.0未満	
▲	2.3未満	2.0未満	1.0以上	1.0以上	

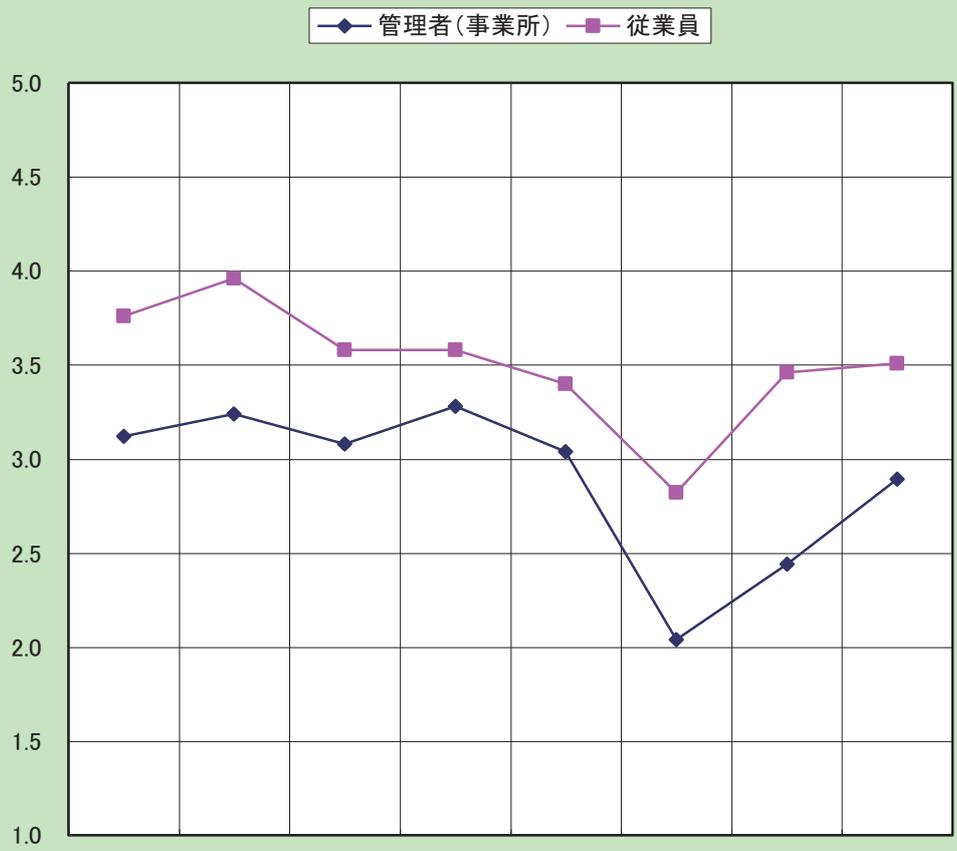


平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.2	3.1	3.3	3.0	2.0	2.4	2.9
従業員	3.4	3.8	3.3	2.8	3.1	1.9	2.6	3.0
差	-0.3	-0.6	-0.2	0.4	-0.1	0.1	-0.2	-0.1



図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.2	3.1	3.3	3.0	2.0	2.4	2.9
従業員	3.8	4.0	3.6	3.6	3.4	2.8	3.5	3.5
差	-0.6	-0.7	-0.5	-0.3	-0.4	-0.8	-1.0	-0.6

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)

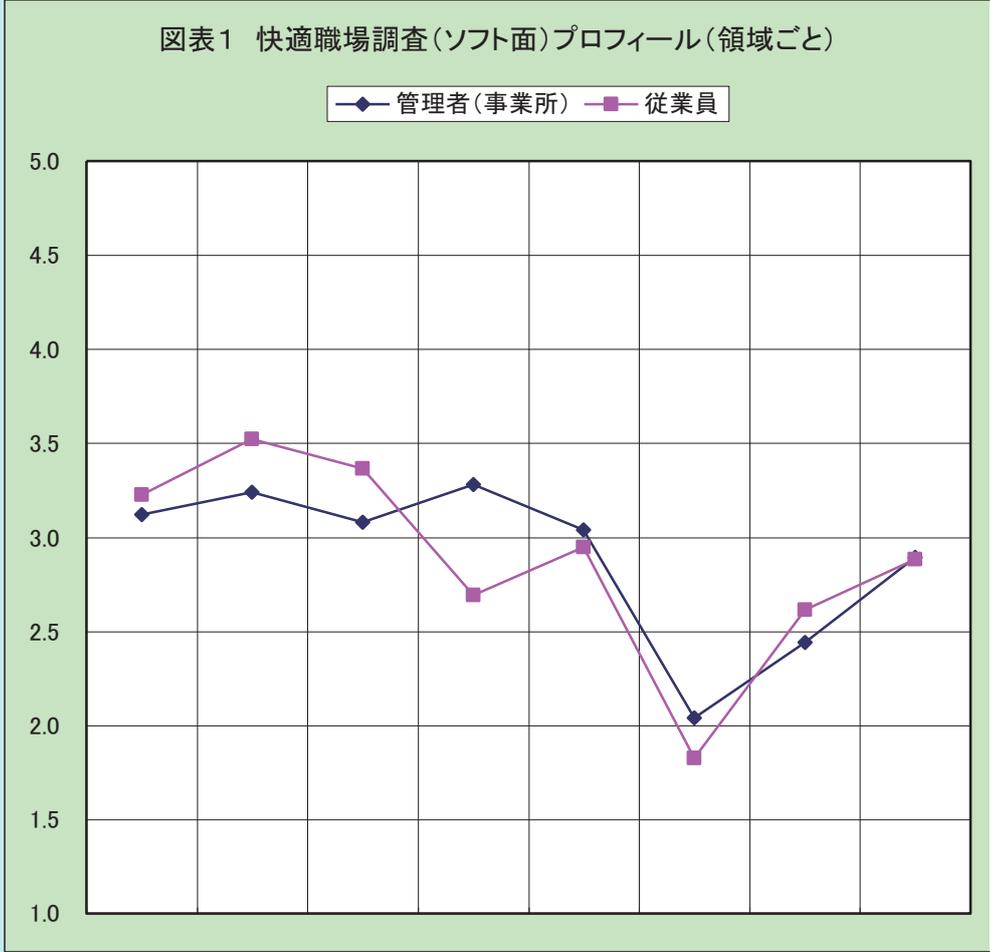


図表3 各領域及び各設問の結果

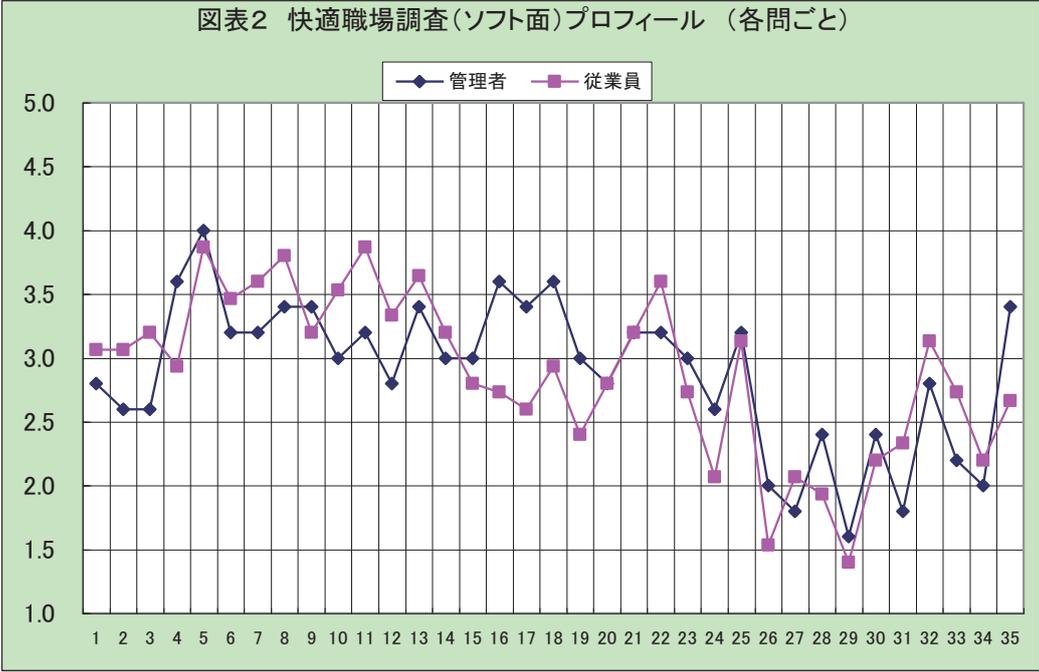
E	管理者		従業員		意識差	5名 10名
	全部署 正社員以外	従業員	管理者	従業員		
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.1 ○	3.8 ◎	3.4 ○+	-0.6 □-	B
領域 2	人間関係	3.2 ○	4.0 ◎	4.1 ◎+	-0.7 □-	A
領域 3	仕事の裁 量性	3.1 ○	3.6 ◎	3.7 ◎	-0.5 □	A
領域 4	処遇	3.3 ○	3.6 ◎	3.7 ◎	-0.3 □	A
領域 5	社会との つながり	3.0 ○	3.4 ○+	3.4 ○+	-0.4 □	B
領域 6	休暇 福利厚生	2.0 ▲	2.8 ○	2.9 ○	-0.8 □-	C
領域 7	労働負荷	2.4 ▲	3.5 ○+	3.5 ◎	-1.0 ◇	C

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評判」欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上～	4.0以上～	-1.0未満	-1.0未満	良好
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	-1.0以上～-0.5未満	-0.5以上～-0.1未満	大きな問題なし
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	-0.1以上～0.1未満	0.1以上～0.3未満	要注意(場合によっては)
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	0.1以上～0.3未満	0.3以上～0.5未満	かなり問題あり
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	0.3以上～0.5未満	0.5以上～1.0未満	
▲	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	1.0以上～		
▲	2.3未満	2.0未満			

問	結果	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
1	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.8:▲	3.4:○+	-0.6:□-	B
2	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.6:▲	3.4:○+	-0.8:□-	C
3	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.6:▲	4.1:◎+	-1.5:◇	C
4	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.6:○+	3.5:◎	0.1:◎	A
5	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.0:◎	4.4:◎+	-0.4:□	A
6	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	6.上司は部下に困ったときに頼りになる	3.2:○	4.2:◎+	-1.0:□-	A
7	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.2:○	4.1:◎+	-0.9:□-	A
8	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.4:○+	4.1:◎+	-0.7:□-	A
9	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.4:○+	3.5:◎	-0.1:◎	A
10	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	10.上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	3.0:○-	3.9:◎	-0.9:□-	A
11	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.2:○	3.9:◎	-0.7:□-	A
12	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	2.8:▲	3.8:◎	-1.0:□-	A
13	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.4:○+	3.7:◎	-0.3:□	A
14	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0:○-	3.5:◎-	-0.5:□	A
15	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	15.自分の好きなペースで仕事ができる	3.0:○-	3.0:○	0.0:◎	B
16	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	16.世間的に見劣りしない給料	3.6:○+	3.7:◎	-0.1:□	A
17	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	17.働きに見合った給料	3.4:○+	3.8:◎	-0.4:□	A
18	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	18.地位に合った報酬	3.6:○+	3.5:◎	0.1:◎	A
19	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	19.給料の決め方は公平	3.0:○-	3.7:◎	-0.7:□-	A
20	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	20.会社の経営はうまくいっている	2.8:▲	3.2:○+	-0.4:□	B
21	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	21.仕事はよりよい社会を築くの役に立つ	3.2:○	3.6:◎	-0.4:□	A
22	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.2:○	3.7:◎	-0.5:□	A
23	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	23.仕事は世間から高い評価	3.0:○-	3.4:○+	-0.4:□	B
24	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	2.6:▲	2.4:▲	0.2:○+	E
25	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.2:○	3.9:◎	-0.7:□-	A
26	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.0:▲	2.9:○	-0.9:□-	C
27	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	1.8:▲	3.0:○	-1.2:◇	C
28	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.4:▲	3.8:◎	-1.4:◇	C
29	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる	1.6:▲	1.8:▲	-0.2:□	E
30	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.4:▲	2.6:○-	-0.2:□	C
31	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	31.仕事はいつも時間内に処理	1.8:▲	3.4:○+	-1.6:◇	C
32	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	32.全体として仕事の量と質は適当	2.2:▲	3.4:○+	-1.2:◇	B
33	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.2:▲	3.5:◎	-1.3:◇	C
34	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.0:▲	3.2:○+	-1.2:◇	C
35	従業員は標準範囲内であり、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題はないと思われる。	35.家に仕事をもち帰ったことはない	3.4:○+	3.8:◎	-0.4:□	A

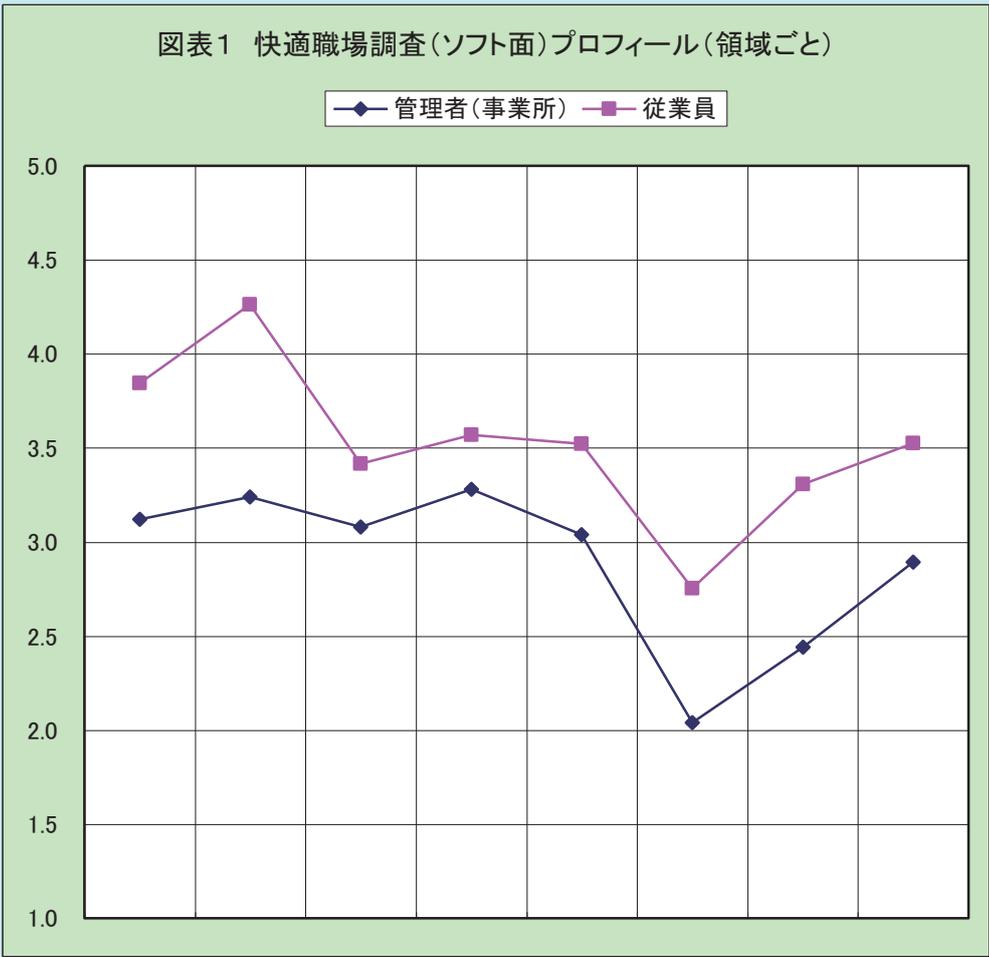


平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.1	3.2	3.1	3.3	3.0	2.0	2.4	2.9
	従業員	3.2	3.5	3.4	2.7	2.9	1.8	2.6	2.9
	差	-0.1	-0.3	-0.3	0.6	0.1	0.2	-0.2	0.0



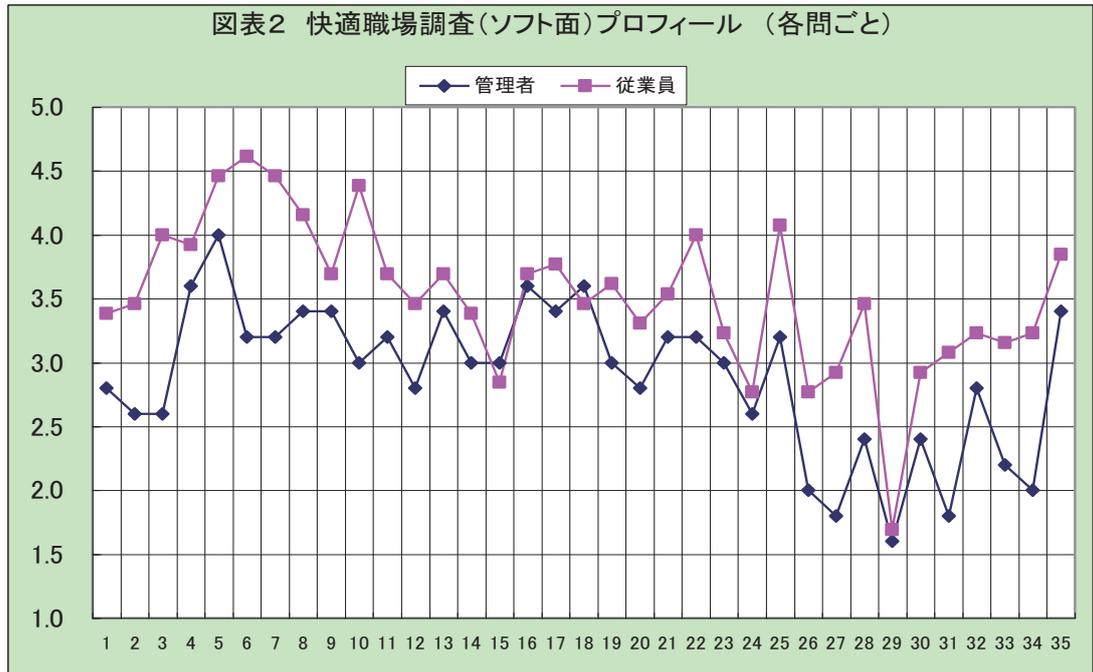
図表3 各領域及び各設問の結果

E	管理者		従業員		意識差	結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
	全部署 男性	管理者	従業員	従業員								
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.1	○	3.2	○+	-0.1	□	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.8:△	3.1:○	-0.3:□	B
								2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.6:△	3.1:○	-0.5:□	C
								3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.6:△	3.2:○+	-0.6:□-	C
								4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.6:○+	2.9:○	0.7:△	C
								5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.0:◎	3.9:◎	0.1:○+	A
領域 2	人間関係	3.2	○	3.5	◎	-0.3	□	6.上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.2:○	3.5:○+	-0.3:□	B
								7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.2:○	3.6:◎	-0.4:□	A
								8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.4:○+	3.8:◎	-0.4:□	A
								9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.4:○+	3.2:○+	0.2:○+	B
領域 3	仕事の裁 量性	3.1	○	3.4	○+	-0.3	□	10.上司は仕事がうまく行くように配慮や手助け	3.0:○-	3.5:◎	-0.5:□-	A
								11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.2:○	3.9:◎	-0.7:□-	A
								12.仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	2.8:△	3.3:○+	-0.5:□-	B
								13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.4:○+	3.6:◎	-0.2:□	A
								14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0:○-	3.2:○+	-0.2:□	B
								15.自分の好きなペースで仕事ができる	3.0:○-	2.8:○-	0.2:○+	B
領域 4	処遇	3.3	○	2.7	○	0.6	△	16.世間的に見劣りしない給料	3.6:○+	2.7:○-	0.9:△	C
								17.働きに見合った給料	3.4:○+	2.6:○-	0.8:△	C
								18.地位に合った報酬	3.6:○+	2.9:○	0.7:△	C
								19.給料の決め方は公平	3.0:○-	2.4:△	0.6:△	E
領域 5	社会との つながり	3.0	○	2.9	○	0.1	◎	20.会社の経営はうまくいっている	2.8:△	2.8:○-	0.0:◎	B
								21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.2:○	3.2:○+	0.0:◎	B
								22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.2:○	3.6:◎	-0.4:□	A
								23.仕事は世間から高い評価	3.0:○-	2.7:○-	0.3:○+	B
								24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	2.6:△	2.1:△	0.5:△	E
領域 6	休暇 福利厚生	2.0	▲	1.8	▲	0.2	○+	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.2:○	3.1:○+	0.1:◎	B
								26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.0:▲	1.5:▲	0.5:○	E
								27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	1.8:▲	2.1:▲	-0.3:□	E
								28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.4:△	1.9:▲	0.5:○	E
領域 7	労働負荷	2.4	△	2.6	○	-0.2	□	29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる	1.6:▲	1.4:▲	0.2:○+	E
								30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.4:△	2.2:△	0.2:○+	E
								31.仕事はいつも時間内に処理	1.8:▲	2.3:▲	-0.5:□-	E
領域 8	労働負荷	2.4	△	2.6	○	-0.2	□	32.全体として仕事の量と質は適当	2.2:△	3.1:○+	-0.5:□-	B
								33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.2:△	2.7:○-	-0.5:□-	C
								34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.0:▲	2.2:△	-0.2:□	E
								35.家に仕事を持ち帰ったことはめつたにない	3.4:○+	2.7:○-	0.7:△	C
管理者及び従業員の値とその記号												
記号	管理者	従業員		意識差		「評価」欄の意味						
◎+	4.3以上～	4.0以上～	4.0以上～	-1.0未満	従業員の方が高い、その差はかなり大きい。							
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	4.0以上～	-1.0以上～-0.5未満	従業員の方が高く、その差は大きい。							
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	3.5以上～4.0未満	-0.5以上～-0.1未満	従業員の方が高いが、その差は小さい。							
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	3.1以上～3.5未満	-0.1以上～0.1未満	ほとんど差がない。							
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	2.9以上～3.1未満	0.1以上～0.3未満	管理者の方が高いが、その差は小さい。							
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	2.5以上～2.9未満	0.3以上～0.5未満	管理者の方が高いが、その差は大きい。							
▲	2.3未満	2.0未満	2.0未満	1.0以上～	管理者の方が高く、その差はかなり大きい。							



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.2	3.1	3.3	3.0	2.0	2.4	2.9
従業員	3.8	4.3	3.4	3.6	3.5	2.8	3.3	3.5
差	-0.7	-1.0	-0.3	-0.3	-0.5	-0.7	-0.9	-0.6



総合コメント及び特記事項

(注:本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの)

(1)全部署結果(管理者 5 名、従業員 28 名)について(総評)

全領域平均では、管理者 2.9、従業員 3.2 とほぼ標準値、両者間の意識差も 0.3 で標準範囲であることから、全体としては一定の快適性が確保されている職場環境であると思われます。

特に、領域別に見ると、従業員は「人間関係」が 3.9、「キャリア形成・人材育成」が 3.5 と高いことから、人間関係が良好で育てる風土のある職場であると認識していることが伺われます。

一方、「休暇・福利厚生」は従業員 2.3、管理者 2.0 で、ともに低い数値となっており、休暇制度、休暇取得の運用や心身の健康相談面に両者の課題認識があることが伺われます。

また、管理者は、「労働負荷」も 2.4 と低い数値になっており、従業員の業務量やその負荷を懸念していることが伺われます。

なお、ほぼ全領域にわたり、管理者が従業員よりも低い数値となっており、快適性に関し、管理者が従業員より高い基準を設定していることが推察されます。

(2)個別設問結果について

「問題あり」を示す D・E は、項番 24、26、27、29 の 4 項目で、「休暇制度」と「休暇取得に関する運用のあり方」、「健康相談の体制」が検討を要するポイントと思われます。

一方、良好さを示す A は項番 5、6、7、8、10、11、13、22、25 の 9 項目で、上下、左右の「人間関係」がよく、上司が頼りになり、理解のある存在でコミュニケーションも良好であることが伺われます。また、仕事における「自主性」や一定の「裁量」も与えられており、仕事に対する「意義や誇り、社会への貢献」を感じていることも推察されます。

(3)部署別結果の特徴について

ア A部(管理者 3 名、従業員 12 名)

管理者、従業員ともに、ほぼ全領域にわたり、全部署平均よりも高い数値となっており、この部署の快適度の高さが伺われます。

また、全ての領域にわたり、従業員が管理者よりも高い数値です。上記の通り、管理者が従業員より高い基準を設定していることの反映と思われるが、0.9 と乖離の大きい 3 領域のうち、「キャリア形成・人材育成」「労働負荷」については、管理者の課題認識の中身を確認してはいかがでしょうか。

イ B部(管理者 3 名、従業員 6 名)

全部署平均と異なり、この部署では従業員の結果が全ての領域で管理者を下回っています。

特に、「処遇」「休暇・福利厚生」「労働負荷」は従業員の数値が非常に低い結果となっており、部署として、詳細の実態把握と対応の検討をすることが望まれます。

結果データからは、他部署と比較し、この部署の労働負荷が高く、休暇が思うように取得できず、必ずしも働きに見合った給与や処遇ではないと感じている状況が読み取れます。

ウ C部(管理者3名、従業員10名)

全部署平均データに、ほぼ一致しており、特記すべき事項は見られません。

(4)年代別結果について

従業員は50～60歳代の数値が3.6と最も高く、20歳代は3.2、40歳代は3.2と標準値となっています。30歳代は最も低い数値の2.7で、他と比較して、快適度が低い状況が伺われます。

特に、この年代層の「休暇・福利厚生」は1.7と非常に低い数値となっており、対応策の検討が望まれます。

個別項目で見ると、項番29の「心身の相談にのってくれるスタッフがいる」がいずれの年代層も非常に低い結果となっており、会社としての対応の検討が必要と思われます。

(5)職種別結果について

従業員の結果を見ると、事務職は全ての領域で標準値を上回っており、懸念材料は見られませんが、販売・サービス職、生産・技能職については、「休暇・福利厚生」に大きな落ち込みが見られます。

個別項目で見ると、「心身の相談にのってくれる専門スタッフがいる」が最も低い数値となっています。

(6)雇用区分別結果について

正社員よりもそれ以外の雇用区分の従業員の数値が高い結果です。正社員以外には、労働負荷は見られず、休暇取得にも懸念点は見られませんが、「心身の相談にのってくれる専門スタッフがいる」は、1.8と低い数値となっています。正社員は、全部署平均と同じ傾向値です。

(7)性別結果について

男性は2.9、女性は3.5で、データとしては女性の快適度が上回っています。領域別では「休暇・福利厚生」で1.0、「処遇」で0.9の男女間差異があり、男性が女性を大きく下回っています。労働負荷も0.7の差異があり、負荷の認識差に繋がる実態が懸念されます。

女性は、「休暇・福利厚生」を除き、全般的に高い快適度が伺われます。労働負荷も標準値です。

【補足コメント】上記結果からは、「正社員男性」「30歳代」「B部」が特に着目すべき対象とされます。これらの対象における「労働負荷」「休暇取得の運用」「評価・処遇のあり方」に関し、まず現場実態を確認し、必要な対応を検討することが望まれます。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ	<p>5 年程前より組織風土や仕事のやり方について変えたいと考えていた。平成 22 年 5 月に組織改正と同時に改善委員会、環境整備委員会を立ち上げ、社内制度や業務改善について検討を行っている。従業員の意識の把握のために快適職場調査（ソフト面）を活用することにした。</p>	
方針の検討等	<p>(トップ・責任者への説明と了解) 了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について) 総務担当部門。代表取締役社長が主体となった。</p>	
具体的実施計画の検討	<p>(調査対象) 全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等) 8 月 …全従業員へ主旨説明、調査実施 10 月 …調査結果を全従業員へ回覧 10 月～…調査結果検討</p>	
調査の実施状況	<p>(調査の主旨説明、調査票配布方法) 全従業員へ代表取締役社長から調査実施の主旨を説明した。 (調査票回収方法) 調査票は各自封筒に入れ、提出した。 (調査結果) 全員に回覧した。</p>	<p>◎回収率 100% ◎快適職場調査実施と同時期に人事系コンサルティング会社の従業員意識調査を実施</p>
問題点の把握、課題の抽出、整理	<p>「休暇・福利厚生」の快適感が低い。メンテナンス業務もあるため、土日出勤もあるが、振替休日は1週間以内に取得するように促すなど会社としては、休暇をなるべく取得できるように取り組んでいる。</p> <p>また、仕事のやり方を平成 22 年 1 月に変え、5 月に組織改正を行った。業務効率は格段に向上しており、従業員一人一人の仕事を進める上での意識は高まっている。</p> <p>「自分が休むと仕事が回らないだろう」という意識が一部であるが、業務改善がうまくいっている部署は、「自分がいなくても対応できる仕組みづくり」を行っており、休暇の取得も計画的にでき、顧客からの評価も高い。</p> <p>引き続き休暇の計画的取得や業務効率について話し合っていきたい。</p> <p>マネジメントができる人材を育てたい。部下を育てるマネジメントがあまりできていないように思う。若年層への教育にも力を入れていきたい。</p>	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善計画の検討、立案	<p>仕事のやり方をきちんと考え、実行する人材を育てたい。何をもち「快適職場」とするのかを従業員一人一人に考えさせたい。</p>	
改善の実施等	<p>(改善の実行、再調査の実施等)</p> <p>若手従業員を起用し、5月に立ち上げた環境整備委員会の活動が社内の活性化を促している。工場内のレイアウトから仕事のやり方まで委員会で検討し、実行していった。中堅従業員からは、多少の反発はあったものの、利益の向上や顧客からも評価を得るなど実績を上げている。またこの波及効果により社内において笑顔や「ありがとう」が増える等大きな効果を上げている。</p> <p>若手主導で職場の風土は良くなっており、今後も従業員一人一人が自分で考え実行していける組織へ向けて改善していきたい。</p>	
総合コメント	<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <p>今回の調査を通して、今まで取り組んできた活動が確実に成果を上げていることが実証されたと感じている。問題点についても、認識の範囲であることなど今後の活動の重点課題となる裏づけもできた。</p> <p>この調査をきっかけに「快適職場」の定義や業務のあり方などを含めライフワークマネジメントについて従業員全員で考え始めることができる風土が生まれたことがとても大きな成果であると感じている。</p> <p>企業の目的である社会貢献とCS（顧客満足）、ES（従業員満足）の両立を目指して従業員一丸で改善活動を進めていく。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>E事業場では、経営トップ自ら若手従業員に仕事に取り組む上での姿勢や業務に必要な能力に関する教育を行い、積極的に仕事を任せてきた。</p> <p>快適職場調査の結果の上でも、領域1 キャリア形成・人材育成の「従業員を育てることが大切だと考えられている」、領域2 人間関係全般、領域5 社会とのつながり「仕事が社会と繋がっていることを実感」「職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇りに思っている」の設問において、従業員の快適感が高いことから、経営トップの方針や意向が理解されてきていると思われる。快適感の低い休暇・福利厚生についても、従業員とともに改善方法を検討していくことによって、より働きやすい職場になるとと思われる。</p>	

F 事業場

<事業場概要>

事業内容：保健衛生業－医療保健業 労働者数：402人 調査者数：399人

数年前より「人で成り立っている業種」と捉え、人にコストをかける経営方針となった。具体的には、従業員の増員、手当の支給等を実施している。また、時間管理を徹底して行い、時間外手当の削減を行っている。

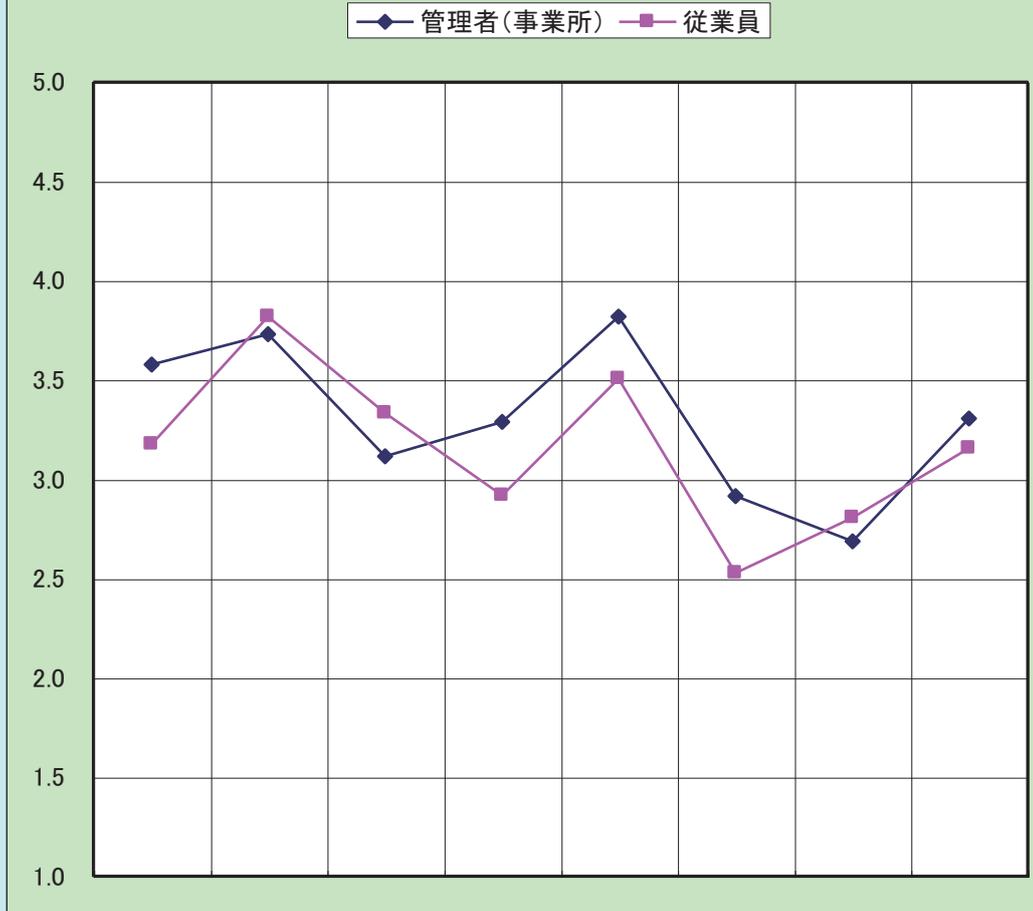
以前職場の満足度調査を実施した際に、他部門とのコミュニケーションが課題となった。チーム医療を行う上で重要な問題と考えている。

<掲載プロフィール>

全部署、看護部門、医師、コメディカル部門、事務部門

F	管理者 全部署	23名	従業員 全部署	376名
---	---------	-----	---------	------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



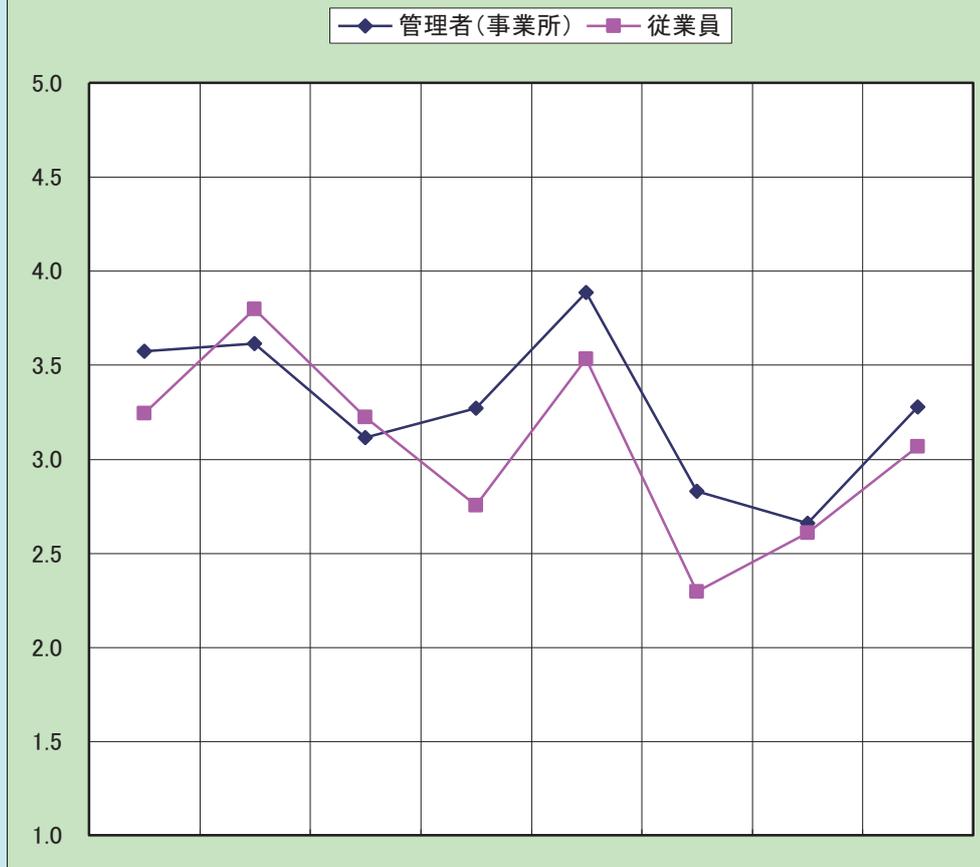
平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.6	3.7	3.1	3.3	3.8	2.9	2.7	3.3
	従業員	3.2	3.8	3.3	2.9	3.5	2.5	2.8	3.2
	差	0.4	-0.1	-0.2	0.4	0.3	0.4	-0.1	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



F	管理者	看護部門	14名	従業員	看護部門	232名
---	-----	------	-----	-----	------	------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
	管理者(事業所)	3.6	3.6	3.1	3.3	3.9	2.8	2.7
従業員	3.2	3.8	3.2	2.8	3.5	2.3	2.6	3.1
差	0.3	-0.2	-0.1	0.5	0.4	0.5	0.0	0.2

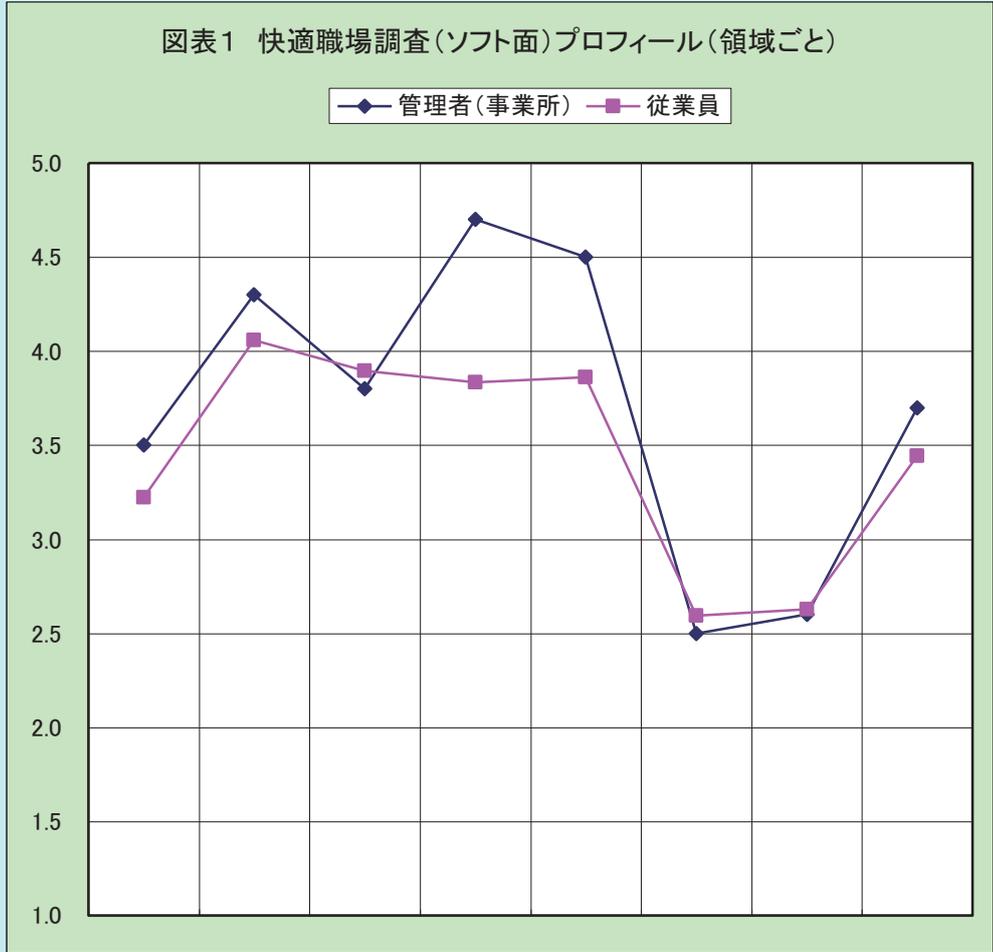
図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



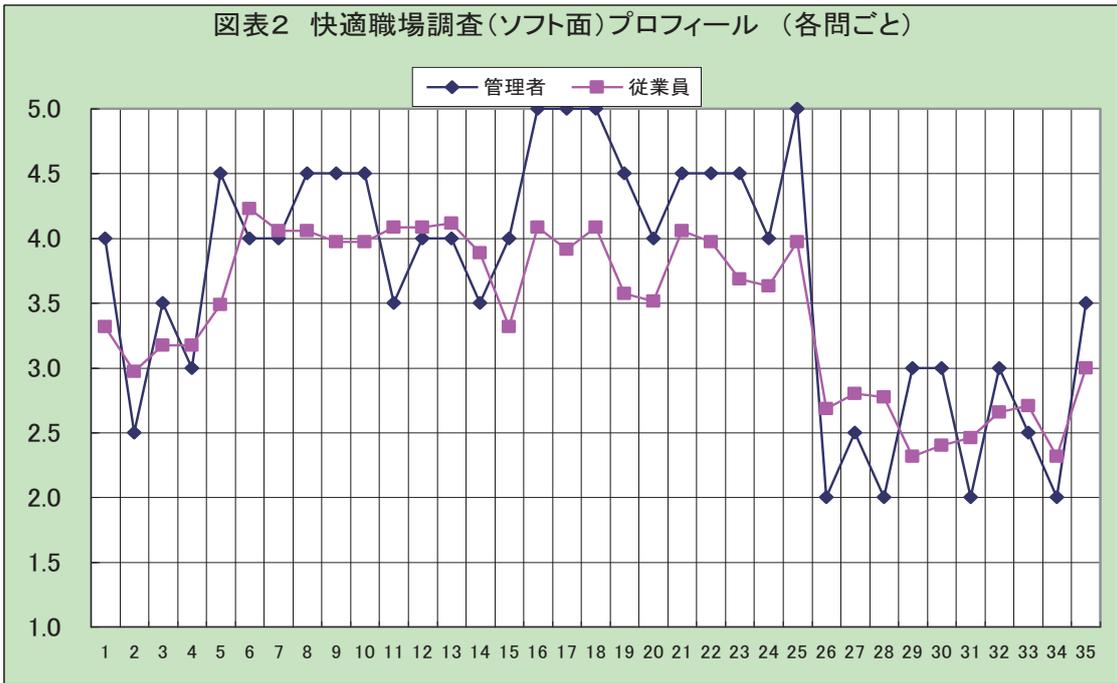
図表3 各領域及び各設問の結果

F	管理 者 従業員	看護部門 看護部門	管理 者 従業員	14名 232名	意識差	結果		設問(短縮)		管理者	従業員	意識差	評	
						従業員	管理	問	設問(短縮)					
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.6	○+	3.2	○+	0.3	○	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.6	○+	3.3	○+	0.4	○
								2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.1	○-	2.7	○-	0.3	○
								3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.5	○+	3.4	○+	0.1	○+
								4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.6	○+	3.3	○+	0.4	○
								5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.0	◎	3.5	◎	0.5	△
領域 2	人間関係	3.6	○+	3.8	◎	-0.2	□	6.上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.6	○+	4.1	◎+	-0.5	□
								7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.6	○+	3.8	◎	-0.2	□
								8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.8	◎+	3.8	◎	0.0	◎
								9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.4	○+	3.5	◎	-0.1	□
領域 3	仕事の裁 量性	3.1	○-	3.2	○+	-0.1	□	10.上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	3.6	○+	3.8	◎	-0.2	□
								11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.2	○	3.1	○+	0.1	◎
								12.仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	3.4	○+	3.2	○+	0.2	○+
								13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.2	○	3.4	○+	-0.2	□
								14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.3	○	3.3	○+	-0.1	◎
								15.自分の好きなペースで仕事ができる	2.4	△	3.0	○	-0.6	□-
領域 4	処遇	3.3	○	2.8	○-	0.5	△	16.世間的に見劣りしない給料	3.7	○+	2.9	○	0.8	△
								17.働きに見合った給料	3.5	○+	2.6	○-	0.9	△
								18.地位に合った報酬	3.4	○	2.9	○-	0.5	△
								19.給料の決め方は公平	3.1	○-	2.8	○-	0.3	○
領域 5	社会との つながり	3.9	◎	3.5	◎	0.4	○	20.会社の経営はうまくいっている	2.6	△	2.6	○-	0.1	◎
								21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.9	◎	3.5	◎	0.4	○
								22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.9	◎	3.6	◎	0.3	○+
								23.仕事は世間から高い評価	3.7	○+	3.4	○+	0.3	○
								24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	4.1	◎	3.4	○+	0.6	△
領域 6	休暇 福利厚生	2.8	○-	2.3	△	0.5	△	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.9	◎	3.7	◎	0.2	○+
								26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.7	△	1.9	△	0.8	△
								27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	3.6	○+	2.7	○-	1.0	△
								28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.5	△	1.9	△	0.6	△
								29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる	2.4	△	2.5	△	0.0	◎
								30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.9	○-	2.5	○-	0.4	○
領域 7	労働負荷	2.7	△	2.6	○-	0.0	◎	31.仕事はいつも時間内に処理	2.5	△	2.8	○-	-0.3	□
								32.全体として仕事の量と質は適当	2.7	△	2.7	○-	0.0	◎
								33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.8	△	2.5	○-	0.3	○+
								34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.7	△	2.1	△	0.6	△
35.家に仕事を持ち帰ったことはめったにない	2.6	△	2.9	○-	-0.3	□								

記号	管理者及び従業員の値とその記号		説明	従業員	「評判」欄の意味
	管理者	従業員			
◎+	4.3以上	4.0以上	従業員のほうが高く、その差はかなり大きい。	-1.0未満	良好
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	従業員のほうが高く、その差は大きい。	-1.0以上~-0.5未満	大きな問題なし
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	従業員のほうが高いが、その差は小さい。	-0.5以上~-0.1未満	大きな問題なし
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	ほとんど差がない。	-0.1以上~0.1未満	要注意(場合によって)
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	管理者のほうが高いが、その差は小さい。	0.1以上~0.3未満	問題あり
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	管理者のほうが高く、その差は大きい。	0.3以上~0.5未満	かなり問題あり
▲	2.3未満	2.0未満	管理者のほうが高く、その差はかなり大きい。	1.0以上	



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
	管理者(事業所)	4.3	3.8	4.7	4.5	2.5	2.6	3.7
	従業員	4.1	3.9	3.8	3.9	2.6	2.6	3.4
	差	0.2	-0.1	0.9	0.6	-0.1	0.0	0.3



図表3 各領域及び各設問の結果

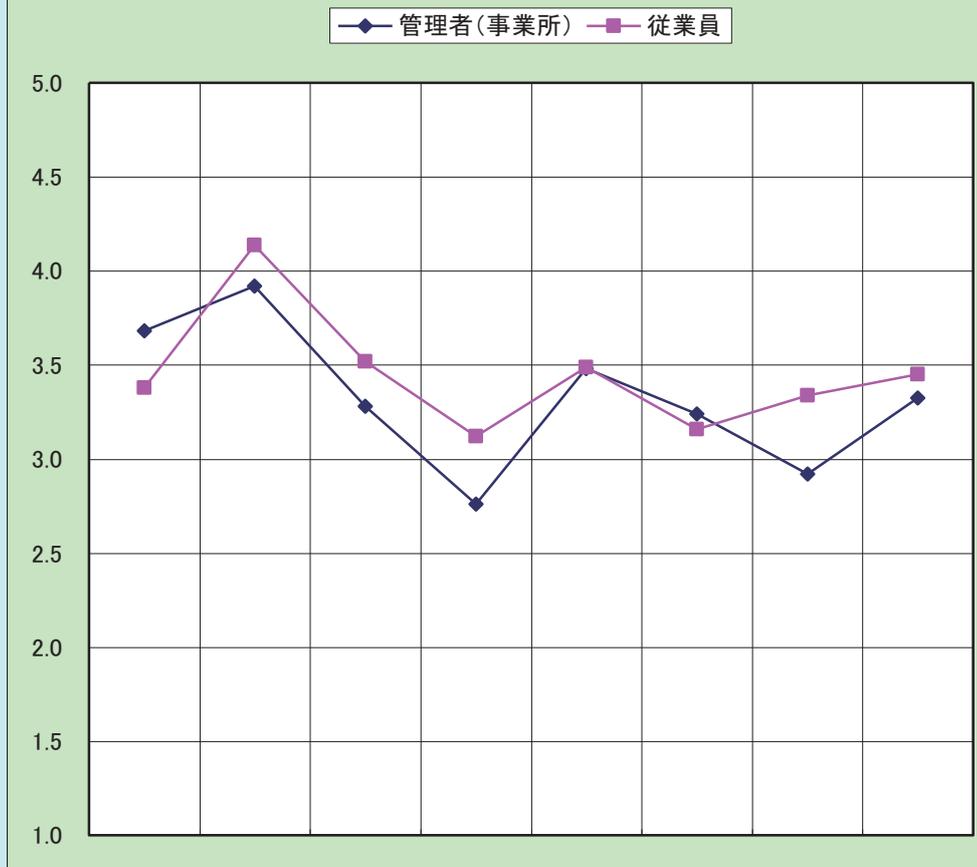
F	管理者		医師		2名	
	医師	従業員	従業員	従業員	35名	名
領域1	3.5	3.2	3.2	3.2	0.3	0.3
領域2	4.3	4.1	4.1	4.1	0.2	0.2
領域3	3.8	3.9	3.9	3.9	-0.1	-0.1
領域4	4.7	3.8	3.8	3.8	0.9	0.9
領域5	4.5	3.9	3.9	3.9	0.6	0.6
領域6	2.5	2.6	2.6	2.6	-0.1	-0.1
領域7	2.6	2.6	2.6	2.6	0.0	0.0

記号	管理者及び従業員の値とその記号		従業員		「評価」欄の意味
	管理者	従業員	従業員	従業員	
◎+	4.3以上	4.0以上	4.0以上	4.0以上	-1.0未満
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	3.5以上	3.5以上	-1.0以上～-0.5未満
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	3.1以上	3.1以上	-0.5以上～-0.1未満
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	2.9以上	2.9以上	-0.1以上～0.1未満
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	2.5以上	2.5以上	0.1以上～0.3未満
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	2.0以上	2.0以上	0.3以上～0.5未満
▲	2.3未満	2.0未満	2.0未満	2.0未満	1.0以上～

問	結果	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
1	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	4.0	3.3	0.7	△
2	大きな問題は無いと考えられる。	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.5	3.0	-0.5	□
3	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.5	3.2	0.3	○
4	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.0	3.2	-0.2	□
5	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.5	3.5	1.0	▲
6	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	6.上司は部下の状況に理解を示してくれる	4.0	4.2	-0.2	□
7	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	4.0	4.1	-0.1	◎
8	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	8.上司や同僚と気軽に話ができる	4.5	4.1	0.4	○
9	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	4.5	4.0	0.5	△
10	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	10.上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	4.5	4.0	0.5	△
11	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.5	4.1	-0.6	□
12	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	4.0	4.1	-0.1	◎
13	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	4.0	4.1	-0.1	□
14	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.5	3.9	-0.4	□
15	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。	15.自分の好きなペースで仕事ができる	4.0	3.3	0.7	△
16	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	16.世界的に見劣りしない給料	5.0	4.1	0.9	▲
17	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	17.働きに見合った給料	5.0	3.9	1.1	▲
18	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	18.地位に合った報酬	5.0	4.1	0.9	▲
19	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	19.給料の決め方は公平	4.5	3.6	0.9	▲
20	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	20.会社の経営はうまくいっている	4.0	3.5	0.5	○
21	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	4.5	4.1	0.4	○
22	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	22.仕事は社会と繋がっていることを実感	4.5	4.0	0.5	▲
23	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	23.仕事は世間から高い評価	4.5	3.7	0.8	▲
24	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	4.0	3.6	0.4	○
25	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	5.0	4.0	1.0	▲
26	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.0	2.7	-0.7	□
27	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	27.産休育休休暇介護休暇がとりやすい	2.5	2.8	-0.3	□
28	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.0	2.8	-0.8	□
29	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	29.年次の健康相談のつてくれる専門スタッフがいます	3.0	2.3	0.7	▲
30	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	3.0	2.4	0.6	▲
31	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	31.仕事はいつも時間内に処理	2.0	2.5	-0.5	□
32	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	32.全体として仕事の量と質は適当	3.0	2.7	0.3	○
33	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.5	2.7	-0.2	□
34	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.0	2.3	-0.3	□
35	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は大きい。	35.家に仕事をもち帰ったことはめつたにない	3.5	3.0	0.5	▲

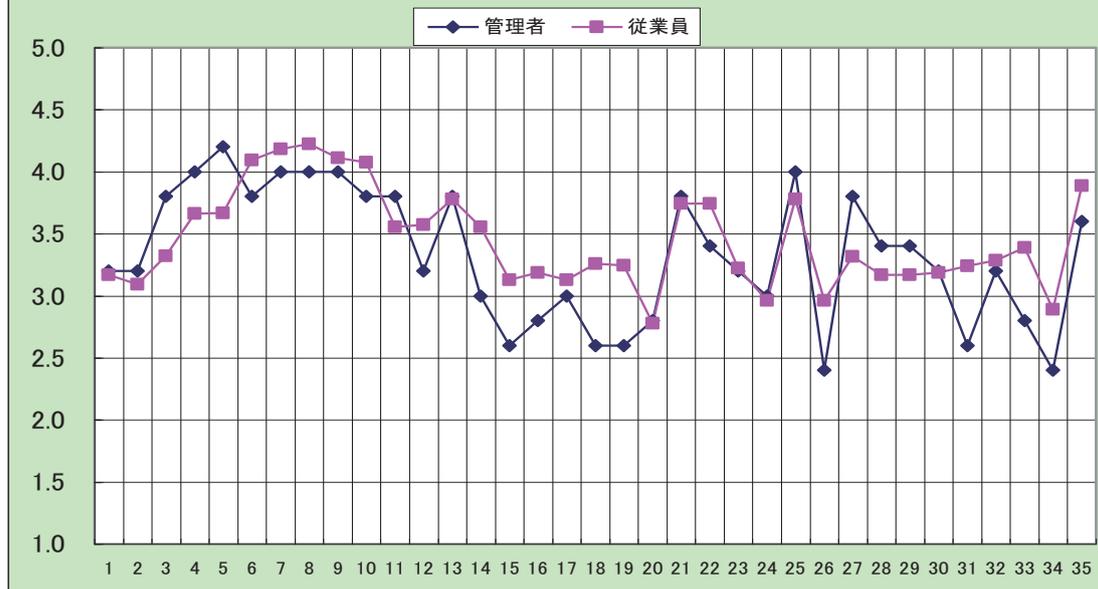
F	管理者	コメディカル	5名	従業員	コメディカル	54名
---	-----	--------	----	-----	--------	-----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.7	3.9	3.3	2.8	3.5	3.2	2.9	3.3
	従業員	3.4	4.1	3.5	3.1	3.5	3.2	3.3	3.4
	差	0.3	-0.2	-0.2	-0.4	0.0	0.1	-0.4	-0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)

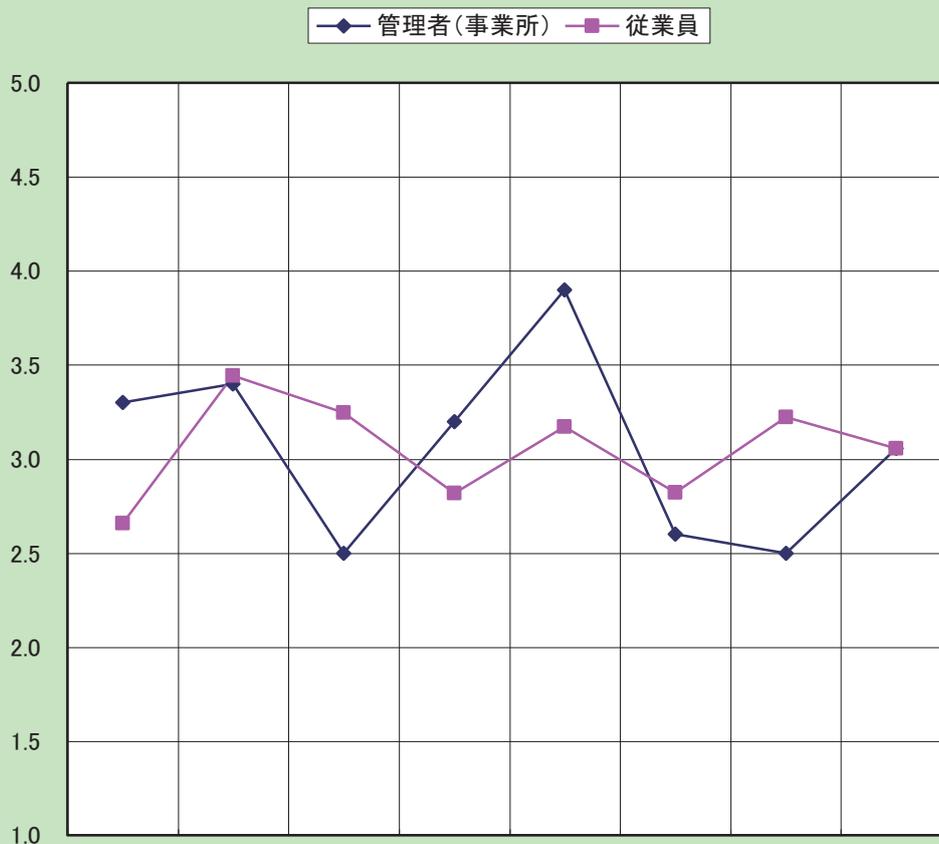


図表3 各領域及び各設問の結果

F	管理員		従業員		意識差		結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
	管理員	従業員	管理員	従業員	管理員	従業員							
領域1	キャリア形成 人材育成	3.7	3.4	0+	0.3	○+	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.2	3.2	0+	◎
								2	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.2	3.1	○	0+
								3	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.8	3.3	○+	0
								4	4.誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	4.0	3.7	◎	0.3
								5	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	4.2	3.7	◎	0.5
領域2	人間関係	3.9	4.1	◎+	-0.2	□	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	6	6.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.8	4.1	◎+	-0.3
							7	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	4.0	4.2	◎+	-0.2	
							8	8.上司や同僚と気軽に話ができる	4.0	4.2	◎+	-0.2	
							9	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	4.0	4.1	◎+	-0.1	
領域3	仕事の裁 量性	3.3	3.5	◎	-0.2	□	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	10	10.上司は仕事がうまく行くように配慮や手助け	3.8	4.1	◎+	-0.3
							11	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.8	3.6	◎	0.2	
							12	12.仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	3.2	3.6	◎	-0.4	
領域4	処遇	2.8	3.1	○+	-0.4	□	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者は標準範囲を下回っている。従業員のほうが管理者より快適感が高い。 大きな問題は無いと考えられるが、管理者の快適感が低い理由によっては対応が望ましい。 従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	13	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.8	3.8	◎	0.0
							14	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0	3.6	○-	-0.6	
領域5	社会との つながり	3.5	3.5	○+	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	15	15.自分の好きなペースで仕事ができる	2.6	3.1	○+	-0.5
							16	16.世間的に見劣りしない給料	2.8	3.2	○+	-0.4	
領域6	休暇 福利厚生	3.2	3.2	○	0.1	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	17	17.働きに見合った給料	3.0	3.1	○+	-0.1
							18	18.地位に合った報酬	2.6	3.3	○+	-0.7	
領域7	労働負荷	2.9	3.3	○+	-0.4	□	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	19	19.会社の決め方は公平	2.6	3.2	○+	-0.6
							20	20.会社の経営はうまくいっている	2.8	2.8	○	0.0	
領域8	労働負荷	3.5	3.5	○+	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	21	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.8	3.7	◎	0.1
							22	22.仕事が社会と繋がっていることを実感	3.4	3.7	◎	-0.3	
領域9	労働負荷	3.2	3.2	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	23	23.仕事は世間から高い評価	3.2	3.2	○+	0.0
							24	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによく取り上げられる	3.0	3.0	○	0.0	
領域10	労働負荷	3.2	3.2	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	25	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	4.0	3.8	◎	0.2
							26	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.4	3.0	○	-0.6	
領域11	労働負荷	3.2	3.2	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	27	27.産休育休休暇や介護休暇がとりやすい	3.8	3.3	○+	0.5
							28	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	3.4	3.2	○+	0.2	
領域12	労働負荷	3.2	3.2	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	29	29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいます	3.4	3.2	○+	0.2
							30	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	3.2	3.2	○+	0.0	
領域13	労働負荷	3.2	3.2	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	31	31.仕事はいつも時間内に処理	2.6	3.2	○+	-0.6
							32	32.全体として仕事の量と質は適当	3.2	3.3	○+	-0.1	
領域14	労働負荷	2.9	3.3	○+	-0.4	□	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	33	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.8	3.4	○+	-0.6
							34	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.4	2.9	○-	-0.5	
領域15	労働負荷	2.3	2.9	○+	-0.6	□	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題は無いと考えられる。	35	35.家に仕事を持ち帰ったことはめつたにない	3.6	3.9	◎	-0.3

F	管理者 事務	2名	従業員 事務	55名
---	--------	----	--------	-----

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.3	3.4	2.5	3.2	3.9	2.6	2.5	3.1
従業員	2.7	3.4	3.2	2.8	3.2	2.8	3.2	3.1
差	0.6	0.0	-0.7	0.4	0.7	-0.2	-0.7	0.0

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

F	事務		2名 55名	意	識	差	
	管理者	従業員					
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.3	○	2.7	○	0.6	△
		3.4	○+	3.4	○+	0.0	◎
領域 2	人間関係	3.3	○	2.7	○	0.6	△
		3.4	○+	3.4	○+	0.0	◎
領域 3	仕事の裁 量性	2.5	△	3.2	○+	-0.7	□-
		3.2	○	2.8	○	0.4	○
領域 4	処遇	3.2	○	2.8	○	0.4	○
		3.2	○	2.8	○	0.4	○
領域 5	社会との つながり	3.9	◎	3.2	○+	0.7	△
		3.9	◎	3.2	○+	0.7	△
領域 6	休暇 福利厚生	2.6	△	2.8	○	-0.2	□
		2.6	△	2.8	○	-0.2	□
領域 7	労働負荷	2.5	△	3.2	○+	-0.7	□-
		2.5	△	3.2	○+	-0.7	□-

記号	管理者及び従業員の値とその記号		説明	「評判」欄の意味
	管理者	従業員		
◎+	4.3以上～	4.0以上～	従業員の方がかなり大きい。	良好
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	従業員の方が高く、その差は大きい。	大きな問題なし
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	従業員の方が高いが、その差は小さい。	大きな問題なし
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	ほとんど差がない。	要注意(場合によって)
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	管理者の方が高いが、その差は小さい。	問題あり
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	管理者の方が高いが、その差は大きい。	かなり問題あり
▲	2.3未満	2.0未満	管理者の方が高く、その差はかなり大きい。	

意		識		差	
問	結果	問	結果	問	結果
1	従業員は標準範囲内であるが標準値未満であり、管理者は標準範囲内である。両者の意識差は大きい。	1	意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.5	○+
2	この差の理由等によっては対応が望まれる。	2	若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.0	○
3	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	3	グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.0	○
4	大きな問題は無いと考えられる。	4	誰でも必要なときに必要な教育・訓練を受けられる	3.5	○+
5	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	5	従業員を育てることが大切だと考えられている	3.5	○+
6	大きな問題は無いと考えられる。	6	上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.0	○
7	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	7	上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.5	○+
8	大きな問題は無いと考えられる。	8	上司や同僚と気軽に話ができる	3.5	○+
9	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	9	上司と部下が気兼ねない関係にある	3.5	○+
10	大きな問題は無いと考えられる。	10	上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	3.5	○+
11	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	11	自分の新しいアイデアで仕事を進められる	2.5	△
12	大きな問題は無いと考えられる。	12	仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	2.5	△
13	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	13	自分のやり方と責任で仕事ができる	2.5	△
14	大きな問題は無いと考えられる。	14	仕事の計画決定進め方を自分で決められる	2.5	△
15	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	15	自分の好きなペースで仕事ができる	2.5	△
16	大きな問題は無いと考えられる。	16	世間的に見劣りしない給料	3.5	○+
17	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	17	働きに見合った給料	3.5	○+
18	大きな問題は無いと考えられる。	18	地位に合った報酬	3.5	○+
19	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	19	給料の決め方は公平	3.0	○
20	大きな問題は無いと考えられる。	20	会社の経営はうまくいっている	2.5	△
21	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	21	仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	4.0	◎
22	大きな問題は無いと考えられる。	22	仕事で社会と繋がっていることを実感	3.5	○+
23	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	23	仕事は世間から高い評価	4.0	◎
24	大きな問題は無いと考えられる。	24	自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	4.0	◎
25	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	25	職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	4.0	◎
26	大きな問題は無いと考えられる。	26	世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.5	△
27	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	27	産休育休休暇介護休暇がとりやすい	2.5	△
28	大きな問題は無いと考えられる。	28	年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.5	△
29	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	29	年次の健康相談にのってくれる専門スタッフがいます	2.5	△
30	大きな問題は無いと考えられる。	30	心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	3.0	○
31	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	31	仕事はいつも時間内に処理	2.0	▲
32	大きな問題は無いと考えられる。	32	全体として仕事の量と質は適当	2.5	△
33	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	33	残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.0	▲
34	大きな問題は無いと考えられる。	34	翌日までに仕事の疲れを残すことはない	3.0	○
35	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。	35	家に仕事をもち帰ったことはめつたにない	3.0	○

総合コメント及び特記事項

(注:本委員会委員が調査結果と事業場訪問の結果を基に作成し、事業場へ報告したもの)

本事業所は、地方の公立医療機関であり、職員のほぼ全員が本調査に参加した。

調査結果の全体プロフィールでは、管理者と従業員の快適職場感の開きが少なく、全体に標準範囲を逸脱していないため、ほぼ快適な職場環境にあると言える。

以下、部門別、年代別、雇用形態別、性別の順に改善のための対応が必要な点を述べていく。

(1)部門別

ア 看護

看護部門のプロフィールは、職場全体のプロフィールとよく似ているが、従業員の「休暇・福利厚生」に関する快適感が標準範囲より低い点が特徴的である。詳細な項目を見ると、夏季休暇や年次有給休暇の取得についての得点が低いため、休暇を取りやすい制度や雰囲気づくりに努めることが望まれる。以下、際立った特徴を持つ部署についてコメントしたい。

A病棟及び外来従業員の意識が管理者より全領域に渡って低い。中でもA病棟は、「休暇・福利厚生」に関する両者の意識の開きが大きく、従業員は年次有給休暇の取得が困難であると感じている。また、心身の健康相談への対策が不十分であるとも感じている。

外来もA病棟と同様であることに加えて、外来従業員は「将来の進路を考えた人事管理」「自分の好きなペースで仕事ができる」の快適感が標準範囲より低い。一般的に外来従業員の雇用形態は非正職員で占められていることが多く、人材育成計画の対象となりにくいのではないかとと思われる。

B病棟は、「処遇」「休暇・福利厚生」についての管理者と従業員の意識が開いており、従業員の快適感は標準範囲を下回っている。項目別に見ると「働きに見合った給料」「給料の決め方は公平」「会社の経営はうまくいっている」「年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある」が特に低く、給与に関する快適感が低いことが特徴的である。

C病棟は従業員の「労働負荷」の快適感が低く、仕事が時間内に処理できず、仕事の疲れを翌日まで残すと感じている。業務量と人員配置のバランスが適切であるかを確認する必要がある。

透析室は「休暇・福利厚生」が際立って低く、休暇（産休・育児休暇・介護休暇を含む）の取りにくさを強く感じている。

イ 医師

「休暇・福利厚生」「労働負荷」を除いて管理者・従業員双方の快適感が標準範囲より高い。ただし処遇については管理者が考えているほど従業員の快適感は高くない。従業員は「心身の健康相談に乗ってくれる専門スタッフがいる」「心身の健康相談に社外の医療機関等を気軽に利用」「仕事はいつも時間内に処理」「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」の項目が標準範囲を下回っている。

医師の過重労働への対応は困難であろうが、医師確保の努力を重ねつつ、医師の心身の健康を管理する体制の整備を進める必要がある。

ウ コメディカル

全体プロフィールでは管理者と従業員の意識の開きが少なく、従業員の快適感は一領域で標準範囲以上であり、良好な快適職場感を得ていると言える。

エ 事務

全体プロフィールでは管理者と従業員の意識差が大きいのが特徴である。管理者の快適感が従業員を大きく上回っている領域が「キャリア形成」「社会とのつながり」である。

項目別では、従業員の「若いうちから将来の進路を考えた人事管理」「グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確」が標準範囲より低い。医療専門職の働く職場の中で、事務職員はキャリア形成への展望を持ちにくい存在であると言えるのではないかと。

医事・栄養・地域(医事)は、「キャリア形成・人材育成」「仕事の裁量性」「労働負荷」の意識が管理者と従業員で大きく開いている。「仕事の裁量性」「労働負荷」は管理者が考えているより従業員の快適感が高い。「キャリア形成・人材育成」では、従業員の意識が下回っている。

医事・栄養・地域(栄養)は、管理者の意識を従業員がかなり上回って快適感が高いのが特徴である。保育室は、「処遇」「休暇・福利厚生」に関する従業員の快適感が標準範囲より低い。

(2)年代別

際立った特徴を持つ年代は見られない。あえて言えば、30歳代・40歳代の「休暇・福利厚生」の快適感が、標準範囲より低い。特に年次有給休暇の取りにくさについての得点が低い。

(3)雇用形態

正職員の快適感は一領域の快適感と非常に似ている。正職員以外では「処遇」「休暇・福利厚生」で従業員の意識が標準範囲より低く、管理者を大きく下回っている。

(4)性別

男性では管理者と従業員の意識差が少なく、快適感も標準範囲以上にある。女性でも管理者と従業員の意識差は少ないが、「休暇・福利厚生」の快適感が標準範囲を下回っている。休暇の取りにくさがその要因である。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ	平成 22 年度の労働安全衛生委員会の計画の中で、職場環境改善のアンケートを実施することになっていたため、快適職場調査を利用することにした。	
方針の検討等	(トップ・責任者への説明と了解) 経営企画会議にて了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について) 労働安全衛生委員会事務局及び看護部	
具体的実施計画の検討	(調査対象) 全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等) 8 月初旬…経営企画会議にて快適職場調査実施決定 9 月 …調査実施 10 月～ …調査結果検討 (改善内容の検討)	
調査の実施状況	(調査の主旨説明、調査票配布方法) 管理者が主旨説明及び配布を行った。 (調査票回収方法) 管理者が回収を行った。 (調査結果) 労働安全衛生委員会で報告し、委員より従業員へ周知した。	◎回収率 99% ◎調査結果の掲示を実施した
問題点の把握、課題の抽出、整理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 全体的によい結果だと思った。 ・ 休暇をとりやすい雰囲気づくりが必要だと思う。 ・ 数年前から「人で成り立っている業種」と考え、人にコストをかける方針にした。(具体的には、職員の増員、手当の支給等) ・ 育児休業者は常に 1 割程度いる。今までは、臨時雇用でまかなっていたが、人員計画を見直し、休業者がいても対応できる体制づくりに変えようとしている。 ・ 給与体系について一部の部署より不満がでたことがあるが、管理部門がきちんと説明したところ理解を得られた。 ・ 保育室の快適感は低かったが、人事が別組織の管轄となっていることが原因と思われる。処遇については病院独自で危険手当をだしているが、あまり知られていないようだ。快適職場調査を行ったことにより説明の必要性を感じた。 	
改善計画の検討、立案	<p>快適職場調査結果については、各管理者が問題点を整理し、改善案を事務局へ提出した。提出された改善案を基に検討を行う。</p> <p>全部署共通して快適感の低い領域は、「休暇・福利厚生」であった。他社と比較し、夏期休暇や年次有給休暇は十分に付与されているが、職場の特殊性により困難なケースが見受けられる。特に有給休暇の取得しやすい環境を整える必要がある。</p>	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	<p>(全 体) 従業員の増員を進め、労働負荷を減少するように努めた。特に看護職やパラメディカルの増員を計画的に進めていく。これらにより一人当たりの平均残業時間が昨年度と比較して 15%減少している。また、助産師免許や認定看護師資格に必要な研修を受講する際、無給休暇と補助金で対応していたものを派遣研修として有給で資格取得を目指せるようにした。</p> <p>(医 師) 「休暇・福利厚生」「労働負荷」を除いては、管理者及び従業員双方の快適感が標準範囲より高い。ただし、「処遇」については、管理者が考えているほど従業員の快適感は高くない。「心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる」「心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用」「仕事はいつも時間内に処理」「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」の項目は、標準範囲を下回っている。 医師の過重労働への対応には、医師の増員しかないものの、全国的に人材不足が叫ばれている当該職種については、困難を極めている。医師の求人専門サイトへの登録や関連大学への積極的な働きかけなど、今後も引き続き医師確保の努力を重ねつつ、医師の心身の健康を管理する体制の整備をすすめる必要がある。 なお、救急当番日のうち月 2 回は、非常勤医師が対応している。</p> <p>(看 護) 「休暇・福利厚生」に関する快適感が低い点が特徴である。なかでも夏期休暇、年次有給休暇の取得について低いため、現在看護部全体で取り組んでいる有給取得 3 日以上や休暇の取りやすい制度や雰囲気づくりに努めていきたい。 (*看護部の詳細改善案については次頁参照)</p> <p>(コメディカル) 全体プロフィールでは、管理者、従業員の意識の開きが少なく、良好な職場環境を得ていると考えられる。</p> <p>(事 務) 「若いうちから将来の進路を考えた人事管理」「グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確」の快適感が低い。事務部門の従業員は、キャリア形成への展望を持ちにくいことが考えられるが、医療事務分野における各種資格取得や研修を促し、個々の資質の向上を図りたい。</p>	<p>◎平成 21 年度・22 年度の従業員数比較</p> <p>医師 1 名増 看護職 9 名増 臨床工学技士 3 名増 放射線技師 3 名増 (*23 年度さらに 2 名増予定) 理学療法士 2 名増 (*23 年度さらに 2 名増予定) 作業療法士 2 名増 臨床検査技師 3 名増 社会福祉士 1 名増 看護補助者 4 名増</p> <p>合計 32 名増 (*含む)</p> <p>◎看護部有給休暇</p> <p>平成 21 年度 2.6 日/人・年 ↓ 平成 22 年度 5.3 日/人・年</p>

快適職場調査結果に基づく改善案(看護部)

領域	改善案	内容
1 キャリア 形成 人材 育成	<p>①目標管理を今年度も継続し、個々のやりがいを支援する</p> <p>②キャリア開発としてクリニカルリーダーの見直し</p> <p>③スペシャリストやジェネラリストの養成を行い、そのための研修支援体制を整える</p>	<p>全体的に管理者と従業員の意識差が少なく、大きな問題はないと考えられる。個々が目標を持ち、モチベーションを高めることで職務満足感につながると考え、目標管理の継続、教育の充実、人材育成を継続的に行い、さらに充実させていく</p>
2 人間 関係	<p>①看護管理役割への教育指導とサポート 看護師長の考えや役割をスタッフに明確に伝え、合意を得て協議検討する。看護師長をサポートするリーダー看護師への協力体制を強化する。</p> <p>②接遇研修の実施</p> <p>③看護倫理の講演と事例研修の実施</p>	<p>快適感が高く問題ないと考えられる。しかし、2つの部署で他部署より快適感が低く、サポートが必要である。</p>
3 仕事の 裁量性	<p>①看護部全体で働きやすい職場へ意識をかえる</p> <p>②適正な人員配置、多忙度によるリリーフを実施する。</p> <p>③時間管理（超過勤務調査）</p>	<p>看護業務は自分の裁量で進められることが多く、快適感も標準値以上で問題ない。看護部として「業務計画を立て時間内に業務を終了する」と目標を立て取り組んでいることも効果があった。超過勤務については、急な対応が求められることもあるため格差がみられる。</p> <p>適正に人員が増員されているので、仕事の裁量性については、高い数値となった。ただし、部署間での格差がみられる傾向にあるので根拠に基づく管理者の指導が必要である。</p>
4 処遇	<p>①経営研修会の実施 経営状況、社会情勢、処遇を含めた労務管理の内容の研修を管理部門に依頼</p>	<p>経営状況や給与体系について理解が不足していると考えられる。職種間の処遇の差や手当の差などは説明していく必要がある。</p>
5 社会と のつ ながり		<p>全項目について標準値より快適感が高く、意識差も小さいため問題ないとする。</p>
6 休暇・ 福利 厚生	<p>①休暇を取得できる環境づくりは各部署で考える</p> <p>②年次休暇が取得できる人員採用計画</p>	<p>他者との勤務調整を行う必要があるため、長期休暇や有給休暇がとりにくい。</p> <p>しかし、看護部全体で「年次有給休暇取得3日以上」を目標に誕生月休暇（誕生月に有給休暇を必ずとる）等取り組んだところ、平成21年2.6日から平成22年5.32日になった。不足分をお互い様として意識し、自ら環境調整するスタッフの意識の醸成、病院全体で休暇がとりやすい雰囲気づくりへ自主意識の向上を図りたい。</p>

快適職場調査結果に基づく改善案

領域	改善案	内容
7 労働 負荷	①2 交代制の定着（夜勤労働環境改善） ②時間管理（従業員が実践できるように意識改革をする）	「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」の項目については、快適感がかなり低い。24時間の8時間シフト制であり、他の職種と比較して疲労度は高い。2 交代制の定着（夜間睡眠環境の確保）、超過勤務労働の減少を目指し、併せて仕事の裁量・業務改善をする必要がある。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
総合コメント	<p>（事業場担当者の感想やコメント）</p> <p>看護部では以前、職場環境改善を目的として調査（総合・勤務意欲・組織制度・社会性）を実施し、目標管理に取り組みはじめていた。今回の快適職場調査では、多くの従業員の協力を得て、病院全体で調査をすることができた。結果が数字で表され、あらためて従業員と管理者の差、他部門との違いを知ることができた。</p> <p>今回の調査以前より働きやすい職場環境のための改善として労務管理には病院全体で取り組んでおり、改善もすすめられていたが、医療という特殊な環境での改善策も多く、全体での意識改革はまだまだ難しいという実感である。</p> <p>（訪問担当者の感想やコメント）</p> <p>F 事業場では、数年前より「人にコストをかける経営方針」とし、積極的に働きやすい職場環境への取り組みを行ってきた。</p> <p>管理部門が、実働部門の働きやすさを第一に考え、積極的に人員の増員や手当の支給の見直し等をすすめたことにより、時間外手当の削減等効果がみられている。</p> <p>今後は、従業員一人一人の意識改革を進めるとともに引き続き他部署と連携しながら快適な職場づくりへ取り組んでいくと思われる。</p>	

G 事業場

<事業場概要>

事業内容：保健衛生業－医療保健業 労働者数：256人 調査者数：216人

平成21年度及び平成22年度に快適職場調査を実施している。平成21年度は事業場全体（一部門除く）で実施したが、具体的な改善の取り組みまでは進むことができなかった。平成22年度は、看護部門のみで実施し、より具体的な快適職場への取り組みを進めようと考えている。

医療という業種のため、「キャリア・人材育成」「人間関係」「社会とのつながり」の快適感が高い。また、従業員の心のケアとして退職した保健師を採用した相談室がある。

<掲載プロフィール>

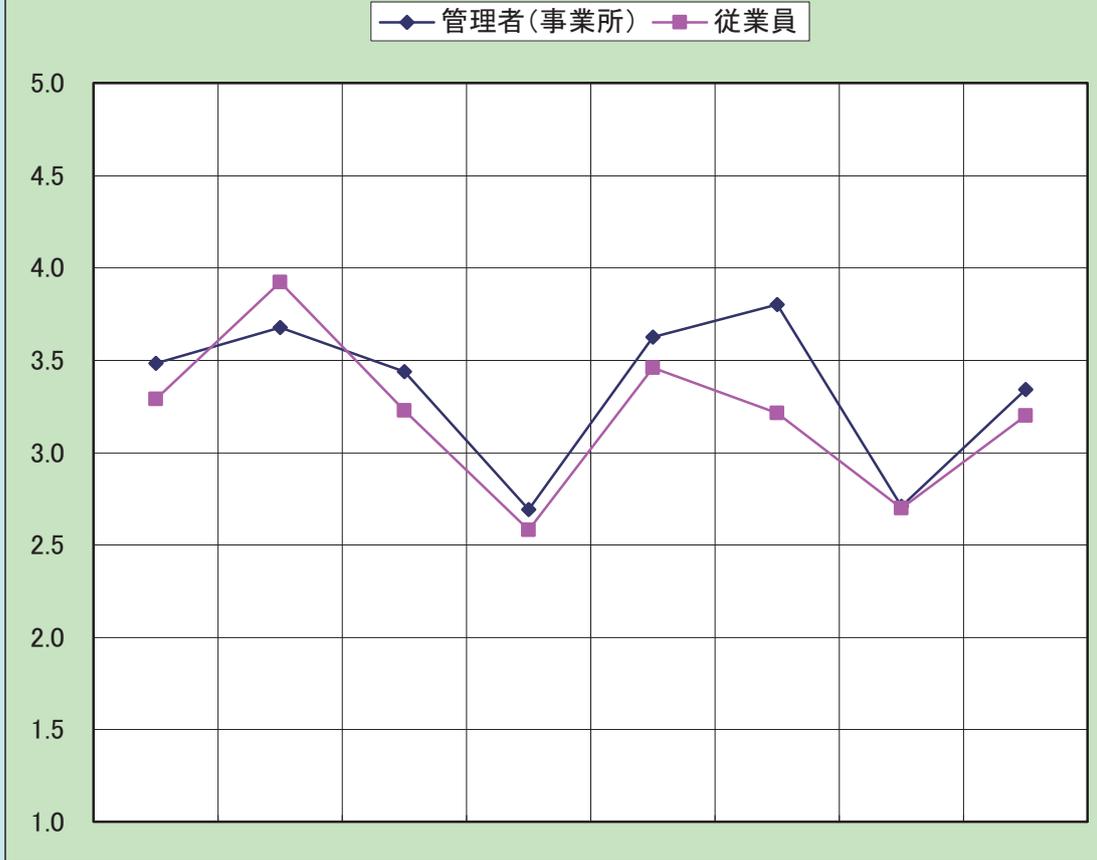
21年度全部署、21年度看護局、22年度全部署、22年度看護局

G

管理者 全部署 22名

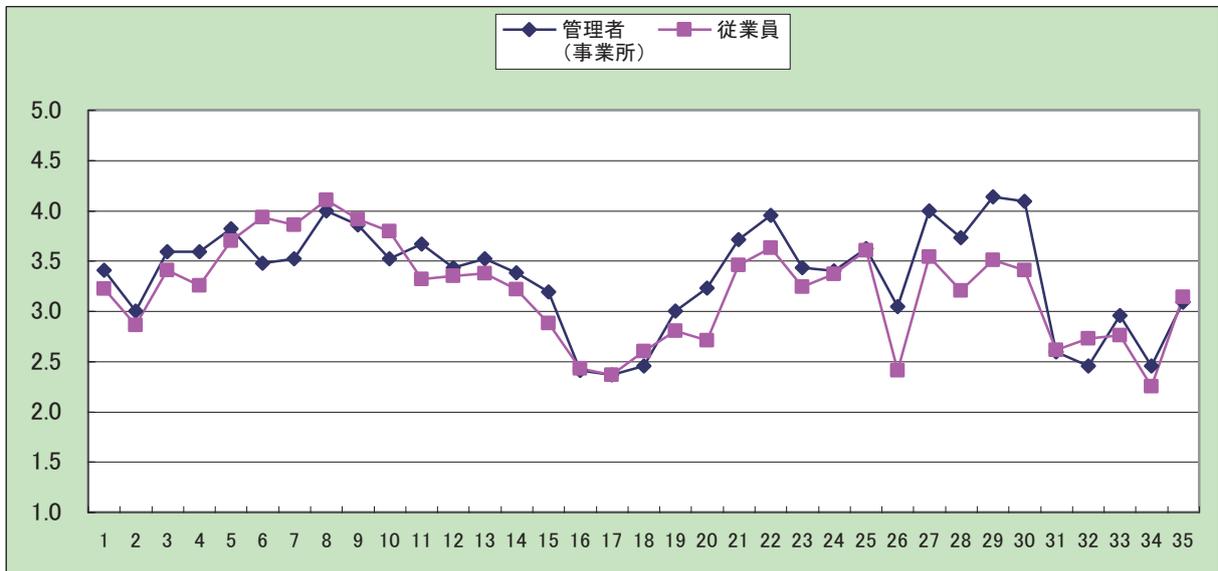
従業員 全部署 254名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.5	3.7	3.4	2.7	3.6	3.8	2.7	3.3
従業員	3.3	3.9	3.2	2.6	3.5	3.2	2.7	3.2
差	0.2	-0.2	0.2	0.1	0.2	0.6	0.0	0.1



図表3 各領域及び各設問の結果

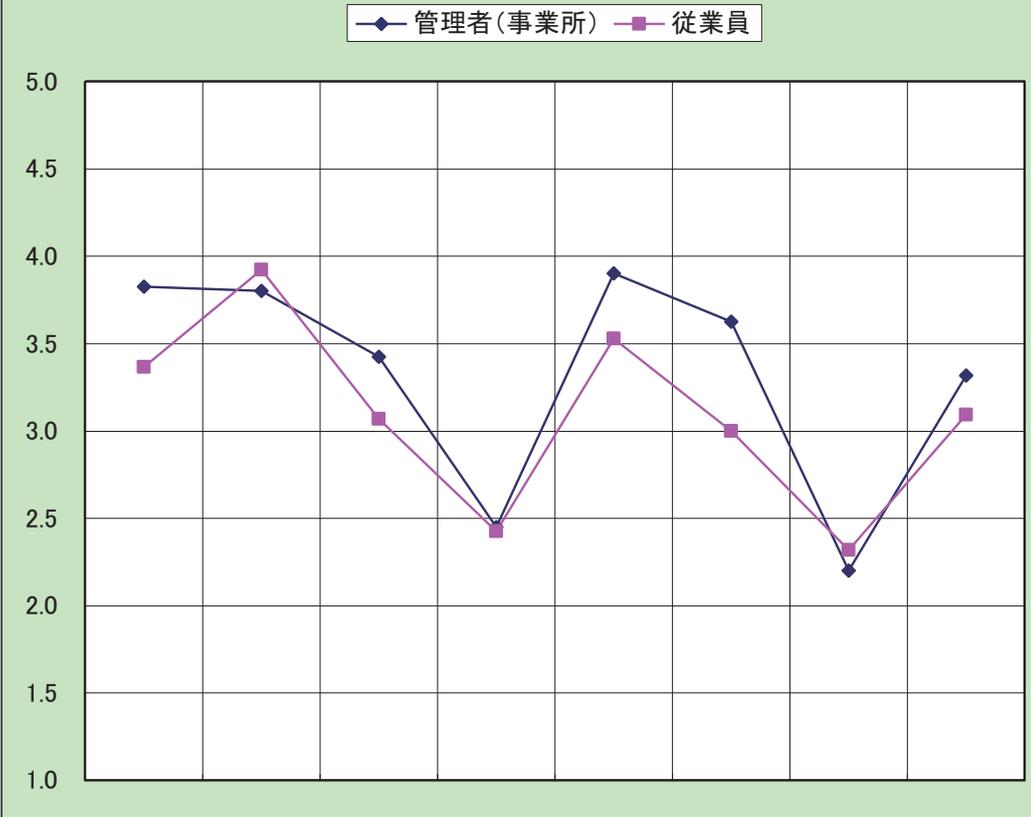
管理領域	全部署 22名		全部署 254名		結果	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	従業員	意識差	評
	管理者	従業員	管理者	従業員								
1	3.5	3.3	3.4	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育 2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理 3. グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確 4. 誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる 5. 従業員を育てることが大切だと考えられている 6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる 7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる 8. 上司や同僚と気軽に話ができる 9. 上司と部下が気兼ねない関係にある 10. 上司は仕事がいまよりよく配慮や手助け 11. 11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる 12. 12. 仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる 13. 13. 自分のやり方と責任で仕事ができる 14. 14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる 15. 15. 自分の好きなペースで仕事ができる 16. 16. 世間的に見劣りしない給料 17. 17. 働きに見合った給料 18. 18. 地位に合った報酬 19. 19. 給料の決め方は公平 20. 20. 会社の経営はうまくいっている 21. 21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ 22. 22. 仕事は社会と繋がっていることを実感 23. 23. 仕事は世間から高い評価 24. 24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによく語り 25. 25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り 26. 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.4	3.2	0.2	0+	B	
2	3.7	3.9	3.5	3.9	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる 7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる 8. 上司や同僚と気軽に話ができる 9. 上司と部下が気兼ねない関係にある 10. 上司は仕事がいまよりよく配慮や手助け 11. 11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる 12. 12. 仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる 13. 13. 自分のやり方と責任で仕事ができる 14. 14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる 15. 15. 自分の好きなペースで仕事ができる 16. 16. 世間的に見劣りしない給料 17. 17. 働きに見合った給料 18. 18. 地位に合った報酬 19. 19. 給料の決め方は公平 20. 20. 会社の経営はうまくいっている 21. 21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ 22. 22. 仕事は社会と繋がっていることを実感 23. 23. 仕事は世間から高い評価 24. 24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによく語り 25. 25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り 26. 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.5	3.9	-0.2	□	A	
3	3.4	3.2	3.4	3.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。	11. 11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる 12. 12. 仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる 13. 13. 自分のやり方と責任で仕事ができる 14. 14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる 15. 15. 自分の好きなペースで仕事ができる 16. 16. 世間的に見劣りしない給料 17. 17. 働きに見合った給料 18. 18. 地位に合った報酬 19. 19. 給料の決め方は公平 20. 20. 会社の経営はうまくいっている 21. 21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ 22. 22. 仕事は社会と繋がっていることを実感 23. 23. 仕事は世間から高い評価 24. 24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによく語り 25. 25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り 26. 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.4	3.2	0.2	0+	B	
4	2.7	△	2.7	△	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	16. 16. 世間的に見劣りしない給料 17. 17. 働きに見合った給料 18. 18. 地位に合った報酬 19. 19. 給料の決め方は公平 20. 20. 会社の経営はうまくいっている 21. 21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ 22. 22. 仕事は社会と繋がっていることを実感 23. 23. 仕事は世間から高い評価 24. 24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによく語り 25. 25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り 26. 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	2.7	△	0.1	0+	E	
5	3.6	3.5	3.6	3.5	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。	21. 21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ 22. 22. 仕事は社会と繋がっていることを実感 23. 23. 仕事は世間から高い評価 24. 24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによく語り 25. 25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り 26. 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.6	3.5	0.2	0+	B	
6	3.8	3.2	3.8	3.2	従業員は標準値以上であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲内である。両者の意識差は大きい。大きな問題はないと考えられるが、この差の理由等によっては対応が望まれる。	26. 26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある 27. 27. 産休育休休暇介護休暇がとりやすい 28. 28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある 29. 29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます 30. 30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用 31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.8	3.2	0.6	△	E	
7	2.7	△	2.7	△	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	31. 31. 仕事はいつも時間内に処理 32. 32. 全体として仕事の量と質は適当 33. 33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当 34. 34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない 35. 35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	2.7	△	0.0	◎	C	
管理者及び従業員	管理者	従業員	管理者	従業員	管理者及び従業員の値とその記号	意識差の大きさとその記号	管理者	従業員	意識差	従業員	意識差	「評」欄の意味
▲	2.3未満	2.0未満	2.0未満	2.0未満	標準範囲よりかなり低い。	◇	-1.0未満	-1.0未満	02	◎+	◎+	良好
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	2.0以上～2.5未満	2.0以上～2.5未満	標準範囲より低い。	□-	-1.0以上～-0.5未満	-1.0以上～-0.5未満	01	◎-	◎-	大きな問題なし
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	2.5以上～2.9未満	2.5以上～2.9未満	標準範囲内であるが標準値より低い。	◎	-0.5以上～-0.1未満	-0.5以上～-0.1未満	02	◎+	◎+	要注意(場合によっては)
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	2.9以上～3.1未満	2.9以上～3.1未満	標準範囲内であるが標準値である。	◎+	0.1以上～0.3未満	0.1以上～0.3未満	03	◎+	◎+	問題あり
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	3.1以上～3.5未満	3.1以上～3.5未満	標準範囲内であるが標準値より高い。	△	0.3以上～0.5未満	0.3以上～0.5未満	04	◎+	◎+	かなり問題あり
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	3.5以上～4.0未満	3.5以上～4.0未満	標準範囲より高い。	△	0.5以上～1.0未満	0.5以上～1.0未満	05	◎+	◎+	
◎+	4.3以上～	4.0以上～	4.0以上～	4.0以上～	標準範囲よりかなり高い。	▲	1.0以上～	1.0以上～	00	◎+	◎+	

G

管理者 看護局 8名

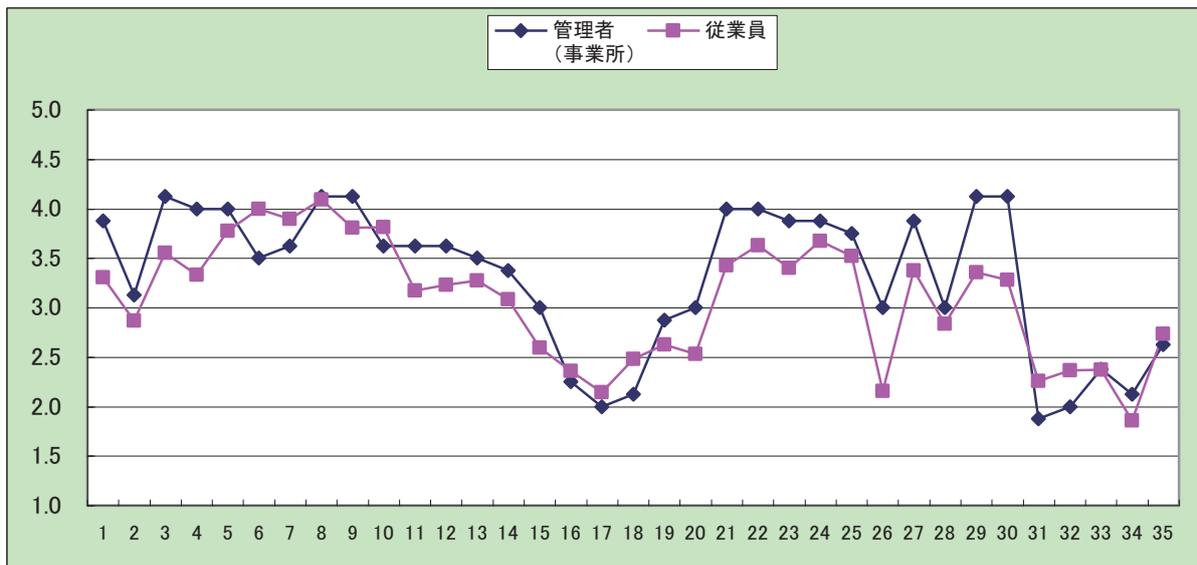
従業員 看護局 150名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.8	3.8	3.4	2.5	3.9	3.6	2.2	3.3
従業員	3.4	3.9	3.1	2.4	3.5	3.0	2.3	3.1
差	0.5	-0.1	0.4	0.0	0.4	0.6	-0.1	0.2



図表3 各領域及び各設問の結果

G

管理領域	管理職者	看護局 8名	従業員	看護局 150名	結果	設問(短縮)	管理職者	従業員	意識差	評価					
領域 1	キャリア形成 人材育成	3.8	◎	3.4	○+	0.5	○	3.9	◎	3.3	○+	0.6	△		
		従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者は標準範囲を上回っている。両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。													
		3.8	◎	3.9	◎	-0.1	□	3.5	◎+	4.0	◎+	4.0	◎+	-0.5	□
		従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。良好な快適感であると考えられる。													
		3.4	○+	3.1	○	0.4	○	3.6	○+	3.6	○+	3.2	○+	0.5	○
領域 2	仕事の裁 量性	2.5	△	2.4	△	0.0	◎	2.3	▲	2.4	△	-0.1	□		
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さく、同程度に認識している。改善のための対応が望まれる。													
		3.9	◎	3.5	◎	0.4	○	4.0	◎	4.0	◎	3.6	○+	0.4	○
		従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。良好な快適感であると考えられる。													
		3.6	○+	3.0	○	0.6	△	3.9	◎	3.9	◎	3.5	◎	0.2	○+
領域 3	社会との つながり	3.6	○+	3.0	○	0.6	△	3.8	○+	3.5	◎	0.2	○+		
		従業員は標準範囲内でほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内であるが、両者の意識差は大きい。この差の理由等によって対応が望まれる。													
		2.2	▲	2.3	△	-0.1	□	1.9	▲	2.3	△	2.4	△	-0.4	□
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.5	△	2.4	△	0.0	◎	2.0	▲	2.1	△	2.5	△	-0.4	□
領域 4	休暇 福利厚生	3.9	◎	3.5	◎	0.4	○	4.0	◎	4.0	◎	3.6	○+	0.4	○
		従業員は標準範囲内であるが、両者の意識差は大きい。この差の理由等によって対応が望まれる。													
		3.9	◎	3.7	◎	0.2	○+	3.9	◎	3.9	◎	3.4	○+	0.5	○
		従業員は標準範囲内であるが、両者の意識差は大きい。この差の理由等によって対応が望まれる。													
		3.0	○	3.0	○	0.0	◎	2.9	○	2.9	○	2.6	○	0.3	○+
領域 5	労働負荷	2.2	▲	2.3	△	-0.1	□	2.1	▲	1.9	▲	1.9	▲	0.3	○+
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.6	△	2.6	△	-0.1	□	2.6	△	2.6	△	2.7	○	-0.1	□
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□
領域 6	就業環境	2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□
領域 7	就業環境	2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□
		従業員、管理者ともに標準範囲を下回っており、管理者のほうがより快適感が低い。改善のための対応が望まれる。													
		2.3	▲	2.4	△	-0.1	□	2.3	▲	2.4	△	2.7	○	-0.1	□

記号	管理職者	従業員	意識差	「評」欄の意味
▲	2.3未満	2.0未満	2.0未満	-1.0未満
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	2.0以上~2.5未満	-1.0以上~-0.5未満
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	2.5以上~2.9未満	-0.5以上~-0.1未満
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	2.9以上~3.1未満	0.1以上~0.1未満
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	3.1以上~3.5未満	0.1以上~0.3未満
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	3.5以上~4.0未満	0.3以上~0.5未満
◎+	4.3以上~	4.0以上~	4.0以上~	0.5以上~1.0未満

総合コメント及び特記事項

（注：本委員会委員が調査結果と事業場訪問を基に作成し、事業場へ報告したもの）

（1）全部署結果について

当事業所は、管理者と従業員の快適職場感の開きが少なく、管理者が従業員の働く環境（ソフト面）についてよく把握している点が優れています。欲を言えば、「休暇福利厚生」については、管理者の快適職場感が従業員より 0.5 以上高いので、状況把握の努力の余地があると思われる。なかでも「休暇の長さ」については、従業員の得点が標準範囲を下回っているため対応が望まれます。

「処遇」についての快適職場感は、管理者・従業員ともに標準範囲を下回っており、なかでも「給料」についての得点が低いのが本事業所の特徴です。

また「労働負荷」に関する得点も管理者・従業員ともに低い傾向にあり、特に従業員は「仕事の疲れを翌日に残す」ことがあるので対応が望まれます。

（2）各部署結果及び職種別の従業員結果について

専門・技術・研究職は、本事業所従業員のうち、高い割合を占めているためか、快適感のプロフィールは全部署とほぼ同じです。

事務職・総務部ともに快適感の標準範囲内か標準範囲以上であり、特に従業員の「人間関係」に関する得点が高いのが特徴です。

看護局全体は事業所全体と比較して「労働負荷」に関する得点が低いのが特徴です。特に「翌日まで仕事の疲れを残すことはない」の得点は 1.9 で、標準範囲をかなり下回っています。救急病棟は、管理者と従業員の意識の乖離が大きく「処遇」「労働負荷」に関する従業員の快適感が標準範囲を下回っているのが目立つので対応が望まれます。看護局の他部署は、全部署の状況とほぼ同様の傾向であると言えます。

放射線科は、「給料」「報酬」に関する快適感が低い。総合検診センター・栄養課・検査室・入院医事課の快適感、ほぼ問題ありませんが、さらに働きやすい職場環境の形成に努めることを期待したい。

MEでは「処遇」に関する快適感が標準範囲をかなり下回っています。「労働量」「翌日まで仕事の疲れを残すことはない」も標準範囲より低い。

リハ室は、かなり特徴的な結果です。まず、「休暇福利厚生」を除いて管理職の得点が従業員より低い。従業員の快適感「仕事はいつも時間内に処理」の項目以外は、ほぼ標準範囲か標準値以上にあり、高い快適感を持っていると言えます。

外来医事課は「キャリア形成人材育成」の快適感が低いのが特徴です。これはこの部署特有

の課題です。専門職で構成される職場にあって、この部署の従業員は、キャリア形成の見通しが立ちにくいのかもしれません。「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」も標準範囲よりかなり低く、管理者との意識差が大きいので対応が望まれます。

(3) 属性別比較について

性別では、顕著な性差は見られず、全部署の傾向とほぼ同様です。

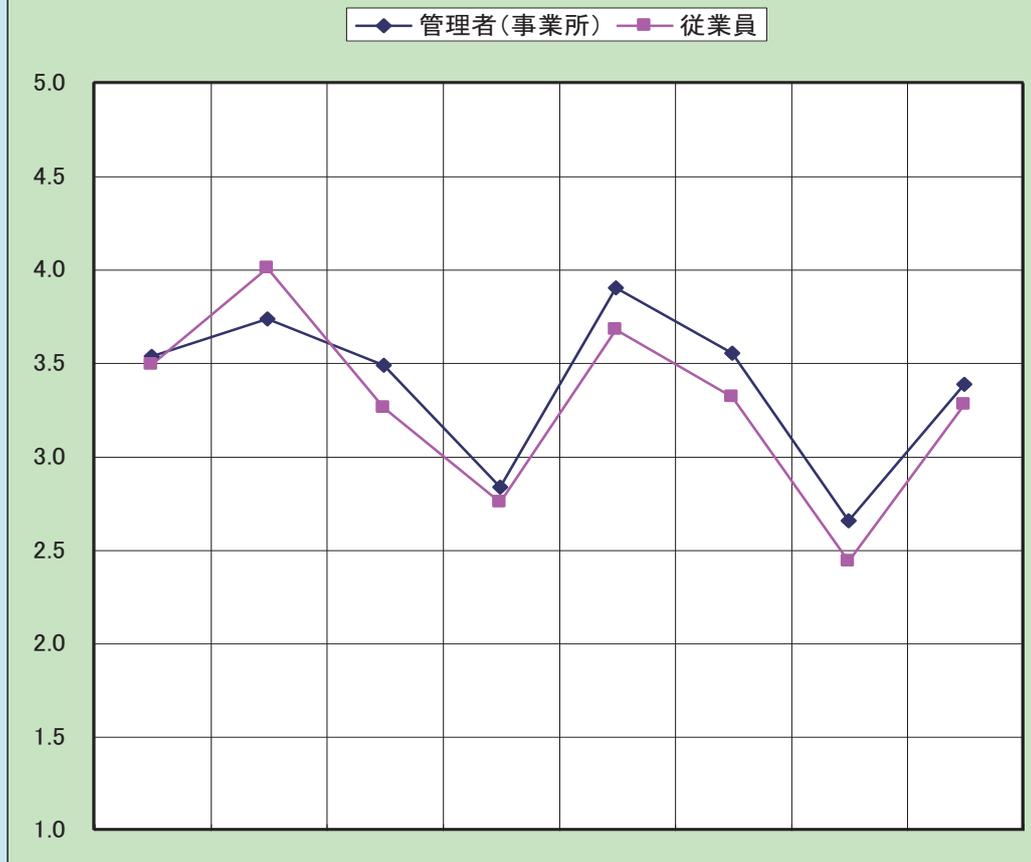
年代別では、20歳未満・20歳代は仕事が時間内に処理できず疲れています。「給料・休暇の長さ」についての得点も低い。30歳代では「給料・報酬」の得点が低く、40歳代では「給料」「世間よりも長い休暇がある」「仕事の疲れを翌日に疲れを残すことはない」の得点が低い。50歳代では「給料」「仕事の疲れを翌日に残すことはない」の得点が低い。

全ての年代で給料への不満を持っているのは共通していますが、年代別の特徴もあるので、それらを踏まえた対応が望まれます。

雇用形態では、正職員であるか否かに関わらず翌日に疲れを残す傾向が強い。正職員では「給料」「休暇の長さ」に関する快適感が低い。

G	管理者 全部署	12 名	従業員 全部署	204 名
---	---------	------	---------	-------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
	管理者(事業所)	3.5	3.7	3.5	2.8	3.9	3.5	2.7
従業員	3.5	4.0	3.3	2.8	3.7	3.3	2.4	3.3
差	0.0	-0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)

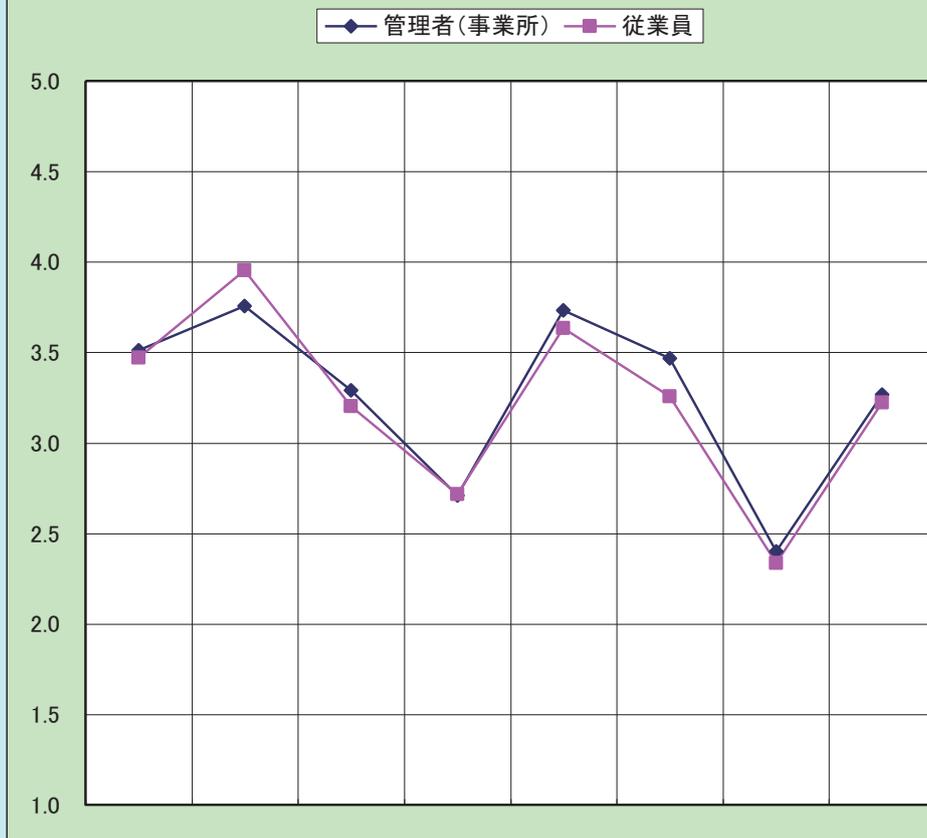


図表3 各領域及び各設問の結果

G	管理者		従業員		結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
	12名	204名	12名	204名							
領域1 キャリア形成 人材育成	3.5	O+	3.5	O+	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.4	3.5	-0.1	A
						2	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	3.3	2.9	0.3	B
						3	3.カルチャーや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.7	3.6	0.1	A
						4	4.誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる	3.5	3.5	0.0	B
						5	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	3.8	4.0	-0.1	A
						6	6.上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.4	4.1	-0.6	A
						7	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.9	3.9	0.0	A
領域2 人間関係	3.7	O+	4.0	O+	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 良好な快適感であると考えられる。	8	8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.9	4.1	-0.2	A
						9	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.7	3.9	-0.3	A
						10	10.上司は仕事が多忙にもかかわらずよく配慮や手助け	3.8	4.0	-0.2	A
領域3 仕事の裁 量性	3.5	O+	3.3	O+	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	11	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.9	3.5	0.5	B
						12	12.仕事の目標を自分で立てて自裁量で進められる	3.4	3.3	0.1	B
						13	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.7	3.4	0.2	B
領域4 処遇	2.8	O-	2.8	O-	従業員は標準範囲内で標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	14	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.2	3.3	-0.1	B
						15	15.自分の好きなペースで仕事ができる	3.3	2.8	0.4	B
						16	16.世間的に見劣りしない給料	2.7	2.7	0.0	C
領域5 社会との つながり	3.9	O	3.7	O	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。 良好な快適感であると考えられる。	17	17.働きに合った給料	2.4	2.4	0.0	E
						18	18.地位に合った報酬	2.5	2.8	-0.3	C
						19	19.給料の決め方は公平	3.3	2.9	0.4	B
領域6 休暇 福利厚生	3.5	O+	3.3	O+	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	20	20.会社の経営はうまくいっている	3.6	2.9	0.7	A
						21	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.9	3.6	0.3	A
						22	22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.8	3.8	0.0	A
領域7 労働負 荷	2.7	△	2.4	△	従業員、管理者ともに標準範囲未満であるが標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 改善のための対応が望まれる。	23	23.仕事は世間から高い評価	3.9	3.5	0.4	A
						24	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	4.0	3.7	0.3	A
						25	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.8	3.8	0.0	A
領域8 キャリア形成 人材育成	3.5	O+	3.3	O+	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	26	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	3.0	2.6	0.4	B
						27	27.産休育児休暇や介護休暇がとりやすい	3.4	3.6	-0.2	A
						28	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	3.8	3.2	0.6	B
						29	29.心身の健康相談のつてくれる専門スタッフがいる	3.8	3.8	0.0	A
						30	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	3.8	3.4	0.4	B
						31	31.仕事はいつも時間内に処理	2.4	2.2	0.2	E
						32	32.全体として仕事の量と質は適当	2.8	2.5	0.3	D
						33	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	2.7	2.5	0.2	C
						34	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.3	2.1	0.2	E
						35	35.家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.0	2.9	0.1	B
領域9 労働負 荷	2.3	△	2.0	△	従業員、管理者ともに標準範囲より低い。 標準範囲内であるが標準値より低い。	31	31.仕事のほうが高く、その差は大きい。	-1.0	未満		
						32	32.従業員のほうが高く、その差は大きい。	1.0	未満		
						33	33.従業員のほうが高いが、その差は小さい。	-0.5	未満		
						34	34.ほとんど差がない。	-0.1	未満		
						35	35.管理者のほうが高いが、その差は小さい。	0.1	未満		
						36	36.管理者のほうが高いが、その差はあまり大きくない。	0.3	未満		
						37	37.管理者のほうが高く、その差は大きい。	0.5	未満		
						38	38.管理者のほうが高く、その差は大きい。	1.0	未満		
						39	39.従業員と管理者の差はほぼ同等である。	0.0	未満		
						40	40.従業員と管理者の差はほぼ同等である。	0.0	未満		

G	管理者	看護局	9 名	従業員	看護局	175 名
---	-----	-----	-----	-----	-----	-------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.5	3.8	3.3	2.7	3.7	3.5	2.4	3.3
	従業員	3.5	4.0	3.2	2.7	3.6	3.3	2.3	3.2
	差	0.0	-0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



総合コメント及び特記事項

（注：本委員会委員が調査結果と事業場訪問を基に作成し、事業場へ報告したもの）

本事業所は、300 床弱の総合病院であり、昨年度に引き続いて本調査を実施した。本年度の結果分析とともに昨年度との比較検討を試みたい。

（1）平成 22 年度調査の結果について

本事業所全体の特徴は、管理者と従業員の意識が非常に近似していることである。

領域別では、「人間関係」「社会とのつながり」の快適感が両者とも標準範囲より高く、「労働負荷」は低い。設問別では、両者共に快適感が標準範囲より低い設問は、「働きに見合った給料」「仕事はいつも時間内に処理」「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」の 3 項目である。また、両者の意識差が大きい設問は、「会社の経営はうまくいっている」の 1 項目のみで、管理者が 0.7 ポイント上回っている。以上の結果から、管理者は従業員の意識をよくとらえており、職場の人間関係の構築に心を砕いていることが伺われる。

労働負荷に関する快適感が低いのに関わらず、働きに見合った給料を得ていないと管理者・従業員共に感じている状況は、本調査対象者の大半を占める看護職の労働実態を反映しており、本事業所の特徴とは言い切れないだろう。「会社の経営」に関する管理者と従業員の意識差については、経営状態を把握する立場にある管理者が、従業員に情報を伝える努力をすることが望まれる。

部署別の管理者は各 1 名であるため、管理者データは 12 名の管理者の平均値となっている。従って部署別の管理者と従業員の意識差を見ることはできないが、際だった特徴のある部署をあげると A 病棟・B 病棟、透析室、健康管理部がある。

A 病棟・B 病棟は、従業員の「労働負荷」に関する快適感が標準値よりかなり低くなっている。「仕事はいつも時間内に処理」「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」の 2 項目が特に低得点であるので、業務量に見合った人員配置が行われているかについて検討する必要があるだろう。

透析室では「仕事の裁量性」の従業員得点が管理者平均値をかなり下回っている。透析室における医師や医療工学技士と看護師の職務分担や指示・命令のあり方について検討してみる必要があるのではないだろうか。一方、健康管理部は、従業員が 4 名と少ないためか、快適感が他部署と比較して高い水準にある。

年代別では、事業所全体のプロフィールと大差はないが、あえて気になりな点をあげると、20 歳未満・20 歳代の「労働負荷」が 2.2 と低い。本事業所は、20 歳代の従業員で半数弱を占める職場であることから、知識・技術や経験が十分でない若い従業員が、実力以

上の質・量の職務を担わなければならない実態にあるのではないかと推測される。一方、60歳以上の従業員では「処遇」についての快適感が低い水準にあるため、高齢者雇用のあり方について検討の余地がある。

職種別では、専門技術研究職の「労働負荷」、販売・サービス職の「処遇」が低い傾向にある。雇用形態では、正社員の「労働負荷」が低い傾向にある。性別では、男性の「労働負荷」が標準範囲よりかなり低く、設問別では「全体として仕事の量と質は適当」が1.9、「家に仕事を持ち帰ったことがない」が2.3と女性と比較して0.6低い。女性が大半を占める事業所の中で、男性職員に過重な負担が加わっていないかについて検討する必要があるろう。

(2)平成 21 年度調査結果との比較

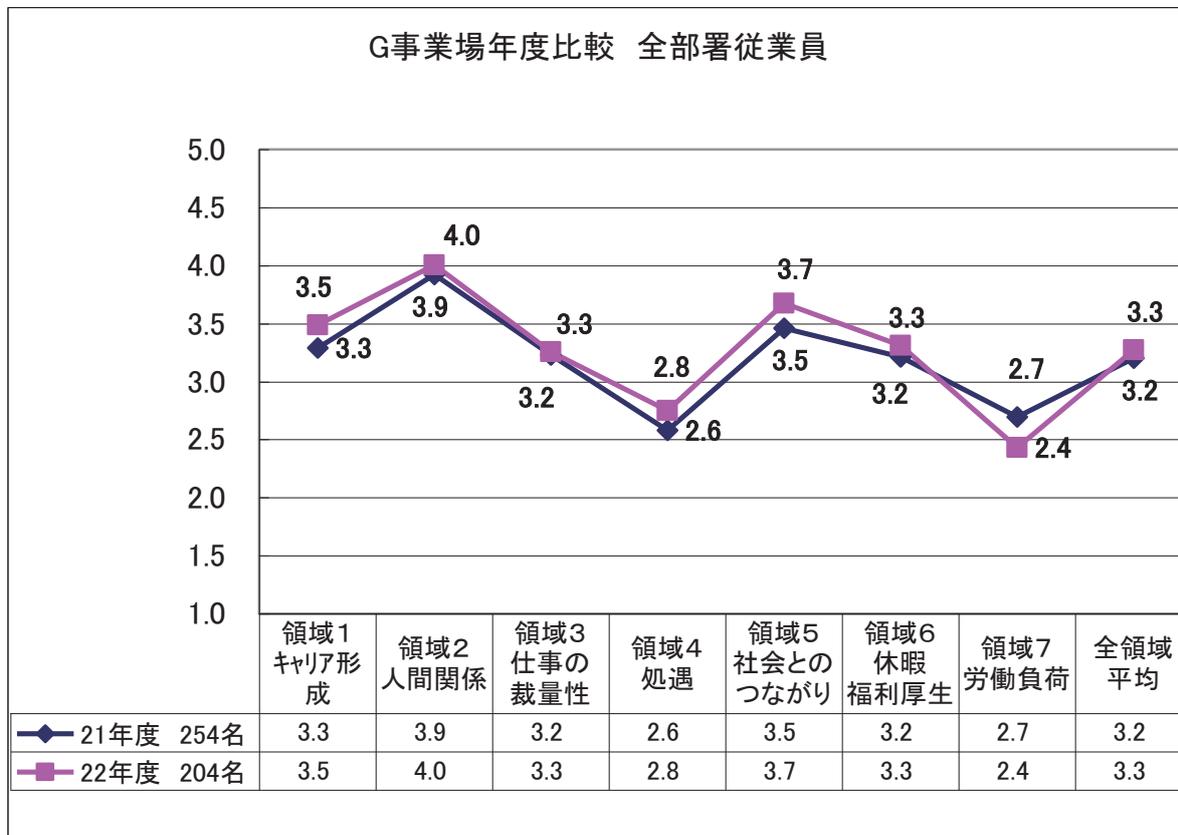
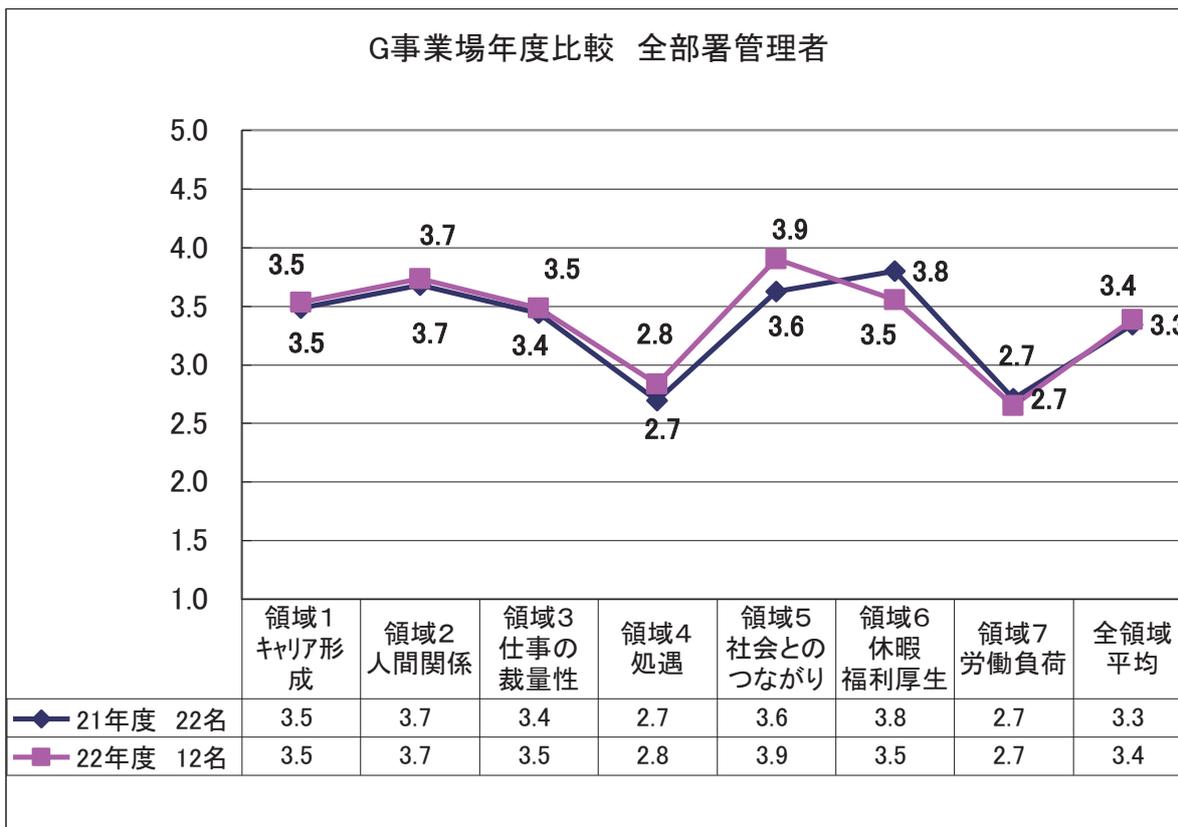
昨年度の看護局全体のプロフィールと比較して、全体的に管理者と従業員の意識差が縮小して、その差が-0.3~0.2の範囲となった。ちなみに昨年は-0.1~0.6であった。また、従業員の快適職場感が全体領域平均で0.2改善した。領域別では「処遇」が0.4、「休暇・福利厚生」が0.3改善した。本年度の結果でも述べたように、管理者は従業員の意識をとらえることや「処遇」「休暇・福利厚生」の改善に努力したことが推察される。昨年度、本調査結果を管理者にフィードバックした効果が現れているのではないかと考えられる。

部署別にみて気やかな変化は、A病棟従業員の「労働負荷」が0.3低下して1.9となり、かなり低水準になったこと、B病棟従業員の「労働負荷」「処遇」が0.6低下したことである。

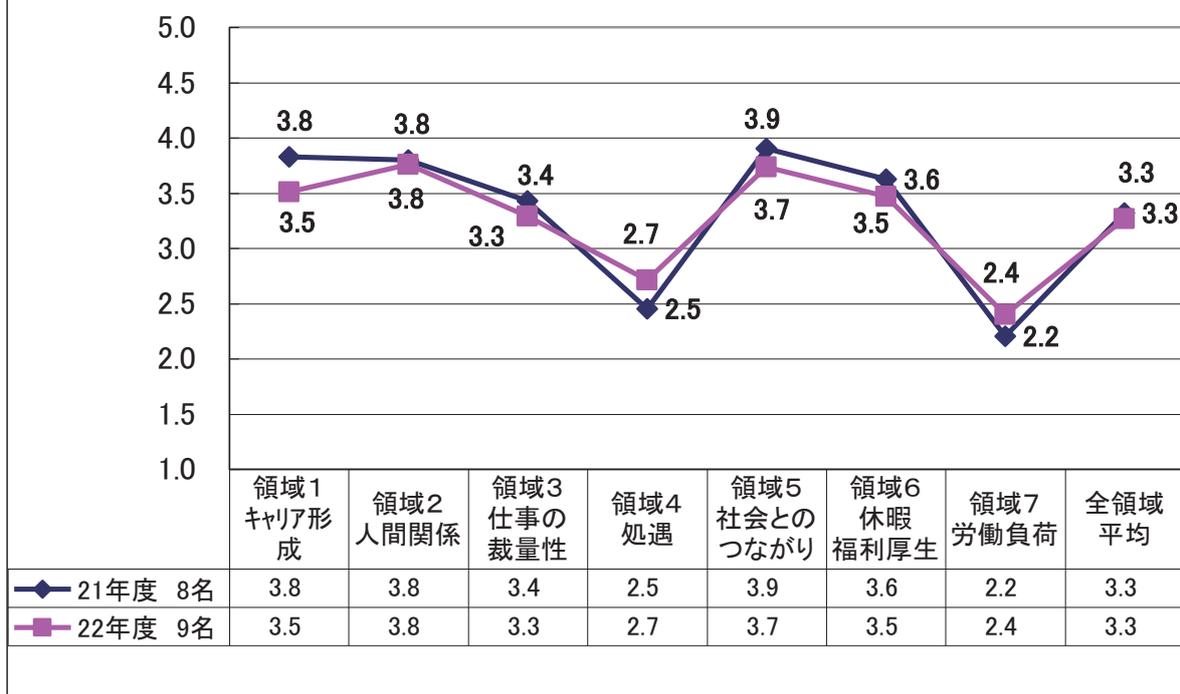
この2部署については、昨年から今年にかけての業務量および人員配置等の変化について検討する必要がある。一方、C病棟、D病棟、手術室では、従業員の意識が全般的に改善している。これらの部署の変化の要因についても分析すると、職場改善の手がかりが得られると思われる。

年代別、職種別、雇用形態別、性別については、21年度の本調査が事業所全体に行われたのに対して、22年度は看護部門を中心に実施したため、比較ができない。

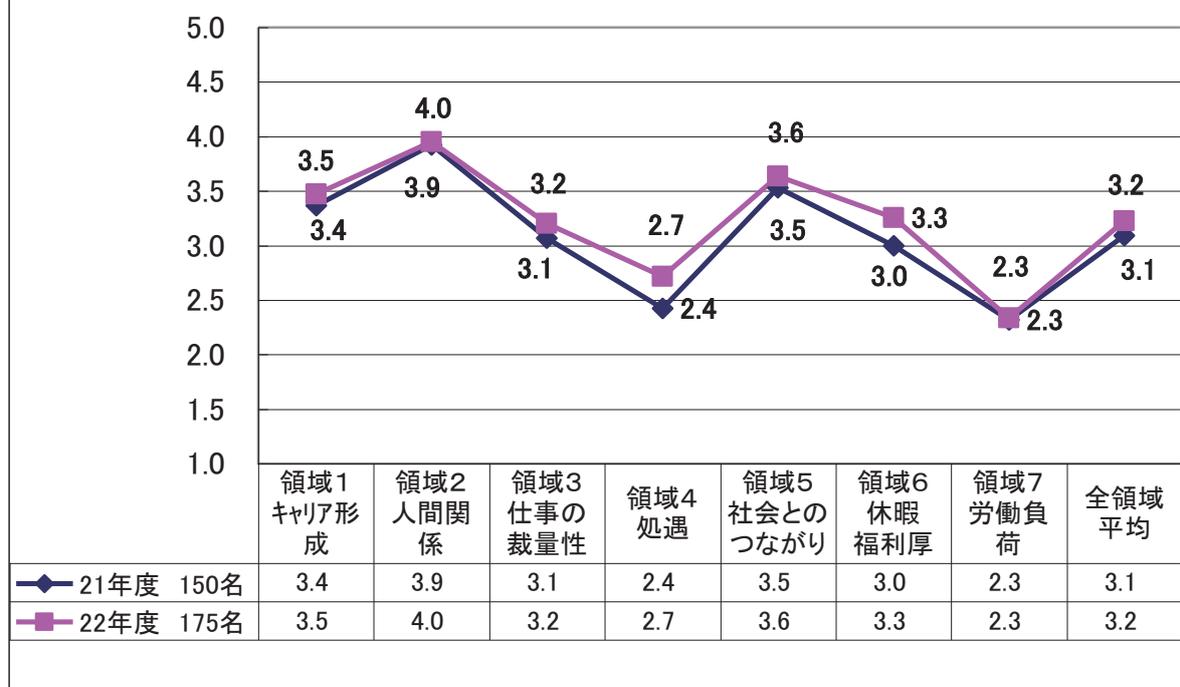
快適職場調査(ソフト面)プロフィール比較



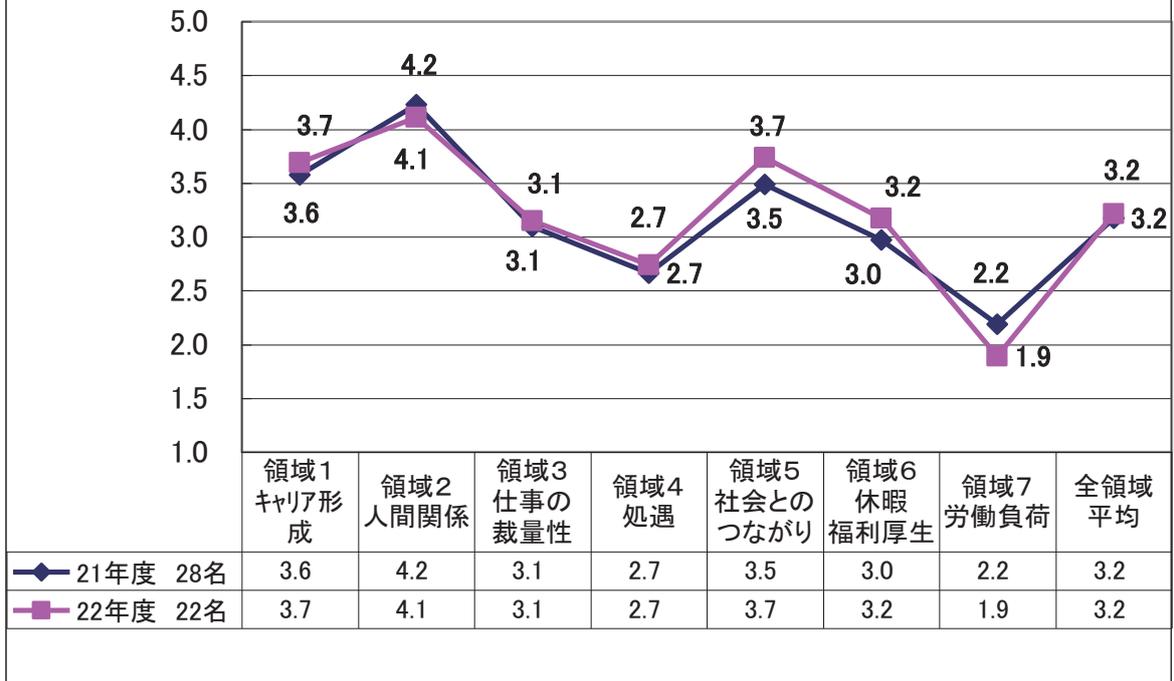
G事業場年度比較 看護局管理者



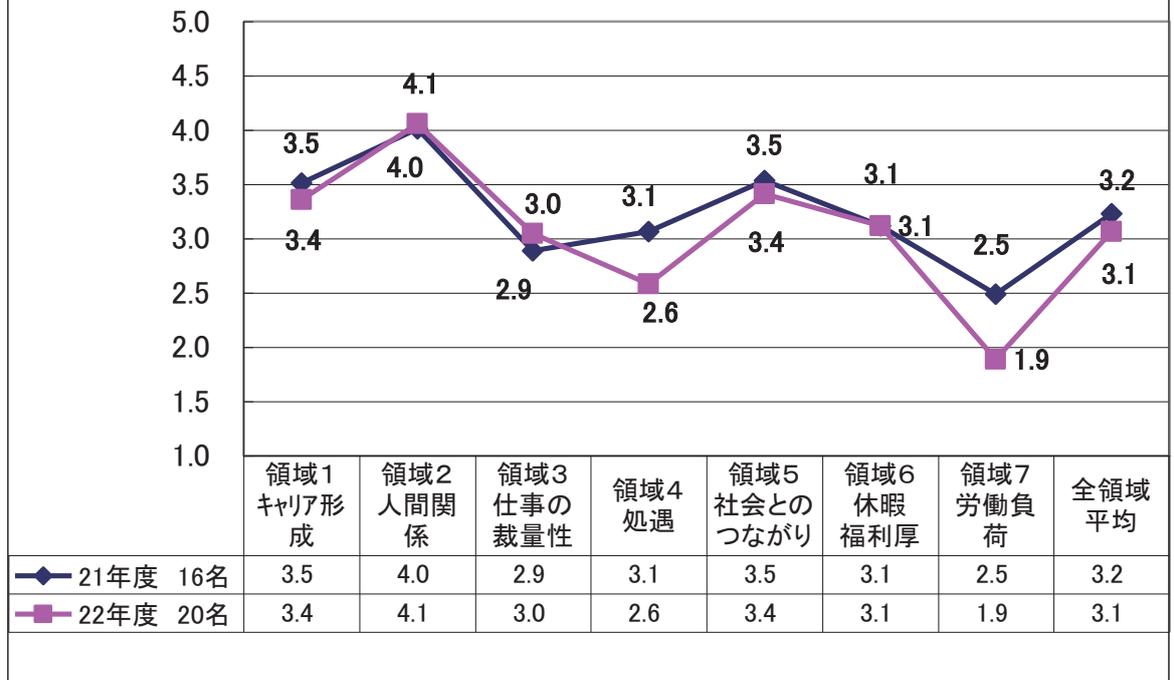
G事業場年度比較 看護局従業員



G事業場年度比較 A病棟従業員



G事業場年度比較 B病棟従業員



取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ	平成 21 年 6 月	平成 21 年度の安全衛生委員会のスローガンに「快適職場」という言葉があった。まず職場の現状を知ろうということが目的である。	
方針の検討等		(トップ・責任者への説明と了解) 管理会議にて了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について) 安全衛生委員会事務局	
具体的実施計画の検討		(調査対象) 医師を除く全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等) 6 月下旬・・・職場責任者会議にて快適職場調査実施について説明 7 月初旬・・・従業員へ主旨説明、配布 8 月中旬・・・調査票の回収 10 月～・・・調査結果検討(改善内容の検討)	
調査の実施状況	平成 21 年 7 月～8 月	(調査の主旨説明、調査票配布方法) 管理者へは、職場責任者会議にて主旨説明を行った。管理者側の記入上の留意点(部下がどう思っているかをつけること)は誤解のないようによく説明した。 従業員へは職場の管理者より説明し、配布を行った。また、調査票とともに説明文書も添付した。 (調査票回収方法) 職場ごとに回収した。	◎回収率 65%
問題点の把握、課題の抽出、整理	平成 21 年 10 月～	快適職場調査結果は、安全衛生委員会、管理会議、職場責任者会議において報告した。心身の健康管理等は安全衛生委員会で取り組むことにした。 全体的にはよい結果だったと思うが、管理者会議において「処遇」の改善は難しいとの意見があった。金銭面以外の恩恵もあると思うが、伝わりにくいと感じた。	
改善計画の検討、立案	平成 21 年 10 月～	看護部門では、師長、主任が集まる会合で調査結果を検討することになった。	
改善の実施等		(改善の実行、再調査の実施等) 職場長へ調査結果を報告したが、改善については、各職場に任せてしまい、全体的な改善の取り組みは行えなかった。	

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況	特記事項等
21 年度 総合コメント		<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・職場の責任者は一生懸命やっているつもりでもメンバーに伝わっていないということがわかった。 ・管理部門でも快適職場調査結果が、現状把握に役立ったと感じ、改善への認識はもっているが、実行することは難しい。 ・「キャリア形成・人材育成」については、目標面接の持ち方や方法、伝え方を再検討する必要がある。 ・「処遇」については、経営全体との関係もあり、担当者のレベルでは難しい。給料だけではなく、もう少し広い視野でみんなが考える必要があると感じた。 ・「労働負荷」は、業務改善の必要を感じたが、どう行こうかが問題である。 ・各職場で快適職場調査をどう活用し、改善への取り組みをしたか把握していきたい。また、職場の取り組み事例を従業員に紹介し、広めていきたい。 ・同業他社との比較ができるとよいと思う。 	
調査の実施理由、きっかけ	平成 22 年 6 月	昨年度快適職場調査を実施したが、改善には至らなかった。今年度は、看護部門のみで調査を実施することにした。	
方針の検討等		(トップ・責任者への説明と了解) 師長会議にて了承済 (衛生委員会での審議)師長会議にて了承を得たことを報告 (事務局体制の整備等について) 看護師長室	
具体的実施計画の検討		<p>(調査対象) 看護部門</p> <p>(スケジュール、周知等の検討状況等)</p> <p>8 月初旬・・・師長会議にて快適職場調査実施について説明</p> <p>8 月初旬・・・看護師長より従業員へ主旨説明、配布</p> <p>8 月中旬・・・調査票の回収</p> <p>10 月～・・・調査結果検討 (改善内容の検討)</p>	
調査の実施状況	平成 22 年 8 月	<p>(調査の主旨説明、調査票配布方法)</p> <p>各病棟の看護師長から従業員へ配布を行った。</p> <p>(調査票回収方法)</p> <p>職場ごとに回収した。</p>	◎回収率 84%

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況
問題点の把握、課題の抽出、整理		<p>全体的には、管理者と従業員の意識の差が縮小し、全領域平均の快適感も上がった。特に「人間関係」「社会とのつながり」に関する快適感が高い。</p> <p>しかしながら特定部署において下がっていた。普段気になっている部署と一致した結果であった。</p>
改善計画の検討、立案	平成 22 年 10 月～	<p>看護師長、主任が集まる会合で調査結果を検討した。今回の調査結果を見て他部署に比べて気になった部署については、責任者とヒアリングを行うこととした。</p>
改善の実施等		<p>(改善の実行、再調査の実施等)</p> <p>◎ヒアリングの実施</p> <p>調査結果が気になった 2 部署の責任者とヒアリングを行った。この 2 部署は、総合的な診療を行う部署 (A 病棟) と複数の診療科を担当している部署 (B 病棟) である。</p> <p>A 病棟では、業務が多忙であること、新人看護師がいるため、中堅、ベテラン看護師に負担がかかっていること、総合的な知識が必要な部署のため、自分の専門性が薄れてしまうのではないかという不安感からモチベーションの低下が上げられた。</p> <p>B 病棟では、業務が多忙であること、緊急性の高い患者や援助を必要とする患者が多いこと、入退院が多いこと等が上げられた。</p> <p>上記の問題点について次のような意見が出された。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新人看護師が業務に慣れてくれば中堅以上の看護師の負担が減ると思う。 ・人手が足りない場合には、他部署からの応援が受けられる制度がある。人手が必要な時には、積極的に活用をするようにする。 ・病院側も従業員の増員を進めている。看護師長等は必要な理由やデータを示し対応を図る。 ・この 2 部署は、病院にとっても必要かつ重要な部署である。従業員のモチベーションアップのために学会や研究会等の必要な研修に積極的に参加させるとよいと思う。 <p>◎リリーフ体制(人手の不足している病棟が他病棟から応援を受ける制度)の活用</p> <p>看護師を送り出す病棟側も、人選に配慮しながら積極的に活用している。</p> <p>◎看護師等の増員計画の要望</p> <p>快適職場調査の結果や労働時間、病棟として不足人員等データを示し、A 病棟、B 病棟の看護師の増員計画を要望した。</p>

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況
改善の実施等		<p>◎A病棟、B病棟看護師への教育</p> <p>総合的な診療を行うA病棟と複数の診療科を担当しているB病棟の看護師に対して、病院内で重要部門であることを認識してもらうために教育研修を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総合診療を行っている近隣病院への見学会の実施 ・医師との交流学习会（1日研修会）の実施 <p>医師も参加した研修会の中で、参加医師のコメントや他病棟からのビデオレターが紹介された。コメントには、総合診療に対する好意的なコメントや激励等があり、参加者のモチベーションアップにつながった。</p> <p>◎夜勤の見直し</p> <p>夜勤業務を見直し休憩が取れるようになった。</p> <p>◎今後の課題</p> <p>現在、看護師は、事務的な業務により時間外が発生するケースがある。事務を行う従業員が少ないためであるが、看護師数の確保が優先するのか事務を行う従業員の確保が優先するのか、経営的な面もあり難しい問題である。</p>
22年度 総合コメント		<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <p>前年度の調査は全部署で取り組み、改善課題を認識したものの具体的な動きは出来なかった。そこで今回は調査結果を職場の動きにつなげたいと看護部門が取り組んだ。調査結果では前年度と比較し二つの病棟が「労働負荷」に関する快適感が低かった。今年度、病棟機能を再編成し、看護労働に影響が大きかった病棟である。</p> <p>この結果と背景を看護師長会で共通の認識にすることによりタイムリーな病棟間での業務支援を実施することができた。また、当院への訪問調査時には、「労働負荷」に関する快適感が低い病棟の責任者は、訪問された委員よりヒアリングと助言をうけた。</p> <p>委員に職場の状況や漫然とした悩みを語る中で自分の考え方が整理され、「外部から捉えるとそういうことなのか」とコメントに勇気づけられ、自身が取り組むべき行動を明らかにすることが出来た。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>快適職場調査（ソフト面）を行い、普段感じていた問題が数値化され見えるようになった。</p> <p>今回は、快適感が低い等改善が必要な病棟に関し、改善を行ったが、該当する病棟の努力だけでなく、リリーフ体制のように全病棟が協力することでスムーズな運用がなされた。また、A・B病棟が、病院として重要な部門であることを研修会によって再認識し、モチベーションアップがなされた。</p> <p>このように、重要なことや新しいことを行うにあたっては、説明の機会を持つことが大切であると思われる。</p> <p>改善については、主に看護部門の中で連携をとりながら行われたようだが、今後は、医局とも連携を図りながら取り組むことで、事業場全体の快適感が増すと思われる。</p>

H 事業場

<事業場概要>

事業内容：商業－小売業 労働者数：397人 調査者数：389人

平成 21 年度に 2 回、平成 22 年度に 1 回快適職場調査を実施している。事業場内では、平成 20 年 10 月より人事制度の見直し改革プロジェクトを立ち上げ、平成 22 年 4 月に新人事制度が導入された。「トップから従業員への定期的なメッセージの発信」「ノー残業運動」「スケジュール管理の効率化」等快適な職場づくりの一環として快適職場調査を実施した。I 事業場とは、グループ会社である。

<掲載プロフィール>

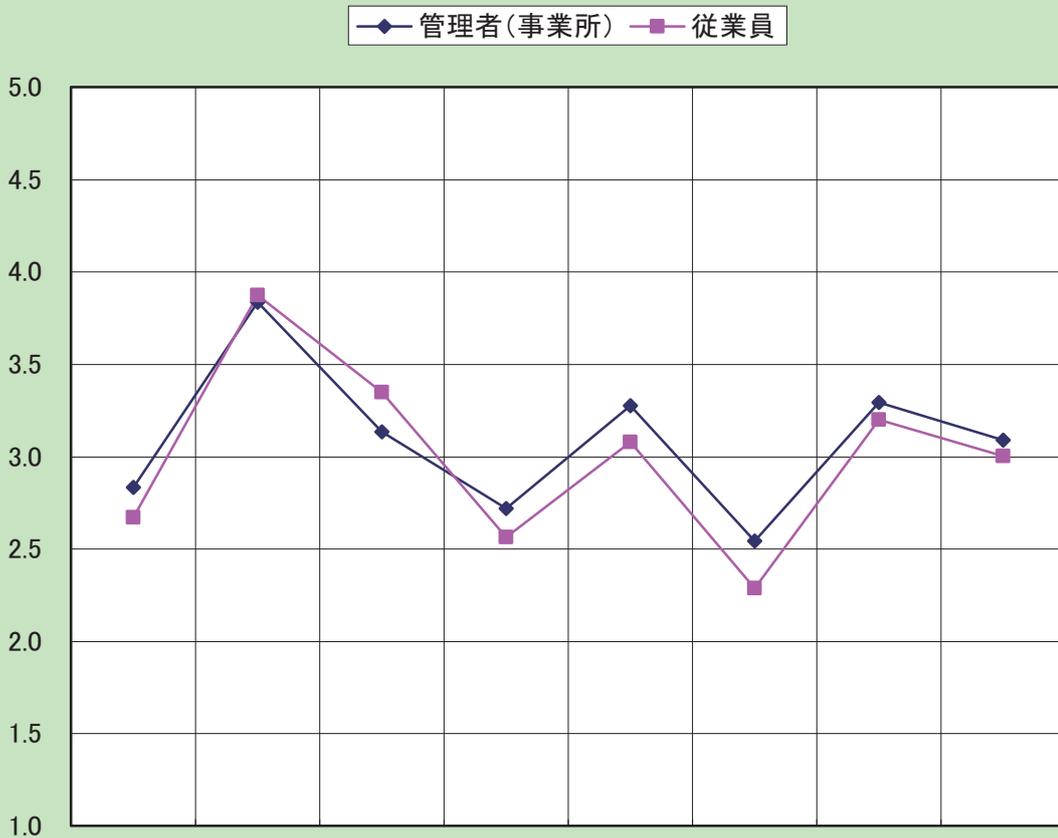
21 年度全部署（8 月実施、1 月実施）、22 年度全部署

H

管理者 全部署 24名

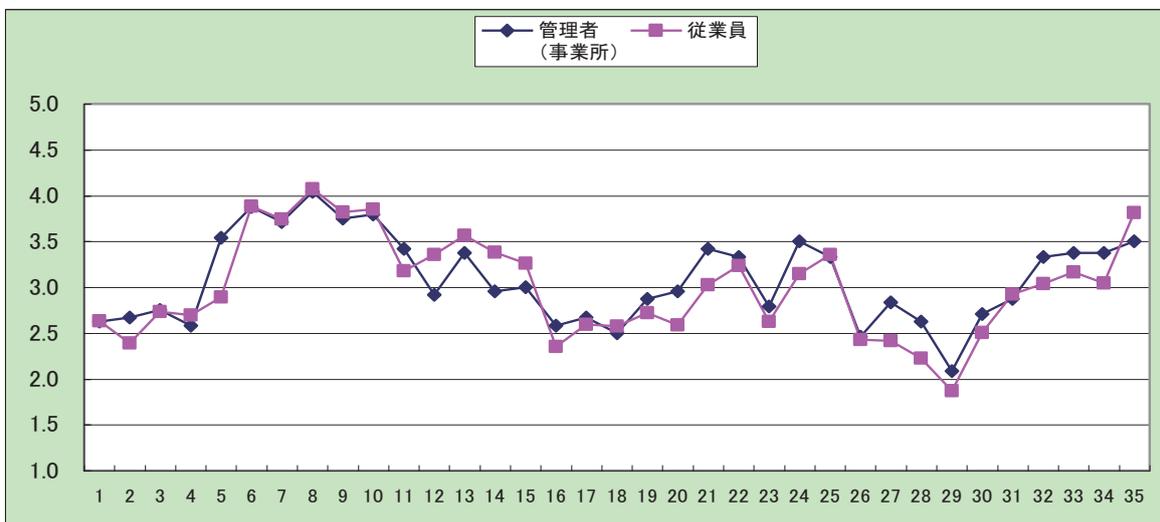
従業員 全部署 320名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	2.8	3.8	3.1	2.7	3.3	2.5	3.3	3.1
従業員	2.7	3.9	3.3	2.6	3.1	2.3	3.2	3.0
差	0.2	0.0	-0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1



図表3 各領域及び各設問の結果

領域	管理者		全部署		全部署 320名		結果	設問(短編)	管理者	従業員	意識差	従業員	意識差	評	
	管理	者	管理	者	管理	者									管理
領域 1	キャリア形成 人材育成	2.8	○-	2.7	○-	0.2	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.6	△	2.6	○-	0.0	◎	C
								2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.7	△	2.4	△	0.3	○+	E
								3. 3グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.8	△	2.7	○-	0.0	◎	C
								4. 誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる	2.6	△	2.7	○-	-0.1	□	C
								5. 従業員を育てることが大切だと考えられている	3.5	○+	2.9	○-	0.7	△	C
領域 2	人間関係	3.8	◎	3.9	◎	0.0	従業員、管理者ともに標準範囲を上回っており、両者の意識差は小さい。良好な快適感であると考えられる。	6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.9	◎	3.9	◎	0.0	◎	A
								7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.7	○+	3.7	◎	0.0	◎	A
								8. 上司や同僚と気軽に話ができる	4.0	◎	4.1	◎+	0.0	◎	A
								9. 上司と部下が気兼ねない関係にある	3.8	○+	3.8	◎	-0.1	□	A
								10. 上司は仕事が多く行くように配慮や手助け	3.8	○+	3.8	◎	-0.1	□	A
領域 3	仕事の裁 量性	3.1	○-	3.3	○+	-0.2	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内である。従業員のほうが管理者より快適感が高い。大きな問題はなしと思われる。	11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.4	○+	3.2	○+	0.2	○+	B
								12. 仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる	2.9	○-	3.4	○+	-0.4	□	B
								13. 自分のやり方と責任で仕事ができる	3.4	○	3.6	◎	-0.2	□	A
								14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0	○-	3.4	○+	-0.4	□	B
								15. 自分の好きなペースで仕事ができる	3.0	○-	3.3	○+	-0.3	□	B
領域 4	処遇	2.7	△	2.6	○-	0.2	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	16. 世界的に見劣りしない給料	2.6	△	2.4	△	0.2	○+	E
								17. 働きに見合った給料	2.7	△	2.6	○-	0.1	◎	C
								18. 地位に合った報酬	2.5	△	2.6	○-	-0.1	◎	C
								19. 給料の決め方は公平	2.9	○-	2.7	○-	0.2	○+	B
								20. 全社の経営はうまくいっている	3.0	○-	2.6	○-	0.4	○	B
領域 5	社会との つながり	3.3	○	3.1	○	0.2	従業員は標準範囲内でほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.4	○+	3.0	○	0.4	○	B
								22. 仕事は社会と繋がっていることを実感	3.3	○	3.2	○+	0.1	◎	B
								23. 仕事は世間から高い評価	2.8	△	2.6	○-	0.2	○+	B
								24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.5	○+	3.1	○+	0.4	○	B
								25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.3	○	3.4	○+	0.0	◎	B
領域 6	休暇 福利厚生	2.5	△	2.3	△	0.3	従業員、管理者ともに標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さく、同程度に認識している。改善のための対応が望まれる。	26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.5	△	2.4	△	0.0	◎	E
								27. 産休育児休暇や介護休暇がとりやすい	2.8	○-	2.4	△	0.4	○	D
								28. 年次有給休暇や制度や雰囲気がある	2.6	△	2.2	△	0.4	○	E
								29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます	2.1	▲	1.9	▲	0.2	○+	E
								30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.7	△	2.5	○-	0.2	○+	C
領域 7	労働負荷	3.3	○	3.2	○+	0.1	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。	31. 仕事はいつも時間内に処理	2.9	○-	2.9	○	0.0	◎	B
								32. 全体として仕事の量と質は適当	3.3	○	3.0	○	0.3	○+	B
								33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当	3.4	○	3.2	○+	0.2	○+	B
								34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない	3.4	○	3.0	○	0.3	○	B
								35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.5	○+	3.8	◎	-0.3	□	A

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評」欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
▲	2.3未満	2.0未満	△	-1.0未満	良好
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	△	-1.0以上～-0.5未満	大きな問題なし
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	○	-0.5以上～-0.1未満	大きな問題なし
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	◎	-0.1以上～0.1未満	要注意(場合によっては)
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	○+	0.1以上～0.3未満	問題あり
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	△	0.3以上～0.5未満	かなり問題あり
◎+	4.3以上～	4.0以上～	▲	0.5以上～1.0未満	かなり問題あり
				1.0以上～	

総合コメント及び特記事項

（注：本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの）

7つの領域についての総合平均値は、管理者（管理職 24 名回答）が 3.1、従業員（320 名回答）が 3.0 で、総じて管理者と従業員の認識に差はほとんどありません。各領域についても管理者と従業員の平均値の差が±0.5 を越えた領域はなく、「休暇・福利厚生」（差 0.3）、「キャリア形成・人材育成」（0.2）、「仕事の裁量性」（差-0.2）、「社会とのつながり」（差 0.2）にわずかの差がありましたが、「労働負荷」（差 0.1）、「処遇」（差 0.1）、「人間関係」（差 0.0）の領域はほぼ同じでした。

従業員の回答傾向を男女別にみると、全領域平均では男性(129 名)が 3.0、女性（19 名）が 3.2 で差は 0.2 でした。平均値で男女差がとくに大きかった領域は、「労働負荷」（男性 3.0 女性 3.9 差 0.9）で女性が男性よりも 0.9 ポイント高く、「休暇・福利厚生」では女性(2.6)が男性（2.2）を 0.4 上回りました。また「処遇」の領域においても女性が男性を 0.3 ポイント上回りましたが、その他の領域はほとんど差がありませんでした。

正社員か正社員以外かでみると、全領域平均では正社員（139 名）が 2.9、正社員以外（14 名）が 3.4 で 0.5 ポイントの差がありました。差がとくに大きかった領域は「処遇」（正社員 2.4 正社員以外 3.1）「休暇・福利厚生」（正社員 2.2 正社員以外 2.9）「労働負荷」（正社員 3.1 正社員以外 3.8）および「キャリア形成・人材育成」（正社員 2.6 正社員以外 3.2）でそれぞれ 0.5 以上の差が認められました。

職種別では、その他の職種の全領域平均が最も高く（3.6）、もっとも低かった専門技術研究職（2.8）と 0.8 ポイントの差が認められます。なお、管理者の回答も従業員の回答も職場によって差がかなり大きくなっているため、個別に確認ください。

総括すると、管理者側（一部除く）の平均的な認識は「当社の従業員は、職場の人間関係が良好で、また仕事を通じて社会とのつながりを感じて仕事をしている。仕事の裁量、キャリア形成・人材育成面、労働負荷は普通 - 可もなく不可もなく - だと思っている。反面、処遇と休暇・福利厚生面に不満があるだろうと感じている」、と解釈できます。

他方、従業員の側（※回答者比率 9 割を占める正社員の男性従業員の意見が強く反映されていますので、男女や職種、職場の違い等の詳細は各属性別の結果をご参照ください）は「職場の人間関係が良く、仕事の裁量と労働負荷はまあまあ、仕事と社会とのつながりは可もなく不可もなくで、キャリア形成・人材育成面と処遇には若干不満をもち（女性は労働負荷は高くない）、休暇・福利厚生面は満たされていない」、と解釈できます。

7つの領域を構成するそれぞれの質問項目の結果を見て、何が課題になっているのか実際の職場に即して考察してみてください。各属性について、そのなかからたとえば職場でできること（人間関係、労働負荷の領域）と会社をあげて取り組むべきこと（処遇、福利厚生、社会とのつながり、キャリア・人材開発領域）に分けて、さらに短期的に改善できること、長期目標を立てて取り組むべきことを検討す

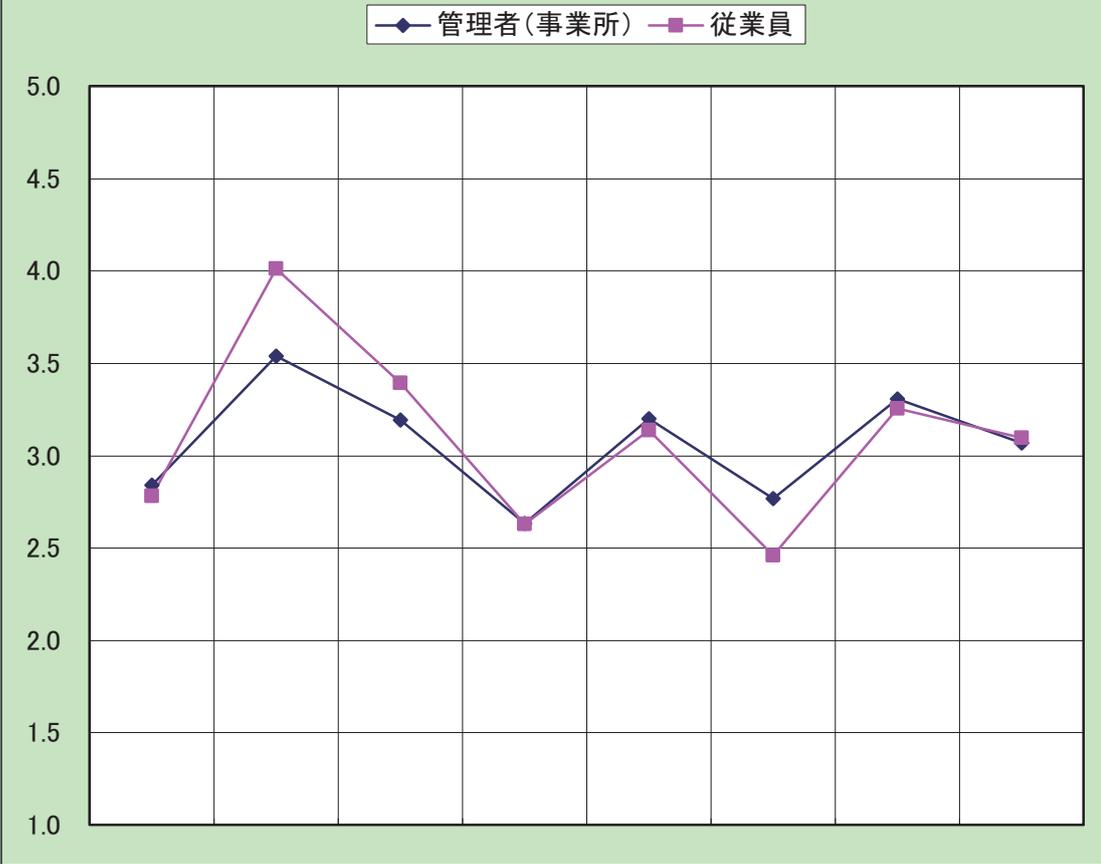
る等して、優先順位を決めて実践することで、従業員が生き生きと働く職場環境の実現にこの調査結果をご活用ください。

※ 従業員回答者（全 324 名）の属性を見ると、男性(275)、女性（36）と男性が 9 割近くを占め、職種別では販売サービス職が 180 名と専門技術研究職 91 名とで 8 割以上、雇用形態別では正社員が 282 名、正社員以外が 46 名、年齢別では 30 歳代が 156 名、40 歳代が 82 名、20 代が 46 名、50 歳代が 29 名、残り 16 名が 60 歳以上となります。

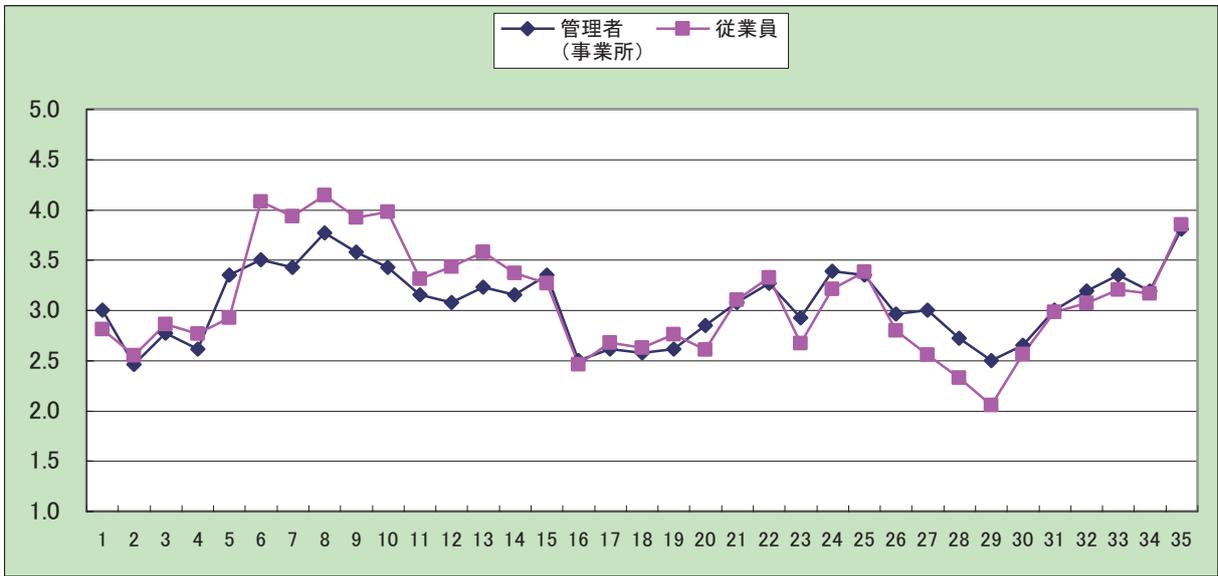
H 管理者 全部署 26名

従業員 全部署 298名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	2.8	3.5	3.2	2.6	3.2	2.8	3.3	3.1
	従業員	2.8	4.0	3.4	2.6	3.1	2.5	3.3	3.1
	差	0.1	-0.5	-0.2	0.0	0.1	0.3	0.1	0.0



図表3 各領域及び各設問の結果

管理領域	管理者	全部署 26名	従業員	全部署 298名	結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
領域 1	キャリア形成 人材育成	2.8	○	2.8	○	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.0	2.8	0.2	○+
						2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.5	2.5	0.0	◎
						3. 3グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3. 3グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.8	2.9	-0.1	◎
						4. 誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる	4. 誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる	2.6	2.8	-0.1	◎
						5. 従業員を育てることが大切だと考えられている	5. 従業員を育てることが大切だと考えられている	3.3	2.9	0.4	○
領域 2	人間関係	3.5	○+	4.0	◎+	6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる	6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.5	4.1	-0.6	□-
						7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる	7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.4	3.9	-0.5	□-
						8. 上司や同僚と気軽に話ができる	8. 上司や同僚と気軽に話ができる	3.8	4.1	-0.4	□
						9. 上司と部下が気兼ねない関係にある	9. 上司と部下が気兼ねない関係にある	3.6	3.9	-0.3	□
						10. 上司は仕事が行く行くに配慮や手助け	10. 上司は仕事が行く行くに配慮や手助け	3.4	4.0	-0.6	□-
領域 3	仕事の裁 量性	3.2	○	3.4	○+	11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる	11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.2	3.3	0.1	◎
						12. 仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	12. 仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	3.1	3.4	-0.4	□
						13. 自分のやり方と責任で仕事ができる	13. 自分のやり方と責任で仕事ができる	3.2	3.6	-0.3	□
						14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる	14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.2	3.4	-0.2	□
						15. 自分の好きなペースで仕事ができる	15. 自分の好きなペースで仕事ができる	3.3	3.3	0.0	◎
領域 4	処遇	2.6	△	2.6	○	16. 世界的に見劣りしない給料	16. 世界的に見劣りしない給料	2.5	2.5	0.0	◎
						17. 働きに見合った給料	17. 働きに見合った給料	2.6	2.7	-0.1	◎
						18. 地位に合った報酬	18. 地位に合った報酬	2.6	2.6	0.0	◎
						19. 給料の決め方は公平	19. 給料の決め方は公平	2.6	2.8	-0.1	□
						20. 会社の経営はうまくいっている	20. 会社の経営はうまくいっている	2.8	2.6	0.2	○+
領域 5	社会との つながり	3.2	○	3.1	○+	21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.1	3.1	0.0	◎
						22. 仕事は社会と繋がっていることを実感	22. 仕事は社会と繋がっていることを実感	3.3	3.0	0.3	○+
						23. 仕事は世間から高い評価	23. 仕事は世間から高い評価	2.9	2.7	0.2	○+
						24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.4	3.2	0.2	○+
						25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.3	3.4	-0.1	□
領域 6	休暇 福利厚生	2.8	△	2.5	△	26. 年間より多い夏期休暇や年次休暇がある	26. 年間より多い夏期休暇や年次休暇がある	3.0	2.8	0.2	○+
						27. 産休育児休暇介護休暇がとりやすい	27. 産休育児休暇介護休暇がとりやすい	3.0	2.6	0.4	○
						28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.7	2.3	0.4	○
						29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます	29. 心身の健康相談につづける専門スタッフがいます	2.5	2.1	0.4	○
						30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.7	2.6	0.1	◎
領域 7	労働負荷	3.3	○	3.3	○+	31. 仕事はいつも時間内に処理	31. 仕事はいつも時間内に処理	3.0	3.0	0.0	◎
						32. 全体として仕事の量と質は適当	32. 全体として仕事の量と質は適当	3.2	3.1	0.1	○+
						33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当	33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当	3.2	3.2	0.0	◎
						34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない	34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない	3.2	3.2	0.0	◎
						35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.8	3.9	-0.1	□

記号	管理者	従業員	意識差	説明	「評」欄の意味
▲	2.3未満	2.0未満	2.0以上~2.5未満	標準範囲よりかなり低い。	1.0未満
△	2.3以上~2.8未満	2.0以上~2.5未満	2.0以上~2.9未満	標準範囲より低い。	-1.0以上~-0.5未満
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	2.5以上~3.1未満	標準範囲内であるが標準値より低い。	-0.5以上~-0.1未満
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	2.9以上~3.1未満	標準範囲内であるが標準値である。	0.1以上~0.1未満
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	3.1以上~3.5未満	標準範囲内であるが標準値より高い。	0.1以上~0.3未満
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	3.5以上~4.0未満	標準範囲内であるが標準値より高い。	0.3以上~0.5未満
◎+	4.3以上~	4.0以上~	4.0以上~	標準範囲よりかなり高い。	0.5以上~1.0未満
				意識差の大きさとその記号	
◇				従業員のほうが高く、その差はかなり大きい。	
□-				従業員のほうが高く、その差は大きい。	
□				従業員のほうが高いが、その差は小さい。	
◎				ほとんど差がない。	
○+				管理者のほうが高いが、その差は小さい。	
△				管理者のほうが高いが、その差はあまり大きくない。	
▲				管理者のほうが高く、その差は大きい。	
				管理者のほうが高く、その差はかなり大きい。	
				良好	
				大きな問題なし	
				要注意(場合によっては)	
				問題あり	
				かなり問題あり	

H

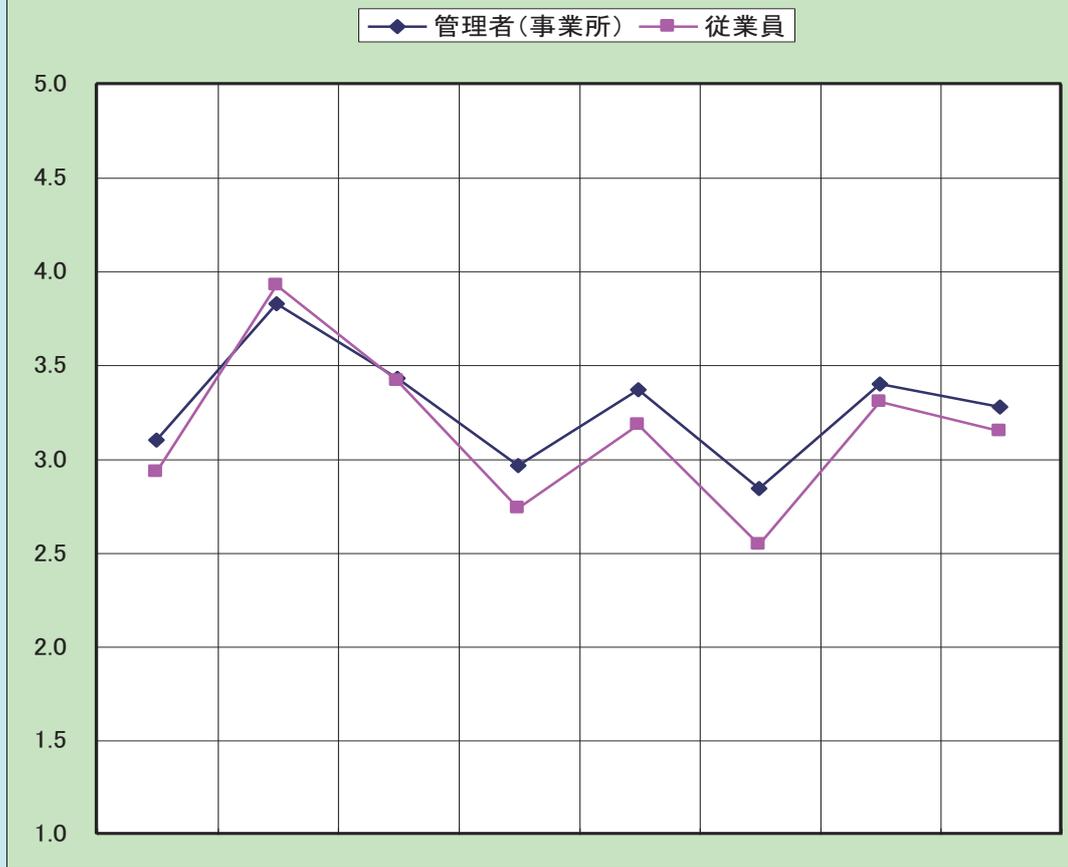
管理者 全部署

35 名

従業員 全部署

354 名

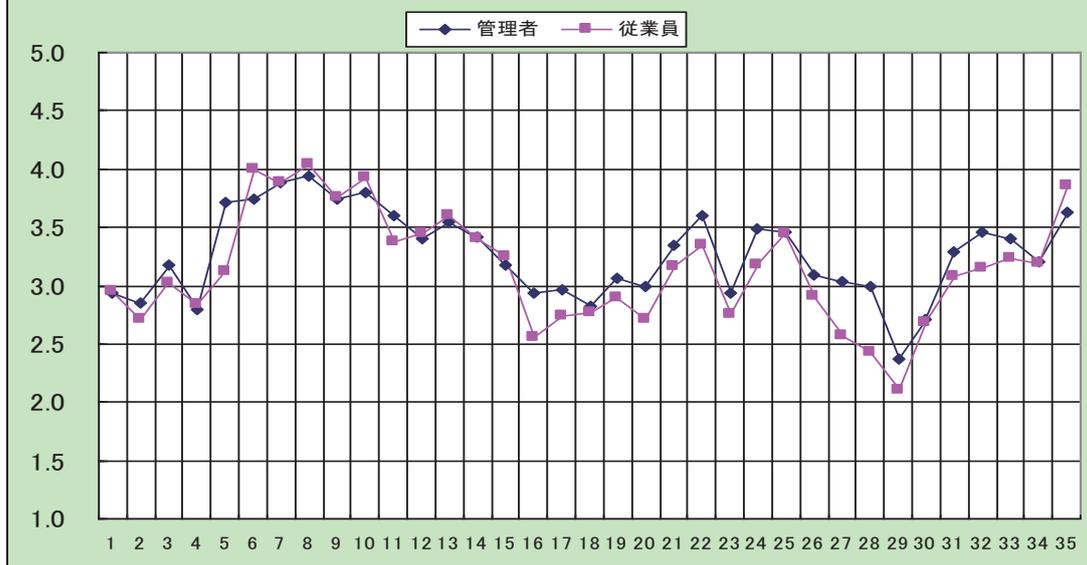
図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.8	3.4	3.0	3.4	2.8	3.4	3.3
従業員	2.9	3.9	3.4	2.7	3.2	2.5	3.3	3.1
差	0.2	-0.1	0.0	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

H	全部署		35名	
	管理員	従業員	管理員	従業員
領域1	3.1	2.9	0.2	0+
領域2	3.8	3.9	-0.1	□
領域3	3.4	3.4	0.0	◎
領域4	3.0	2.7	0.2	0+
領域5	3.4	3.2	0.2	0+
領域6	2.8	2.5	0.3	○
領域7	3.4	3.3	0.1	◎

問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.9	3.0	0.1	◎
2	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.9	2.7	0.1	0+
3	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.2	3.0	0.2	0+
4	4.誰でも必要ときに必要な教育・訓練を受けられる	2.8	2.8	0.0	◎
5	5.従業員を育てるときが大切だと考えられている	3.7	3.1	0.6	△
6	6.上司は仕事に困ったときに頼りに示している	3.7	4.0	-0.3	□
7	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.9	3.9	0.0	◎
8	8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.9	4.0	-0.1	◎
9	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.7	3.8	0.0	◎
10	10.上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	3.8	3.9	-0.1	□
11	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.6	3.4	0.2	0+
12	12.仕事の目標を自分で立てて自裁量で進められる	3.4	3.4	0.0	◎
13	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.5	3.6	-0.1	◎
14	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.4	3.4	0.0	◎
15	15.自分の好きなペースで仕事ができる	3.2	3.3	-0.1	◎
16	16.世間的に見劣りしない給料	2.9	2.5	0.4	○
17	17.働きに見合った給料	3.0	2.7	0.2	0+
18	18.地位に合った報酬	2.8	2.8	0.1	◎
19	19.給料の決め方は公平	3.1	2.9	0.2	0+
20	20.会社の経営はうまくいっている	3.3	2.7	0.3	0+
21	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.0	3.2	-0.2	0+
22	22.仕事で社会と繋がっていることを実感	3.6	3.4	0.2	0+
23	23.仕事は世間から高い評価	2.9	2.8	0.2	0+
24	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.5	3.2	0.3	○
25	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.5	3.5	0.0	◎
26	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	3.1	2.9	0.2	0+
27	27.産休育児見休看護休暇がとりやすい	3.0	2.6	0.5	○
28	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	3.0	2.4	0.6	△
29	29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる	2.4	2.1	0.3	△
30	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.7	2.7	0.0	◎
31	31.仕事はいつも時間内に処理	3.3	3.1	0.2	0+
32	32.全体として仕事の量と質は適当	3.5	3.1	0.3	○
33	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	3.4	3.2	0.2	0+
34	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	3.2	3.2	0.0	◎
35	35.家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.6	3.9	-0.2	□

記号	管理者及び従業員の値とその記号		説明	「評」欄の意味
	管理者	従業員		
◎+	4.3以上	4.0以上	従業員の方が高い	良好
◎	3.8以上	3.5以上	標準範囲より高い	大きな問題なし
○+	3.4以上	3.1以上	標準範囲内であるが標準値より高い	要注意(場合によっては)
○	3.2以上	2.9以上	標準範囲内であるが標準値である	問題あり
○-	2.8以上	2.5以上	標準範囲内であるが標準値より低い	かなり問題あり
△	2.3以上	2.0以上	標準範囲より低い	
▲	2.3未満	2.0未満	標準範囲よりかなり低い	

意識差の大きさとその記号	
◇	従業員のほうが高く、その差はかなり大きい。
□-	従業員のほうが高く、その差は大きい。
□	ほとんど差がない。
◎	管理者のほうが高いが、その差は小さい。
○+	管理者のほうが高いが、その差はあまり大きくない。
○	管理者のほうが高く、その差は大きい。
△	管理者のほうが高く、その差はかなり大きい。
▲	管理者のほうが高く、その差は非常に大きい。

総合コメント及び特記事項

(注:本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの)

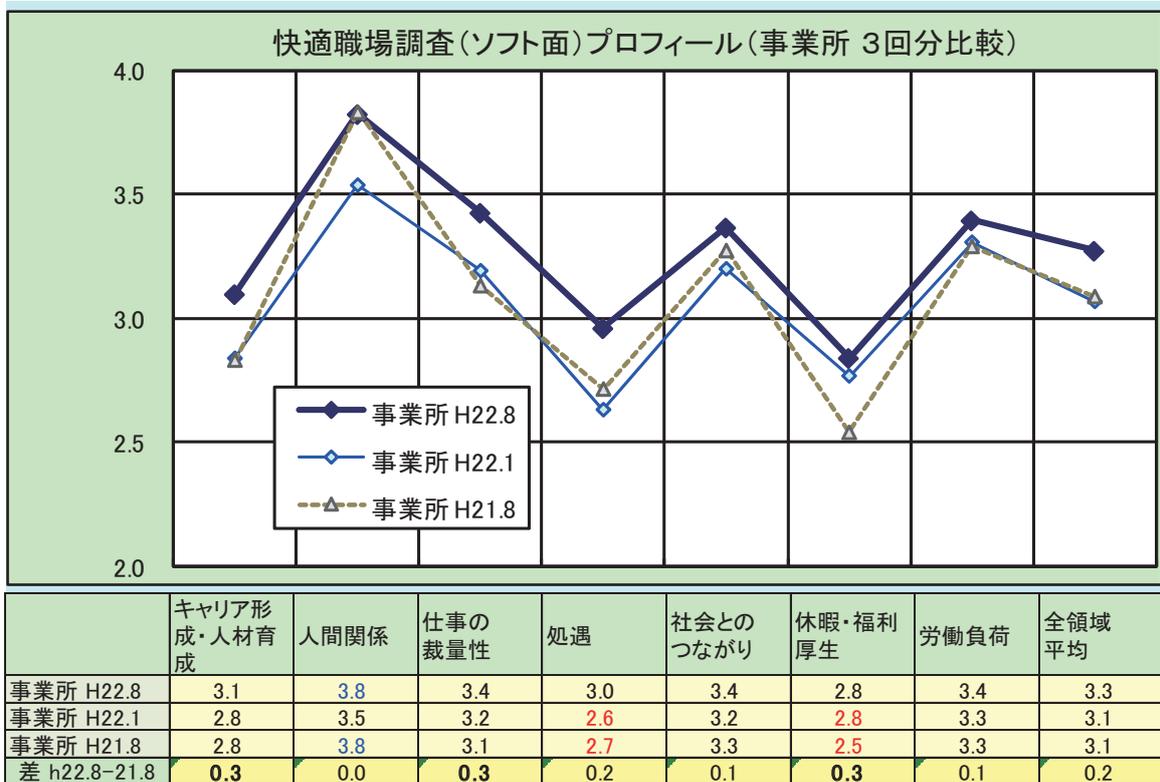
(1)経過比較(過去3回分)

貴社において快適職場調査はこれまで平成 21 年 8 月、平成 22 年 1 月、8 月の 3 回行われました。経過を比較するために調査結果を事業所、従業員それぞれみてゆきます。

図表 1 は事業所（管理者回答）の 3 回分のプロフィールを示します。事業所は平均値 2.8~3.8 が標準範囲です。また±0.3 の差がある場合に意味のある差（変化が認められる）とみなします（*図表 1 の差は平成 22 年 8 月と平成 21 年 8 月の差を示しています）。

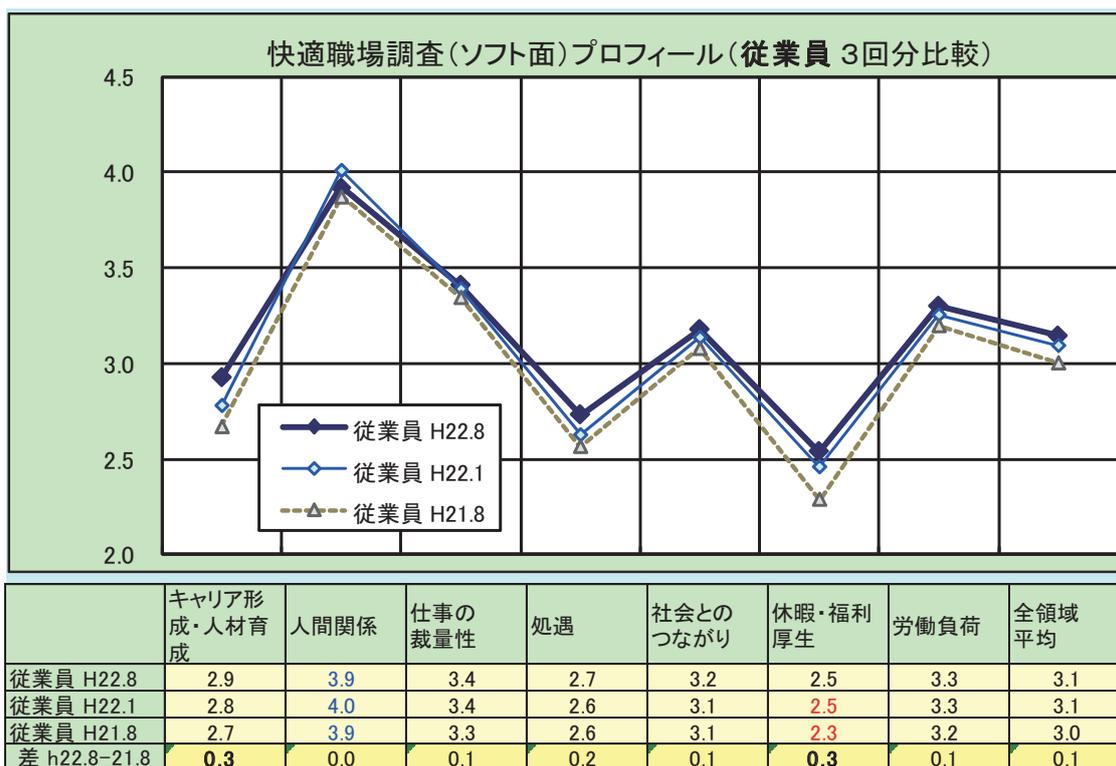
プロフィールを概観するとその特徴として、経年にかわりなく「人間関係」領域がもっとも高く、「処遇」と「休暇・福利厚生」領域が低くなっていることがわかります。管理者は、1 年前と比べると従業員の「キャリア形成・人材育成」と「処遇」は標準範囲まで改善され、「休暇・福利厚生」は改善余地はあるものの問題ない水準になっていると認識していると読み取れます。

図表 1 快適職場調査（ソフト面）プロフィール 3 回分比較（事業所）



図表 2 は従業員の 3 回分のプロフィールを示します。従業員の場合は、平均値 2.5~3.5 が標準範囲です。プロフィールを概観すると、経年にかわりなく「人間関係」領域がもっとも高く、「処遇」と「休暇・福利厚生」領域が低くなっている点で事業所（管理者回答）と同じ型となっています。従業員は、1 年前と比べると「休暇・福利厚生」は改善余地はあるものの問題ない水準になっていると認識し、「キャリア形成・人材育成」もさらによくなっていると認識していると読み取れます。

図表 2 快適職場調査（ソフト面）プロフィール 3 回分比較（従業員）



(2)平成 22 年 8 月度調査

7つの領域の平均値は、事業所が 3.3（前年度 3.1）、従業員が 3.1（前年度 3.0）でした。全領域平均では事業所と従業員の認識に差はほとんど出ていません。

ア 領域別

事業所よりも従業員の平均値が 0.3 以上低かった領域は「休暇・福利厚生」（差 0.3）のみでした。「キャリア形成・人材育成」（0.2）、「社会とのつながり」（差 0.2）、「処遇」（差 0.2）にわずかの差が出ていますが、有意差はありません。「労働負荷」（差 0.1）、「人間関係」（差 -0.1）「仕事の裁量性」（差 0.0）、の領域はほぼ同じでした。プロフィールの形状および認識差から判断すると、事業所と従業員の快適職場（ソフト面）の各領域の認識について、ほぼ同じように捉えているとみなしてもよいでしょう。

イ 属性別

① 性別

性別では、全領域平均で男性(304名)が 3.1（前年度 3.0）、女性（36名）が 3.4（前年度 3.2）で差は 0.3 でした。領域ごとの平均値で男女差がとくに大きかったのは、「労働負荷」男性 3.2 女性 4.1（前年度 男性 3.0 女性 3.9）で女性が男性よりも 0.9 ポイント高く、開きは前年度と変わっていません。次いで差が大きかったのは「休暇・福利厚生」で、女性 3.0（前年 2.6）が男性 2.5（前年 2.2）を 0.5 上回りました。また「処遇」領域において女性が男性を 0.2 ポイント上回りましたが、その他の領域はほとんど差がありませんでした。

② 就業形態別

就業形態別でみると、全領域平均では正社員（301名）が 3.1（前年 2.9）、正社員以外（48名）が 3.4（前年 3.4）で 0.4 ポイントの差がありました。領域ごとで 0.3 以上の差が認められたのは、「労働負荷」で正社員 3.2 正社員以外 3.8（前年 正社員 3.1 正社員以外 3.8）、「処遇」正社員 2.7 正社員以外 3.1（前年 正社員 2.4 正社員以外 3.1）、「休暇・福利厚生」正社員 2.5 正社員以外 2.9（前年 正社員 2.2 正社員以外 2.9）および「キャリア形成・人材育成」正社員 2.9 正社員以外 3.2（前年 正社員 2.6 正社員以外 3.2）でした。

③ 職種別

職種別では、「その他の職種」の全領域平均が最も高く 3.7（前年 3.6）、もっとも低かった「専門技術研究職」2.9（前年 2.8）とでは 0.8 ポイントという大きな差が認められます。「専門技術研究職」の数値が低い大きな原因は、処遇（2.4）と休暇福利厚生（2.3）の低さに起因しています。

④ 部署別

部署別（従業員回答）で、昨年度からの変化の目立ったところを列举しておきます。A店は、全領域平均が+0.4、B店、C店、E店が+0.3の向上。逆にF店は 0.3 下がっています。なお、管理職の回答も従業員の回答も職場によって差がかなり大きくなっているため、個別に確認ください。

(3)総括

総括すると、事業所側の平均的な認識は「当社の従業員は、職場の人間関係が良好で、また仕事を通じて社会とのつながりを感じて仕事をしている。仕事の裁量、キャリア形成・人材育成面、労働負荷は普通 - 可もなく不可もなく - だと思っている。反面、処遇と休暇・福利厚生面に不満があるだろうと感じている」、と解釈できます。

他方、従業員の側（※ 回答者比率9割を占める正社員の男性従業員の意見が強く反映されていますので、男女や職種、職場の違い等の詳細は各属性別の結果をご参照ください）は「職場の人間関係が良く、仕事の裁量と労働負荷はまあまあ、仕事と社会とのつながりは可もなく不可もなくで、キャリア形成・人材育成面と処遇には若干不満をもち（女性の場合、労働負荷は高くない）、休暇・福利厚生面に不満が残されている」、と解釈できます。

この認識の傾向は、昨年度調査と大きく変わっていません。とはいうものの、昨年8月調査時との比較において、いくつかの領域において数値がわずかながらも上がってきてはいます（とくに前年は数値の低かった「休暇・福利厚生面」において、不満は解消されていませんが数値は改善されています）。

7つの領域を構成するそれぞれの質問項目の結果を見て、何が課題になっているのか実際の職場に即して考察してみてください。各属性について、そのなかからたとえば職場でできること（人間関係、労働負荷の領域）と会社をあげて取り組むべきこと（処遇、福利厚生、社会とのつながり、キャリア・人材開発領域）に分けて、さらに短期的に改善できること、長期目標を立てて取り組むべきことを検討する等して、優先順位を決めて実践することで、従業員が生き生きと働く職場環境の実現にこの調査結果をご活用ください。

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ	平成 21 年 7 月	平成 20 年 10 月より社長直轄の「経費節減」「効率化」「コンプライアンス」「環境保全」「個人情報保護」等の改革プロジェクトを立ち上げた。「就業規則」「賃金規程」等の見直しを平成 22 年 4 月に予定しており、大きく生まれ変わろうとしている。 従業員の資質の向上を目指し、管理職研修等を実施している活動の一環として快適職場調査を実施することにした。	
方針の検討等	平成 21 年 7 月	(トップ・責任者への説明と了解) 了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について) 総務部	
具体的実施計画の検討		(調査対象) 全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等) 7 月 ……職場の責任者へ主旨説明 8 月 ……社内 LAN による周知、従業員へ主旨説明、説明文書を添付した調査票の配布 8 月中旬……調査票の回収 10 月～ ……調査結果検討(改善内容の検討)	
調査の実施状況	平成 21 年 7 月～8 月	(調査の主旨説明、調査票配布方法) 管理者へは、会議にて主旨説明を行った。 従業員へは職場の管理者より説明し、配布を行った。調査票とともに説明文書を添付した。また、社内 LAN でも広報した。 (調査票回収方法) 職場ごとに回収した。	◎回収率 86% ◎管理者側の調査結果では、自分自身について回答しているように思えるものがあった。
問題点の把握、課題の抽出、整理	平成 21 年 10 月	快適職場調査結果は、幹部、管理職に報告した。 調査結果を基に「事業場全体の課題」「職場の課題」「管理職の課題」に分けて改善に取り組むことにした。	
改善計画の検討、立案	平成 21 年 10 月	・職場ごとの課題検討 ・管理職への教育、ヒアリングの実施	

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	平成 21 年 11 月～ 12 月	<p>職場ごとに課題の検討を行った。</p> <p>メンタルヘルスの専門家に依頼し、管理職への研修を行った。研修では、各職場共通の課題「キャリア形成・人材育成」(部下の育成)、「処遇」(モチベーションアップ)「休暇・福利厚生」(休暇の取りづらさ、相談体制の不備)について検討した。</p> <p>また、特に快適感の低い職場の管理者については、メンタルヘルスの専門家が、コーチングの手法を用いてヒアリングを行った。</p>	
再調査の実施状況	平成 21 年 12 月～ 平成 22 年 1 月	<p>快適職場調査の再調査を実施した。調査実施方法は前回どおりだが、回収方法を変更した。調査票は個別封入し、総務部へ直接提出した。</p>	◎回収率 72%
調査結果の比較、問題点の把握、整理	平成 22 年 2 月	<p>1回目と2回目の調査結果では、全体的な傾向は変わらなかった。同じ課題が出ている。</p> <p>領域1「キャリア形成・人材育成」 教育体系については、以前より課題となっていた。優先課題として、教育体系の整備に努める。</p> <p>領域4「処遇」 人事制度の改革と就業規則の改正が、平成22年4月より実施される。制度導入によりモチベーションアップにつなげたい。</p> <p>領域6「休暇・福利厚生」 「心身の健康相談に乗ってくれる専門スタッフが不在」のため快適感が低い。相談体制の整備は、すぐに取り組める内容ではないので、社内に対応できることから取り組みたい。</p> <p>領域7「労働負荷」 時間外管理については、ノー残業運動を実施中であるが、業務時間内に効率的に働き、休暇もきちんと取る風土づくりが必要と思われる。</p>	

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況	特記事項等
21 年度 総合コメント		(事業場担当者の感想やコメント) 快適職場調査実施以前より、人事制度改革を踏まえた各プロジェクトや職場改善の取り組みを行っていたが、快適職場調査という指標での現状把握や取り組むべき課題が明確になった。今後の社内制度の整備に役立てたい。	
調査の実施理由、きっかけ	平成 22 年 6 月	平成 22 年 4 月に新人事制度が導入された。現状の把握とともに今後の方向性を確認したい。また、昨年度改善に至らなかった項目についても検討したい。	
方針の検討等	平成 22 年 6 月	(トップ・責任者への説明と了解) 了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について) 総務部 昨年の調査結果において快適感が低かった「キャリア形成・人材育成」について今回も改善が必要となる可能性があることから従業員教育担当者も事務局に参画することとした。	
具体的実施計画の検討		(調査対象) 全従業員 (スケジュール、周知等の検討状況等) 7 月 ……職場の責任者へ主旨説明 8 月 ……社内 LAN による周知、従業員へ主旨説明、説明文書を添付した調査票の配布 8 月中旬……調査票の回収 10 月～ ……調査結果検討 (改善内容の検討)	◎昨年度同様
調査の実施状況	平成 22 年 8 月	調査実施方法は前回どおりである。調査票は個別封入し、総務部へ直接提出した。	◎回収率 98%
問題点の把握、課題の抽出、整理 改善計画の検討、立案	平成 22 年 10 月～	・過去 2 回の調査結果との比較、問題把握 ・快適感の低い職場の管理者へのヒアリング実施	

取り組み状況(平成 21 年度～平成 22 年度)

事項	年月	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	平成 22 年 11 月	<p>過去 2 回の調査結果と今回の結果について比較を行い、事業場全体の課題の検討を行った。</p> <p>特に快適感の低い職場の管理者については、メンタルヘルスの専門家が、コーチングの手法を用いてヒアリングを行った。</p>	
22 年度 総合コメント		<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <p>2 年間の取り組みを行った事で、快適職場づくりの重要性とその手法が見えてきた。</p> <p>特に、「キャリア形成・人材育成」面で、社内外の講師による教育プログラムを導入した結果、管理者、従業員ともに快適感が改善し、また、「処遇」についても平成 22 年 4 月に人事・賃金制度の抜本改革により改善されてきた。</p> <p>さらに心身の健康づくりに関しては、平成 23 年 1 月より社外コンサルタント会社との連携で相談窓口を設置するとともに、現在、安全衛生委員会においてメンタルヘルス規程及び心の健康づくり計画を策定し、平成 23 年 2 月中にスタートすることを目標に取り組んでいる。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>これまでの調査結果を踏まえ、領域 1「キャリア形成・人材育成」、領域 4「処遇」領域 6「休暇・福利厚生」について、事業場全体の課題としていた。</p> <p>改善の取り組みとしては、「教育体系の見直し」「人事制度の変更と評価面接の導入及び教育」「有給休暇取得促進、残業時間削減運動の実施」を進めている。また、「心身の健康相談にのってくれる専門スタッフ」については、これから具体的な検討が行われる。</p> <p>調査結果をみると少しずつ快適感は上がっており、事業場が取り組んでいる施策は、よい方向に進んでいると思われる。今後も諸制度の整備とともに、引き続き快適な職場づくりを進めていただきたい。</p>	

I 事業場

<事業場概要>

事業内容：商業—小売業 労働者数：168人 調査者数：121人

平成21年度に2回、平成22年度に1回快適職場調査を実施している。
H事業場とグループ会社であるため、取り組み内容は同様である。

<掲載プロフィール>

21年度全部署（8月実施、1月実施）、22年度全部署

I

管理者 全部署 13名

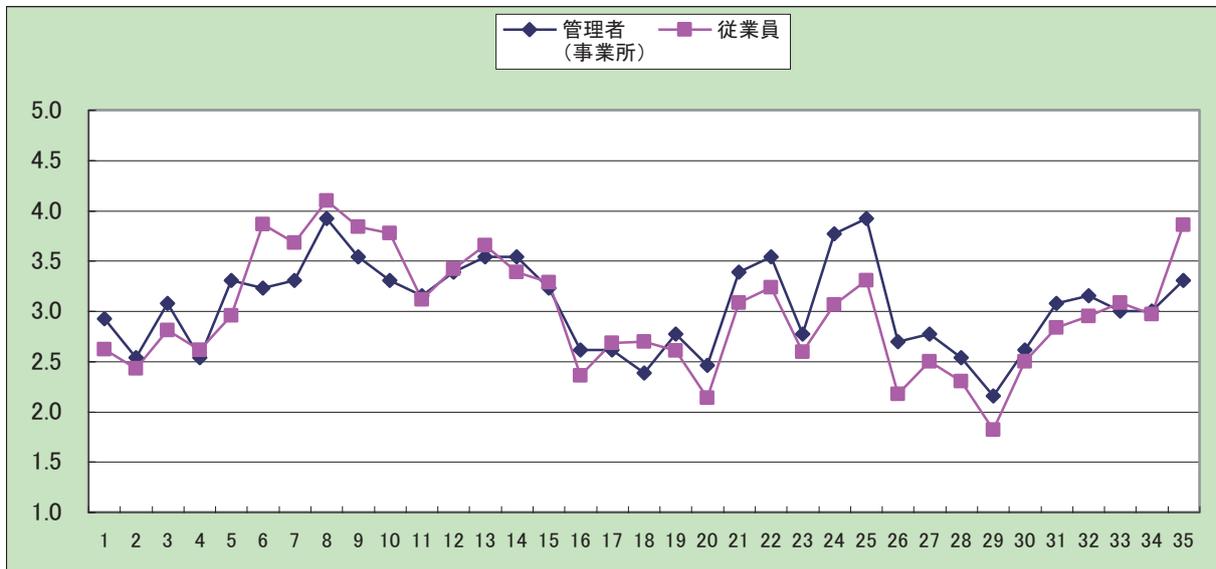
従業員 全部署 148名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	2.9	3.5	3.4	2.6	3.5	2.6	3.1	3.1
従業員	2.7	3.9	3.4	2.5	3.1	2.3	3.1	3.0
差	0.2	-0.4	0.0	0.1	0.4	0.3	0.0	0.1



総合コメント及び特記事項

(注：本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの)

7つの領域についての総合平均値は、管理者(13名) 3.1、従業員(148名) 3.0で差はありませんが、領域ごとにみると認識の差が認められます。まず管理者と従業員の平均値の差に注目すると、管理者よりも従業員の平均値が0.3以上低かった領域は「社会とのつながり」(差0.4)、「休暇・福利厚生」(差0.3)の2領域でした。逆に「人間関係」(差-0.4)の領域は、事業所よりも従業員の平均値が高くなっています。「キャリア形成・人材育成」(差0.2)に若干の差があり、「仕事の裁量性」(差0.0)、「処遇」(差0.0)「労働負荷」(差0.1)に対する認識はほぼ一致していました。

従業員の回答傾向を男女別にみると、全領域平均では男性(129名)が2.9、女性(19名)が3.3で差は0.4ありました。平均値で男女差がとくに大きかった領域は、「労働負荷」(男性3.0女性3.9差0.9)と「処遇」(男性2.4女性3.0差0.6)で女性が男性よりも0.5ポイント以上高くなりました。また、「人間関係」、「仕事の裁量性」、「休暇・福利厚生」においても女性が男性を0.3ポイント上回りました。逆に「社会とのつながり」の領域は男性が女性を0.2ポイント上回り、「キャリア形成・人材育成」の領域は差がありませんでした。正社員か正社員以外かでみると、全領域平均では正社員(139名)が3.0、正社員以外(14名)が3.2で0.2の差がありました。差がとくに大きかった領域は「労働負荷」(正社員3.1正社員以外3.8差0.7)で、次いで「処遇」(差0.4)と「仕事の裁量性」(差0.3)において正社員が正社員以外よりも低くなっていました。

職種別では、その他の職種の全領域平均が最も高く(3.4)、もっとも低かった専門技術研究職(2.7)と0.7ポイントの差が認められます。なお、管理職の回答も従業員の回答も職場によって差がかなり大きくなっているため、個別にご確認ください。

総括すると、管理者側(一部除く)の平均的な認識は「当社の従業員は、職場の人間関係が良く、また仕事の裁量が与えられ、仕事を通じて社会とのつながりを感じて仕事をしている。キャリア形成・人材育成面、労働負荷は普通 - 可もなく不可もなく - だと思っている。反面、処遇と休暇・福利厚生面に不満があるだろうと感じている」、と解釈できます。他方、従業員の側(※回答者比率9割を占める正社員の男性従業員の意見が強く反映されていますので、男女や職種、職場の違い等の詳細は各属性別の結果をご参照ください)は「管理者が考えているよりも職場の人間関係が良いと捉えており、仕事と社会とのつながりを感じている。キャリア形成・人材育成と仕事の裁量は可もなく不可もなくで、労働負荷は普通である。反面、処遇と休暇・福利厚生面にはかなり不満がある(ただし女性は仕事の裁量がある程度あると感じ、労働負荷もあまりなく、処遇は可もなく不可もなくと捉えている)」、と解釈できます。

7つの領域を構成するそれぞれの質問項目の結果を見て、何が課題になっているのか実際の職場に即して考察してみてください。各属性について、そのなかからたとえば職場でできること(人間関係、

労働負荷の領域)と会社をあげて取り組むべきこと(処遇、福利厚生、社会とのつながり、キャリア・人材開発領域)に分けて、さらに短期的に改善できること、長期目標を立てて取り組むべきことを検討する等して、優先順位を決めて実践することで、従業員が生き生きと働く職場環境の実現にこの調査結果をご活用ください。

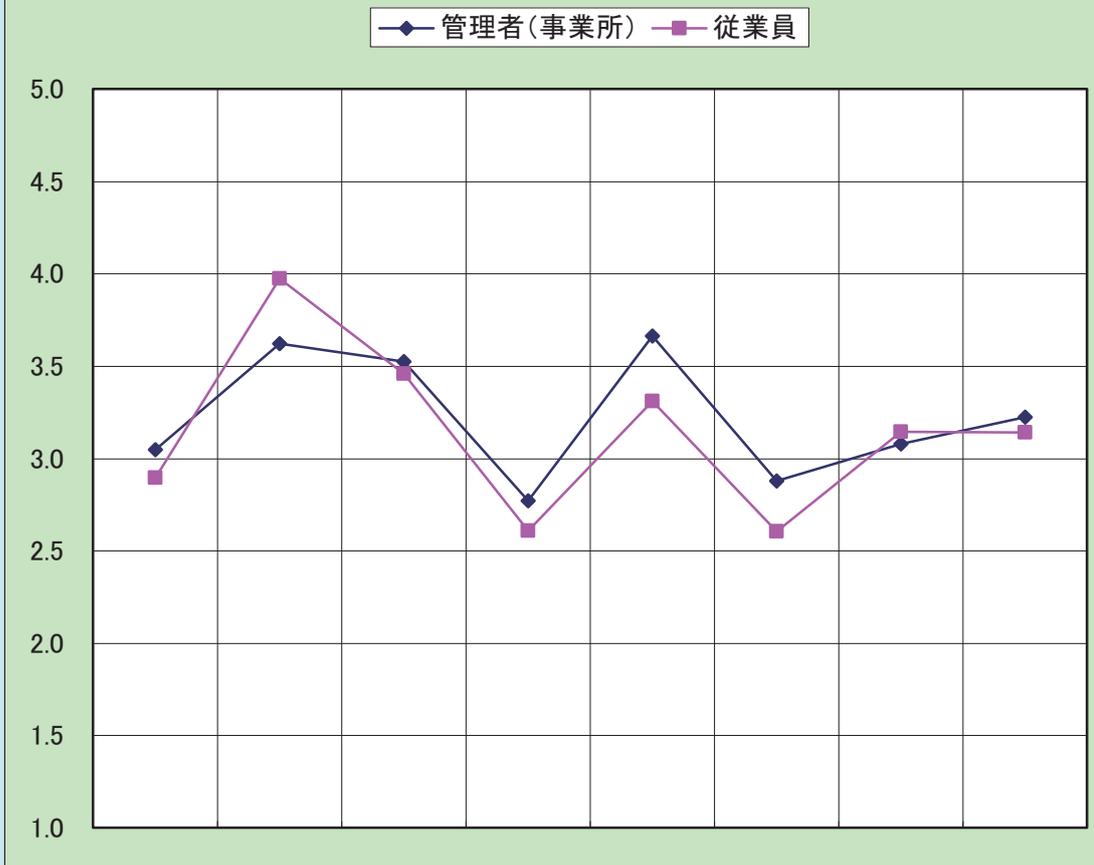
※ 従業員回答者(全148名)の属性を見ると、男性(129)、女性(19)と男性が9割近くを占め、職種別では販売サービス職が97名で7割以上、雇用形態別では正社員が139名、正社員以外が14名、年齢別では30歳代が77名、40歳代が28名、20代が24名、50歳代が19名、残り6名が60歳以上となります。

I

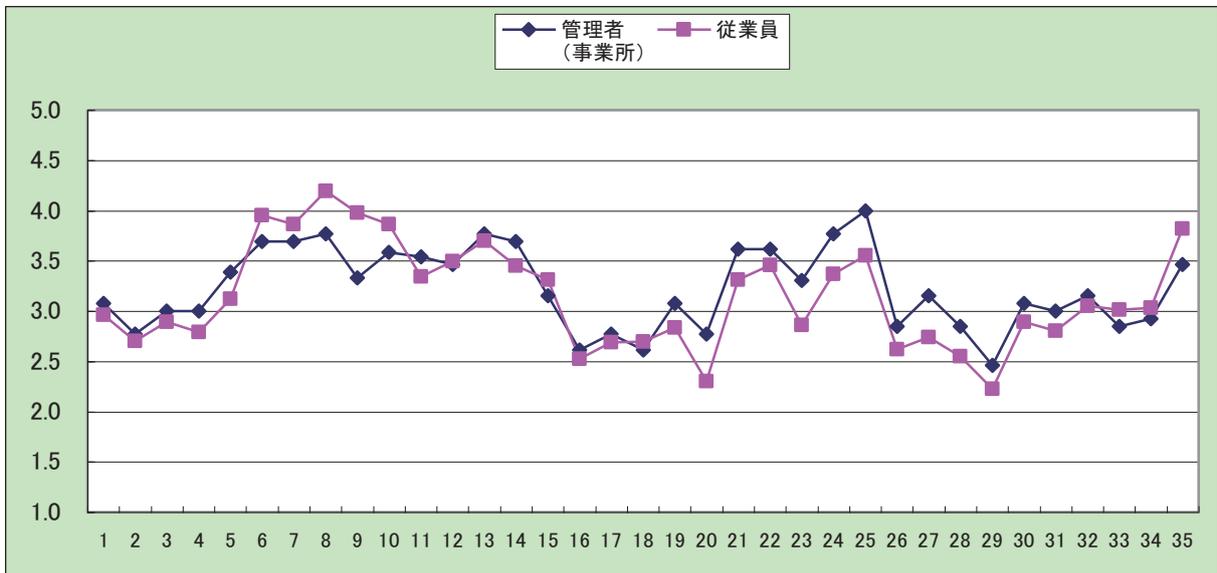
管理者 全部署 13名

従業員 全部署 134名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.0	3.6	3.5	2.8	3.7	2.9	3.1	3.2
	従業員	2.9	4.0	3.5	2.6	3.3	2.6	3.1	3.1
差	0.2	-0.4	0.1	0.2	0.4	0.3	-0.1	0.1	



図表3 各領域及び各設問の結果

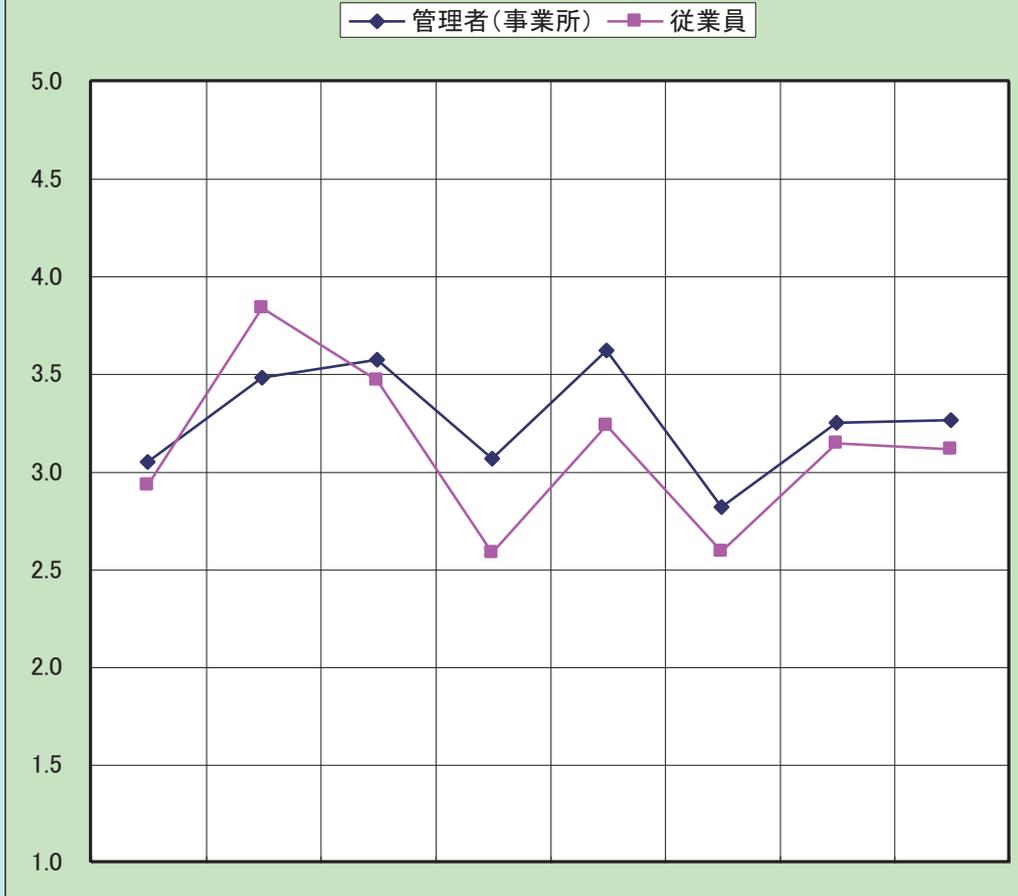
1

管理領域	管理者	全部署 13名	従業員 134名	従業員 意識差	結果	問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
領域 1	キャリア形成 人材育成	3.0	2.9	0.2	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育		3.1	3.0	0.1	B
						2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理		2.8	2.7	0.1	C
						3. 3グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確		3.0	2.9	0.1	B
						4. 誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる		3.0	2.8	0.2	B
						5. 従業員を育てることが大切だと考えられている		3.4	3.1	0.3	B
領域 2	人間関係	3.6	4.0	-0.4	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内であり、従業員のほうが管理者より高い。 良好な快適感であると考えられる。	6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる		3.7	4.0	-0.3	A
						7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる		3.7	3.9	-0.2	A
						8. 上司や同僚と気軽に話ができる		3.8	4.2	-0.4	A
						9. 上司と部下が気兼ねない関係にある		3.3	4.0	-0.6	A
						10. 上司は仕事が行く行くように配慮や手助け		3.6	3.9	-0.3	A
領域 3	仕事の裁 量性	3.5	3.5	0.1	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	11. 自分の新しいアイデアで仕事を進められる		3.5	3.3	0.2	B
						12. 仕事の目標を自分で立てて自由裁量で進められる		3.5	3.5	0.0	B
						13. 自分のやり方と責任で仕事ができる		3.8	3.7	0.1	A
						14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる		3.7	3.5	0.2	B
						15. 自分の好きなペースで仕事ができる		3.2	3.3	-0.2	B
領域 4	処遇	2.8	2.6	0.2	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。 両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	16. 世界的に見劣りしない給料		2.6	2.5	0.1	C
						17. 働きに見合った給料		2.8	2.7	0.1	C
						18. 地位に合った報酬		2.6	2.7	-0.1	C
						19. 給料の決め方は公平		3.1	2.8	0.2	B
						20. 全社の経営はうまくいっている		2.8	2.3	0.5	E
領域 5	社会との つながり	3.7	3.3	0.4	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ		3.6	3.3	0.3	B
						22. 仕事は社会と繋がっていることを実感		3.6	3.5	0.2	B
						23. 仕事は世間から高い評価		3.3	2.9	0.4	B
						24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる		3.8	3.4	0.4	B
						25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り		4.0	3.6	0.4	A
領域 6	休暇 福利厚生	2.9	2.6	0.3	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある		2.8	2.6	0.2	B
						27. 産休育児休暇介護休暇がとりやすい		3.2	2.7	0.4	B
						28. 年次有給休暇取得率が高い		2.8	2.6	0.3	B
						29. 年次有給休暇取得率が高い		2.5	2.2	0.2	E
						30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用		3.1	2.9	0.2	B
領域 7	労働負荷	3.1	3.1	-0.1	従業員は標準範囲内で標準値以上であり、管理者も標準範囲内であり、両者の意識差は小さい。 大きな問題はないと考えられる。	31. 仕事はいつも時間内に処理		3.0	2.8	0.2	B
						32. 全体として仕事の量と質は適当		3.2	3.1	0.1	B
						33. 残業休日休暇を含めていまの労働は適当		2.8	3.0	-0.2	B
						34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない		2.9	3.0	-0.1	B
						35. 家に仕事をもち帰ったことはめったにない		3.5	3.8	-0.4	A

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評」欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
▲	2.3未満	2.0未満	1.0未満	-1.0未満	良好
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	0.5以上～1.0未満	-0.5以上～-1.0未満	大きな問題なし
○-	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	0.1以上～0.5未満	-0.1以上～-0.5未満	要注意(場合によっては)
○	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	0.1以上～0.3未満	0.1以上～0.3未満	問題あり
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	0.3以上～0.5未満	0.3以上～0.5未満	かなり問題あり
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	0.5以上～1.0未満	0.5以上～1.0未満	
◎+	4.3以上～	4.0以上～	1.0以上～	1.0以上～	

I	管理者 全部署	13 名	従業員 全部署	108 名
---	---------	------	---------	-------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均	
	管理者(事業所)	3.0	3.5	3.6	3.1	3.6	2.8	3.2	3.3
	従業員	2.9	3.8	3.5	2.6	3.2	2.6	3.1	3.1
	差	0.1	-0.4	0.1	0.5	0.4	0.2	0.1	0.2

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール (各問ごと)



図表3 各領域及び各設問の結果

1	管理者		従業員		意識差	13名 108名
	全部署 全部署	全部署 全部署	全部署 全部署	全部署 全部署		
領域 1	キャリア 形成 人材育成	3.0	2.9	0.1	○+	
領域 2	人間関係	3.5	3.8	-0.4	□	
領域 3	仕事の裁 量性	3.6	3.5	0.1	○+	
領域 4	処遇	3.1	2.6	0.5	○	
領域 5	社会との つながり	3.6	3.2	0.4	○	
領域 6	休暇 福利厚生	2.8	2.6	0.2	○+	
領域 7	労働負荷	3.2	3.1	0.1	○+	

問	設問(短縮)	管理者	従業員	意識差	評
1	1.意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	3.2	3.0	0.2	○+
2	2.若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.9	2.8	0.2	○+
3	3.グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	3.0	3.0	0.0	◎
4	4.誰でも必要ときに必要な教育・訓練が受けられる	2.6	2.8	-0.2	□
5	5.従業員を育てることが大切だと考えられている	3.5	3.1	0.4	○+
6	6.上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.5	3.8	-0.4	□
7	7.上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.4	3.8	-0.4	□
8	8.上司や同僚と気軽に話ができる	3.7	4.1	-0.4	□
9	9.上司と部下が気兼ねない関係にある	3.5	3.7	-0.3	□
10	10.上司は仕事が進むように配慮や手助け	3.4	3.8	-0.4	□
11	11.自分の新しいアイデアで仕事を進められる	3.6	3.4	0.2	○+
12	12.仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	3.6	3.5	0.1	◎
13	13.自分のやり方と責任で仕事ができる	3.5	3.6	-0.1	◎
14	14.仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.6	3.4	0.2	○+
15	15.自分の好きなペースで仕事ができる	3.5	3.3	0.2	○+
16	16.世間的に見劣りしない給料	2.8	2.5	0.4	○
17	17.働きに見合った給料	3.3	2.6	0.7	△
18	18.地位に合った報酬	2.9	2.7	0.3	○+
19	19.給料の決め方は公平	3.5	2.8	0.6	△
20	20.会社の経営はうまくいっている	2.8	2.4	0.4	○
21	21.仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.8	3.3	0.6	△
22	22.仕事は社会と繋がっていることを実感	3.8	3.4	0.4	○
23	23.仕事は世間から高い評価	3.0	2.9	0.1	◎
24	24.自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	3.5	3.1	0.4	○
25	25.職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.9	3.4	0.5	○
26	26.世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	3.2	2.8	0.3	○
27	27.産休育児休暇介護休暇がとりやすい	2.9	2.6	0.4	○
28	28.年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.7	2.5	0.2	○+
29	29.心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいます	2.4	2.2	0.2	○+
30	30.心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	2.9	2.8	0.1	○+
31	31.仕事はいつも時間内に処理	3.1	2.9	0.2	○+
32	32.全体として仕事の量は質は適当	3.2	3.1	0.2	○+
33	33.残業休日休暇を含めていまの労働は適当	3.2	3.0	0.2	○+
34	34.翌日までに仕事の疲れを残すことはない	3.2	3.0	0.1	○+
35	35.家に仕事をもち帰ったことはめったにない	3.6	3.7	-0.1	□

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評」欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◎+	4.3以上~	4.0以上~	-1.0未満	-1.0未満	「評」欄の意味
◎	3.8以上~4.3未満	3.5以上~4.0未満	-1.0以上~-0.5未満	-1.0以上~-0.5未満	従業員の方が大きく、その差は大きい。
○+	3.4以上~3.8未満	3.1以上~3.5未満	-0.5以上~-0.1未満	-0.5以上~-0.1未満	従業員の方が大きく、その差は小さい。
○	3.2以上~3.4未満	2.9以上~3.1未満	-0.1以上~0.1未満	-0.1以上~0.1未満	ほとんど差がない。
○-	2.8以上~3.2未満	2.5以上~2.9未満	0.1以上~0.3未満	0.1以上~0.3未満	管理者の方が大きく、その差は小さい。
			0.3以上~0.5未満	0.3以上~0.5未満	管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
					従業員の方が大きく、その差は大きい。
					従業員の方が大きく、その差は小さい。
					ほとんど差がない。
					管理者の方が大きく、その差は小さい。
					管理者の方が大きく、その差はあまり大きくない。
	</				

総合コメント及び特記事項

（注：本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの）

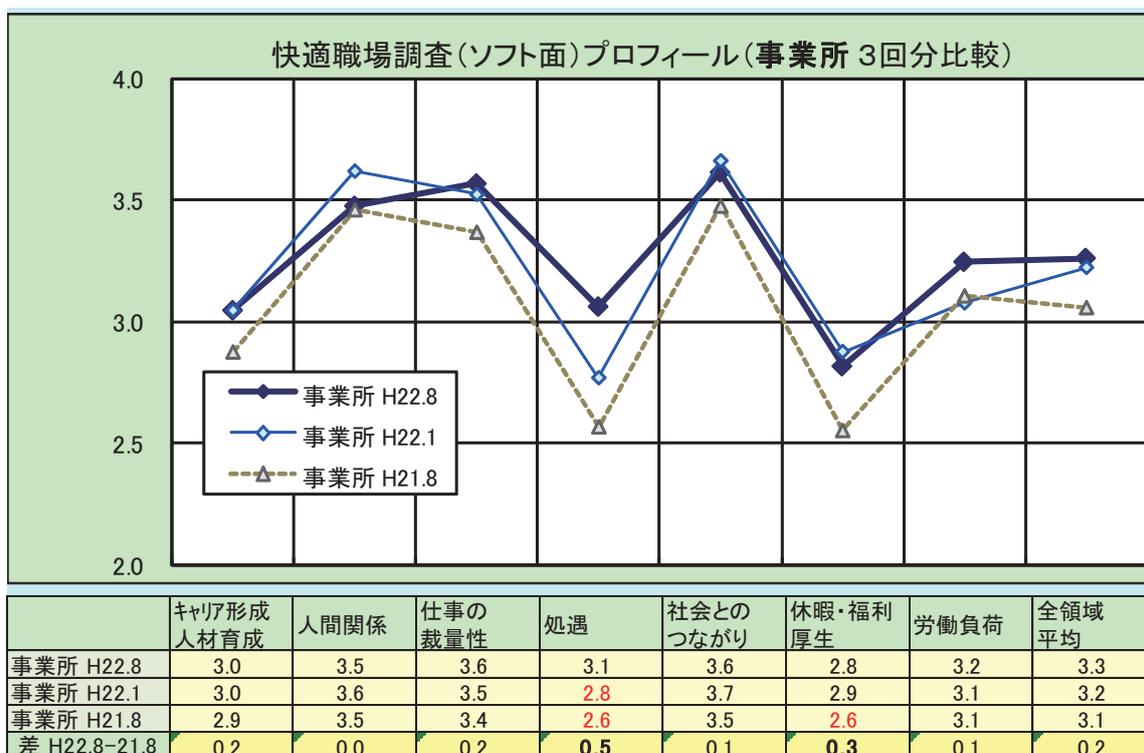
（1）経過比較（過去3回分）

貴社において快適職場調査はこれまで平成 21 年 8 月、平成 22 年 1 月、8 月の 3 回行われました。経過を比較するために調査結果を事業所、従業員それぞれみてゆきます。

図表 1 は事業所（管理者回答）の 3 回分のプロフィールを示します。事業所は平均値 2.8～3.8 が標準範囲です。また±0.3 の差がある場合に意味のある差（変化が認められる）とみなします（*図表 1 の差は平成 22 年 8 月と平成 21 年 8 月の差を示しています）。

プロフィールを概観するとその特徴として、「社会とのつながり」「仕事の裁量性」「人間関係」領域が高く、「処遇」「休暇・福利厚生」「キャリア形成・人材育成」領域が低くなっていることがわかります。ただし、1 年前と比べて「処遇」「休暇・福利厚生」は改善余地はあるものの問題ない水準になっていると管理者が認識していると読み取れます。

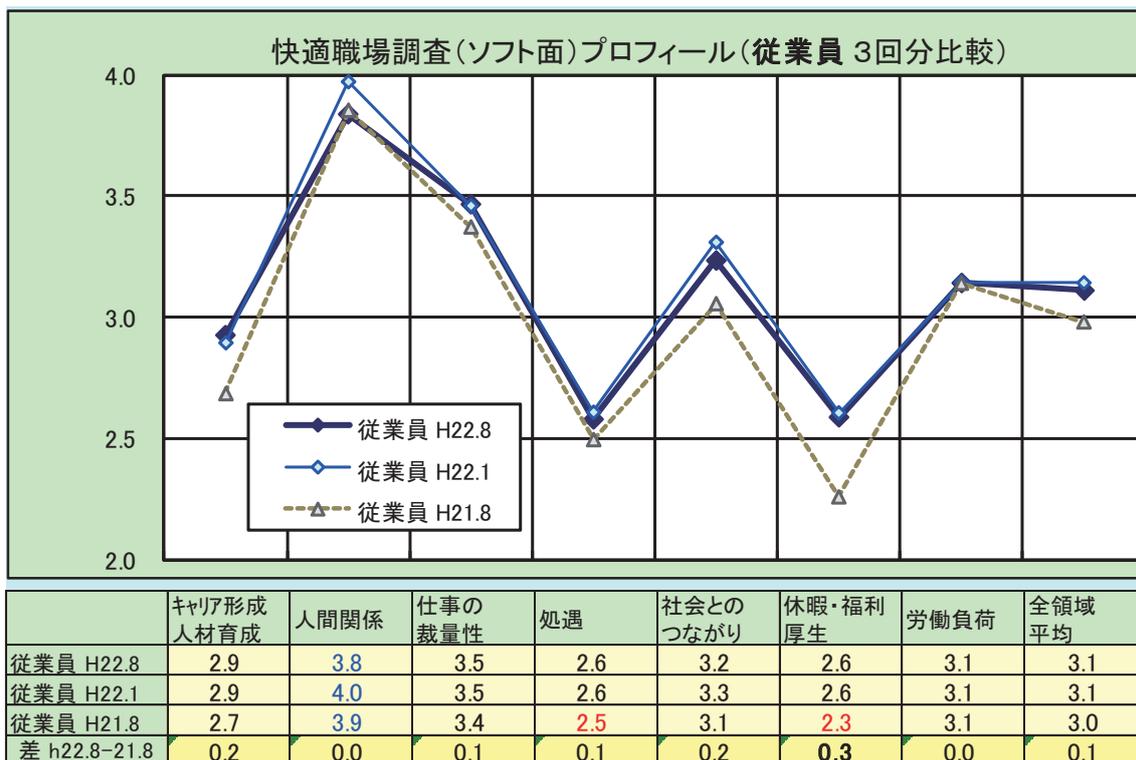
図表 1 快適職場調査（ソフト面）プロフィール 3 回分比較（事業所）



※ 事業所と従業員の平均値とその差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です

図表2は従業員の3回分のプロフィールを示します。従業員の場合は、平均値2.5～3.5が標準範囲です。プロフィールを概観すると、経年にかわりなく「人間関係」領域と「仕事の裁量性」が高く、「処遇」と「休暇・福利厚生」領域が低くなっています。従業員は、1年前と比べると「休暇・福利厚生」は改善余地はあるものかろうじて問題ない水準になっていると認識しています。

図表2 快適職場調査（ソフト面）プロフィール3回分比較（従業員）



※ 事業所と従業員の平均値とその差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です

(2)平成 22 年年 8 月度調査

平成 22 年 8 月度調査の結果を総合的にみてゆきます。7つの領域の平均値は、事業所が 3.3 (前年 3.1)、従業員 (108 名) が 3.1 (前年 3.0) でした。全領域平均では事業所と従業員の認識に差はほとんど出ていません。

ア 領域別

領域ごとにみると、「人間関係」を除いて事業所と従業員のプロフィールは同じような型を描いています。事業所よりも従業員の平均値が 0.3 以上低かった領域は「処遇」(差 0.5)と「社会とのつながり」(差 0.4)の 2 領域でした。とくに「処遇」は認識差が大きくなっています。昨年度の事業所と従業員の差が 0.1 でしたので、事業所が改善されたと考えているよりは従業員はそう感じていないといえます(事業所は前年 2.6 から今回 3.1 と 0.4 増加、従業員回答は前年今回とも 2.6 で変化なし)。

逆に「人間関係」(差-0.4)の領域は、事業所よりも従業員の平均値が高くなっており、この傾向は前年と変わりません。「休暇・福利厚生」(差 0.2)に若干の差があり、「キャリア形成・人材育成」(差 0.1)、「仕事の裁量性」(差 0.1)、「労働負荷」(差 0.1)に対する認識はほぼ一致していました。

イ 属性別

① 性別

性別では、全領域平均で男性(96名)が 3.1(前年 2.9)、女性(12名)が 3.6(前年 3.3)で差は 0.5 ありました。領域別の平均値で男女差がとくに大きかったのは「労働負荷」で、男性 3.1 女性 4.2(前年 男性 3.0 女性 3.9)と男性よりも女性が 1.1 も高くなっています。また、「処遇」も男性 2.5 女性 3.3(前年 男性 2.4 女性 3.0)と女性が男性よりも 0.8 ポイント高く、なりました。また、「休暇・福利厚生(差 0.6)」、「仕事の裁量性(差 0.7)」、「人間関係(差 0.4)」においても女性が男性を上回りました。

なお、前年度は男性が女性を 0.2 上回っていた「社会とのつながり」の領域は、今年度は女性が男性を 0.2 ポイント上回り、女性の数値が 0.5 も上がっていました。「キャリア形成・人材育成」の領域は前年同様差がありませんでした。

② 就業形態別

就業形態別でみると、全領域平均では正社員(109名)が 3.1(前年 3.0)、正社員以外(5名)が 3.4(前年 3.2)で 0.2 の差がありました。差がとくに大きかった領域は「処遇」

で正社員 2.6 正社員以外 3.2 で差が 0.6（前年 正社員 2.5 正社員以外 2.9）、次いで「労働負荷」の正社員 3.1 正社員以外 3.6 で差が 0.5（前年 正社員 3.1 正社員以外 3.8）、次いで「キャリア形成・人材育成」で正社員 2.9 正社員以外 3.3 で差が 0.4（前年 正社員 2.7 正社員以外 2.8）と正社員が正社員以外よりも低くなっていました。なお「仕事の裁量性」は差がなくなっていました（前回 差 0.3）。

③ 職種別

職種別では、前回選択肢にあった「その他の職種」が今回はなくなったため、「事務職」の全領域平均が最も高く 3.5（前回 3.0）、もっとも低かった専門技術研究職 2.8（前回 2.7）と 0.7 ポイントの差が認められます。「専門技術研究職」の数値が低い大きな原因は、処遇（2.2）と休暇福利厚生（2.3）の低さに起因しています。前年度比較で「事務職」が全領域平均で 0.5、「管理職」が 0.4 プラスになりました。

④ 部署別

部署別（従業員回答）で、昨年度からの変化の目立ったところを列挙しておきます。A 店が全領域平均が+0.7（処遇と休暇・福利厚生が改善）、B 店と C 店が+0.2 向上しています。その他の職場に変化は認められません（前年度と今年度の比較グループが変わったために、比較対象から除外されているものも多くあります）。

なお、管理職の回答も従業員の回答も職場によって差がかなり大きくなっているため、個別に数値をご確認ください。

(3) 総括

総括すると、事業所側の平均的な認識は「当社の従業員は、職場の人間関係が良く、また仕事の裁量が与えられ、仕事を通じて社会とのつながりを感じて仕事をしている。キャリア形成・人材育成面、労働負荷は普通 - 可もなく不可もなく - だと思っている。反面、処遇と休暇・福利厚生面に不満があるだろうと感じている」、と解釈できます。

他方、従業員の側（※回答者比率 9 割を占める正社員の男性従業員の意見が強く反映されていますので、男女や職種、職場の違い等の詳細は各属性別の結果をご参照ください）は「事業所が考えているよりも職場の人間関係が良いと捉えており、仕事と社会とのつながりを感じている。キャリア形成・人材育成と仕事の裁量は可もなく不可もなくで、労働負荷は普通である。反面、処遇と休暇・福利厚生面にはかなり不満がある（ただし女性は仕事の裁量がある程度あ

ると感じ、労働負荷もあまりなく、処遇は可もなく不可もなくと捉えている)」と解釈できます。

前年度比較でわずかながら数値改善がありましたが（「休暇・福利厚生面」が前年 2.3 から今回 2.6 に上昇）、上述の傾向に変化はみられません。

7つの領域を構成するそれぞれの質問項目の結果を見て、何が課題になっているのか実際の職場に即して考察してみてください。各属性について、そのなかからたとえば職場でできること（人間関係、労働負荷の領域）と会社をあげて取り組むべきこと（処遇、福利厚生、社会とのつながり、キャリア・人材開発領域）に分けて、さらに短期的に改善できること、長期目標を立てて取り組むべきことを検討する等して、優先順位を決めて実践することで、従業員が生き生きと働く職場環境の実現にこの調査結果をご活用ください。

*** 事業場取り組み状況については、H事業場参照**

21A事業場

<事業場概要>

事業内容：製造業 労働者数：1,300人 調査者数：1,209人

平成21年度快適職場調査活用モデル事業場。平成21年12月に快適職場調査を実施している。調査実施後の取り組みについて紹介する。

<掲載プロフィール>

全部署

平成 21 年度実施（平成 21 年 12 月）

21A

管理者 全部署 259名

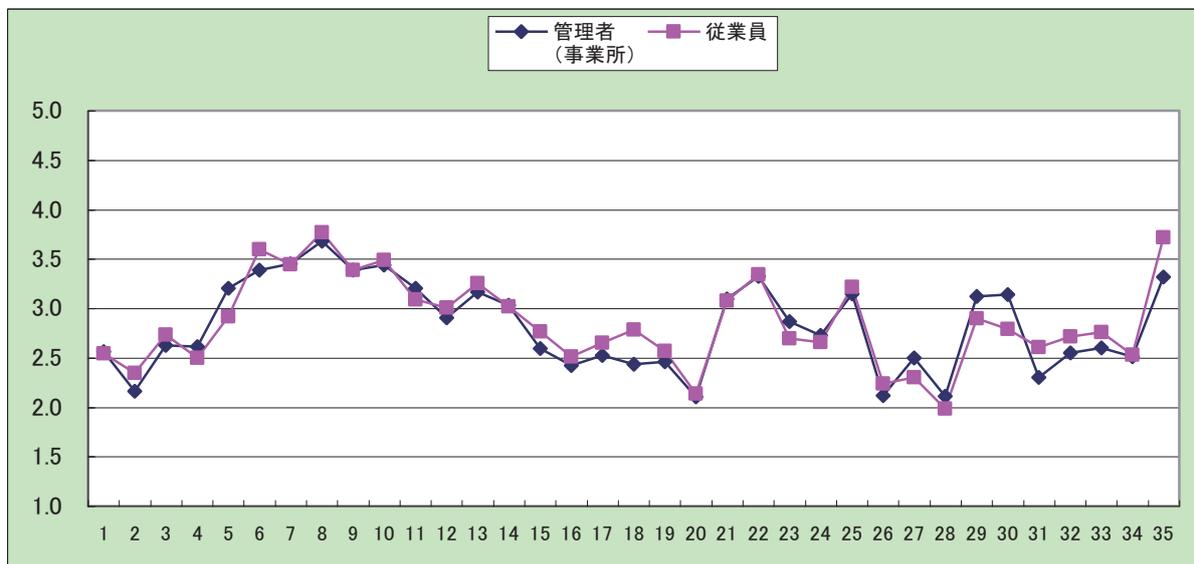
従業員 全部署 950名

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール



平均値と差

	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	2.6	3.5	3.0	2.4	3.0	2.6	2.7	2.8
従業員	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.9	2.9
差	0.0	-0.1	0.0	-0.1	0.0	0.2	-0.2	0.0



図表3 各領域及び各設問の結果

領域	管理者		全部署 259名		全部署 950名		結果	設問 (短縮)	管理者	従業員	意識差	評		
	管理者	従業員	管理者	従業員	管理者	従業員								
領域 1 キャリア形成 人材育成	2.6	△	2.6	○	0.0	◎	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられるが、管理者の低い理由によってはなんらかの対応が望まれる。	1. 意欲を引き出しキャリア形成に役立つ教育	2.6	△	2.5	○	◎	
								2. 若いうちから将来の進路を考えた人事管理	2.2	▲	2.3	△	-0.2	□
								3. クルーフや個人ごとに教育・訓練の目標が明確	2.6	△	2.7	○	-0.1	□
								4. 誰でも必要に応じて必要な教育・訓練が受けられる	2.6	△	2.5	△	0.1	◎
								5. 従業員を育てることが大切だと考えられている	3.2	○	2.9	○	0.3	◎
領域 2 人間関係	3.5	○	3.5	◎	-0.1	◎	従業員は標準範囲を上回っており、管理者は標準範囲内である。両者の意識差は小さい。良好な快適感であると考えられる。	6. 上司は仕事に困ったときに頼りになる	3.4	○	3.6	◎	-0.2	□
								7. 上司は部下の状況に理解を示してくれる	3.5	○	3.4	◎	0.1	◎
								8. 上司や同僚と気軽に話ができる	3.7	○	3.8	◎	-0.1	◎
								9. 上司と部下が気兼ねない関係にある	3.4	○	3.4	◎	0.0	◎
								10. 上司は仕事があまく行くように配慮や手助け	3.4	○	3.5	◎	-0.1	◎
領域 3 仕事の裁 量性	3.0	○	3.0	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内でほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。	11. 自分の新しいアリアで仕事を進められる	3.2	○	3.1	○	0.1	◎
								12. 仕事の目標を自分で立て自由裁量で進められる	2.9	○	3.0	○	-0.1	□
								13. 仕事のやり方と責任で仕事ができる	3.2	○	3.3	◎	-0.1	◎
								14. 仕事の計画決定進め方を自分で決められる	3.0	○	3.0	○	0.0	◎
								15. 自分の好きなペースで仕事ができる	2.6	△	2.8	○	-0.2	□
領域 4 処遇	2.4	△	2.5	○	-0.1	□	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。管理者のほうがより快適感が低い。大きな問題はないと考えられるが、管理者の快適感が低い理由によっては対応が望まれる。	16. 世間的に見劣りしない給料	2.4	△	2.5	○	-0.1	◎
								17. 働きに合った給料	2.5	△	2.7	○	-0.1	□
								18. 地位に合った報酬	2.4	△	2.8	○	-0.3	□
								19. 給料の決め方は公平	2.5	△	2.6	○	-0.1	□
								20. 会社の経営があまくっている	2.1	▲	2.1	△	0.0	◎
領域 5 社会との つながり	3.0	○	3.0	○	0.0	◎	従業員は標準範囲内でほぼ標準値であり、管理者も標準範囲内で、両者の意識差は小さい。大きな問題はないと考えられる。	21. 仕事はよりよい社会を築くのに役立つ	3.1	○	3.1	○	0.0	◎
								22. 仕事で社会と繋がっていることを実感	3.3	○	3.3	◎	0.0	◎
								23. 仕事は世間から高い評価	2.9	○	2.7	○	0.2	◎
								24. 自分の仕事に関連することが新聞やテレビによくでる	2.7	△	2.7	○	0.1	◎
								25. 職場やこの仕事にかかわる一員であることに誇り	3.1	○	3.2	◎	-0.1	◎
領域 6 休暇 福利厚生	2.6	△	2.4	△	0.2	◎	従業員、管理者ともに標準範囲を下回っている。両者の意識差は小さく、同程度に認識している。改善のための対応が望まれる。	26. 世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある	2.1	▲	2.2	△	-0.1	□
								27. 産休育児休暇介護休暇がとりやすい	2.5	△	2.3	△	0.2	◎
								28. 年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある	2.1	▲	2.0	▲	0.1	◎
								29. 心身の健康相談のつてくれる専門スタッフがいる	3.1	○	2.9	○	0.2	◎
								30. 心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用	3.1	○	2.8	○	0.4	◎
領域 7 労働負荷	2.7	△	2.9	○	-0.2	□	従業員は標準値未満であるが標準範囲内であり、管理者は標準範囲を下回っている。管理者のほうがより快適感が低い。大きな問題はないと考えられるが、管理者の快適感が低い理由によっては対応が望まれる。	31. 仕事はいつも時間内に処理	2.3	▲	2.6	○	-0.3	□
								32. 全体として仕事の量と質は適当	2.5	△	2.7	○	-0.2	□
								33. 残業休日出勤を含めていよの労働は適当	2.6	△	2.8	○	-0.2	□
								34. 翌日までに仕事の疲れを残すことはない	2.5	△	2.5	○	0.0	◎
								35. 35家に仕事をもち帰ったことはつたつたにない	3.3	△	3.7	◎	-0.4	□

記号	管理者及び従業員の値とその記号		意識差の大きさとその記号		「評」欄の意味
	管理者	従業員	管理者	従業員	
◇			従業員	従業員	
▲	2.3未満	2.0未満	1.0未満	-1.0以上～-0.5未満	良好
△	2.3以上～2.8未満	2.0以上～2.5未満	0.5以上～-0.1未満	-0.5以上～-0.1未満	大きな問題なし
○	2.8以上～3.2未満	2.5以上～2.9未満	-0.1以上～0.1未満	-0.1以上～0.1未満	要注意(場合によって)
◎	3.2以上～3.4未満	2.9以上～3.1未満	0.1以上～0.3未満	0.1以上～0.3未満	問題あり
○+	3.4以上～3.8未満	3.1以上～3.5未満	0.3以上～0.5未満	0.3以上～0.5未満	かなり問題あり
◎	3.8以上～4.3未満	3.5以上～4.0未満	0.5以上～1.0未満	0.5以上～1.0未満	
◎+	4.3以上	4.0以上	1.0以上	1.0以上	

総合コメント及び特記事項（抜粋）

（注：本委員会委員が調査結果情報のみで作成し、事業場へ報告したもの）

（1）全部署について

ア 管理者と従業員の数値の一致度が高い

会社の現状に関し、管理者と従業員が概ね共通の認識を持っていることが伺われます。領域別に見ると「人間関係」の数値が高いことから、上司部下、同僚間の良好なコミュニケーションが認識の共有に繋がっているものと推察されます。

イ 管理者の数値が従業員を下回る項目が多い

管理者のほうが、より厳しい基準で現状を捉えている結果と考えられますので、更に良好な職場づくりを進める上で、望ましい認識と思われます。この問題認識に基づき、管理者が率先して、改善に取り組むことが望まれます。

ウ 領域別では、「人間関係」の数値が高く、「キャリア・人材育成」「処遇」「休暇・福利厚生」が低い が、それ以外の領域はほぼ平均レベル

人間関係については、上司部下、同僚間において相互信頼に裏付けられた良好な関係が伺われます。コミュニケーションがよく、協働や配慮の体制も整っている快適な職場状況と思われる。一方、成長やキャリア形成に繋がる人事管理、教育・訓練体制や現状の給与・処遇、休暇制度やその取得運用には、管理者、従業員に共通した大きな問題認識が感じられます。これらについて、その制度面・運用面・マネジメントのあり方等から原因を検討し、改善に取り組むことが望まれます。

エ 項目別では、「上司や同僚と気軽に話ができる」の数値が高く、「会社の経営はうまくいっている」「世間よりも長い夏期休暇制度や年次休暇がある」「年次有給休暇をとりやすい制度や雰囲気がある」が低い結果となっている

項番 20「会社の経営はうまくいっている」は、部署、職種、年代等の属性を問わず、低い数値が示されています。設問自体が幅広い意味を包含しているため、うまくいっていないとの判断が、業績面に起因するものなのか、運営のあり方に問題を感じているのか、この調査からの特定はできませんので、まずは問題を特定するための検討から始められてはいかがでしょうか。

オ 部署間の差異については、部署⑦とバックオフィス系の部署⑧がやや高めで、営業、生産等、現業系の部署にやや低い傾向が見られる

特に、バックオフィス系が高い数値となっている「仕事の裁量性」「労働負荷」については、バックオフィスの業務特性や仕事の進め方、業務のセルフコントロールのしやすさ等に影響されているものと思われます。現業系が低い「休暇・福利厚生」については、特に休暇取得促進に関する現場レベルでの運用改善の取り組みを検討されてはいかがでしょうか。

カ 性別差異、職種間差異は小さい

キ 年代間に大きな差異はないが、30～40歳代が全般的にやや低い傾向にあり、20歳代、60歳以上にやや高い結果が見られる

(2) 属性別比較

ア 性別

結果区分	キャリア等	人間関係	裁量性	処遇	社会	休暇等	労働負荷	全領域
全従業員平均	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.9	2.9
男性	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.8	2.8
女性	2.6	3.5	3.1	2.7	3.1	2.5	3.1	2.9

領域別に見ると、男女とも概ね全部署従業員平均と一致していますが、「処遇」「労働負荷」について、女性の数値がやや高くなっています。項目別では、「世間的に見劣りしない給料」が男性 2.4、女性 2.8 で 0.4 の差異があり、全項目中、最も大きな乖離となっています。また、「年次有給休暇を取りやすい制度、雰囲気」は男性 1.9、女性 2.2 で、男性の休暇取得に関する非常に難しい状況が伺われます。

イ 職種別

結果区分	キャリア等	人間関係	裁量性	処遇	社会	休暇等	労働負荷	全領域
全従業員平均	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.9	2.9
営業	2.5	3.6	3.2	2.5	3.2	2.5	2.7	2.9
専門技術研究	2.6	3.6	3.2	2.4	3.2	2.5	2.9	2.9
生産技能	2.7	3.5	2.9	2.6	2.9	2.4	2.8	2.8
事務	2.6	3.6	3.2	2.6	3.0	2.6	3.3	3.0
その他	2.9	3.9	2.7	2.8	3.2	2.8	3.3	3.1

領域別には、全従業員平均と大きな差異のある職種毎の特徴は見られません。ただし、事務職の労働負荷が高い数値となっていて、最も低い営業職とは 0.6、生産技能職とは 0.5、専門技術研究職とは 0.4 の差異があります。事務職の業務特性上、比較的業務をコントロールしやすい状況にあること、一方で営業職が負荷の大きい厳しい労働環境におかれていることを反映した結果と思われます。その他職種は、人数が 6 名と少数のため、他の職種に比べて、結果の振れが大きくなっているものと思われます。なお、項目別には、上記領域別の特徴と異なる特記すべき事項は見られません。

ウ 雇用形態別

結果区分	キャリア等	人間関係	裁量性	処遇	社会	休暇等	労働負荷	全領域
全従業員平均	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.9	2.9
正社員	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.8	2.8
パート	2.7	3.5	3.0	2.8	3.0	2.7	3.4	3.0
その他就業形態	2.9	3.3	3.3	2.8	3.4	2.9	3.4	3.1

正社員とパートとの比較では、「処遇」「休暇・福利厚生」「労働負荷」に関し、正社員が低い数値となっています。「休暇・福利厚生」「労働負荷」の正社員数値が低い結果からは、厳しい経営状況の中での正社員の責任意識や労働負荷の大きさが伺われます。その他職種は、人数が14名と少数のため、他の雇用形態に比べて、結果の振れが大きくなっているものと思われる。なお、項目別には、上記領域別の特徴と異なる特記すべき事項は見られません。

エ 年代別

結果区分	キャリア等	人間関係	裁量性	処遇	社会	休暇等	労働負荷	全領域
全従業員平均	2.6	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.9	2.9
20歳未満	3.2	3.4	2.5	3.3	3.4	3.0	2.6	3.0
20歳代	2.7	3.6	3.1	2.7	2.9	2.4	2.8	2.9
30歳代	2.5	3.6	3.0	2.4	3.0	2.4	2.8	2.8
40歳代	2.5	3.5	3.0	2.5	3.0	2.4	2.9	2.8
50歳代	2.8	3.4	3.0	2.8	3.0	2.5	3.2	3.0
60歳以上	2.9	3.6	3.3	2.8	3.2	2.8	3.4	3.2

対象者が10名の20歳未満については、「裁量性」「労働負荷」が低い結果となっていますが、業務経験が浅く、自らの裁量を発揮できるレベルに至っていないこと、熟練度が低く、時間がかかってしまうこと等に起因しているものと思われる。

一方、「キャリア形成・人材育成」が他と比較して高い結果となっていますが、これも教育・訓練の途上にあることに基づく結果と思われる。

その他の年代では、30～40歳代が全般的に低い傾向にあり、20歳代、60歳以上がやや高い数値となっています。30～40歳代は、会社における中核的年代層と思われるが、この層に負荷がかかっている状況、処遇面でも、最も家計の負担が大きな年代だけに、そこに関する厳しい認識が反映された結果と推察されます。なお、項目別には、上記領域別の特徴と異なる特記すべき事項は見られません。

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査実施理由 きっかけ	職場環境改善の取り組みを考えていたところ中災防の研修で快適職場調査を知った。改善のきっかけとしたい。	
方針の検討等	(トップ・責任者への説明と了解) 了承済 (衛生委員会での審議) 審議済 (事務局体制の整備等について) 推進委員会事務局 (総務部)	
具体的実施計画の検討	(調査対象) 全従業員 (パート含む) (スケジュール、周知等の検討状況等) 平成 21 年 12 月初旬・・・調査票配布 平成 21 年 12 月中旬・・・調査票回収 平成 22 年 3 月～・・・調査結果検討 (改善内容の検討)	
調査の実施状況	(調査の主旨説明) 主旨説明及び人事考課等の目的外使用はしない旨を周知した。 (調査票配布方法) 調査票は、事務局より説明文書をつけて各部署管理職及び従業員へ配布した。 (調査票回収方法) 個人が特定されないように回収用封筒を用いた。事務局 (総務) に回収箱を設置し、各個人で提出してもらった。	◎回収率 93% ◎調査票のフェイスシート (表面) は自社の状況に合わせて作成した。
問題点の把握 課題の抽出、 整理	結果から管理者と従業員の数値の一致度が高いこと、管理職の数値が従業員を下回る項目が多いことが判明した。この点について現状に関し管理者と従業員が概ね共通の認識を持っていることを社内の特性と認識し、問題点の把握は全社事項から取り組むこととした。	
改善計画の検討、立案	調査結果は、社内報を通じて全従業員に知らせた。(全部署プロフィールのみ)	
改善の実施等	(改善の実行、再調査の実施等) 快適職場調査がきっかけとなり、産業医を中心とした社内プロジェクトが発足した。(平成 22 年 7 月発足) 職場を活性化させることを目的としている。様々な部署、年齢層の人をメンバーとしている。 営業部門は、以前よりフレックスタイムを導入していたが、管理部門にも導入された。長時間労働を避けるためにフレキシブルな対応が取れるようになった。 また、社内の様々な制度の改善策を全従業員から提案できる制度を作った。	

取り組み状況

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
総合コメント	<p>(事業場担当者の感想やコメント)</p> <p>職場環境におけるソフト面での全社的傾向、各事業部門の傾向・特徴を知る良い機会となった。全従業員を対象とした職場環境に関する調査は初の試みであり、今後の人事制度や福利厚生制度等の見直しにこの調査結果を活かしていきたい。ワーク・ライフ・バランスを考慮した「働きやすい快適な職場」への改善を行い、生産性、企業価値の向上を図っていききたいと思う。</p> <p>また、快適感の低い部署を管理者に伝えることができた。職場環境改善に関する活動を進める上で上司への説得材料となった。「～体制」というと管理部門からの指示になりがちである。みんなで協力して楽しく働くための職場づくりになるようにしていきたい。</p> <p>調査票のフェイスシートは、自社用にアレンジできることがわかったので、今後の制度改革や職場改善のために、また状況把握のために、調査を実施し活用していきたいと思う。</p> <p>(訪問担当者の感想やコメント)</p> <p>21A事業場は、平成21年度に快適職場調査を実施（平成21年12月）した事業場である。調査実施にあたり、担当部署では管理者、従業員への十分な説明とともに自社の従業員にあわせた部署、職種区分を記載したオリジナルフェイスシートの作成、回収用封筒の添付を行い、1,000人以上の事業場規模でありながら93%の回収率となった。</p> <p>平成22年7月、快適職場調査をきっかけとして産業医を中心とした職場活性化のためのプロジェクトが発足した。管理部門主体ではなく、様々な職種や年齢層の従業員で構成されている。新たに横のつながりやコミュニケーションが生まれることにより快適な職場づくり活動への広がりが期待される。</p>	

第3節 取り組み状況のまとめ

モデル事業場における快適職場調査（ソフト面）の取り組みは、実施方針・計画の検討、安全衛生委員会等での審議、事業場トップの承認を得た上で開始された。調査実施に当たっては、主旨及び実施方法、個人への配慮について十分に理解してもらうため、本委員会委員、促進員、事務局が事前に訪問し、説明を行った。各事業場ともに管理者及び従業員に対して調査実施の主旨等を説明した上で実施されていた。

事業場への調査結果報告後、本委員会委員、促進員、事務局が再度訪問し、調査の実施状況、問題点の把握及び改善計画の検討について意見交換を行った。

今回のモデル事業場の中には、快適職場調査（ソフト面）実施以前より社内の人事制度や教育体系等の制度改革を進めている例が見受けられた。管理者と従業員の意識を計ることのできる本調査は、自社で進めている制度改革の方向性の確認ツールとして活用されていた。

また、職場の状況が数値によって明確化されるため、漠然と問題視していた状況を問題提起する材料として活用できるとの意見もあった。

このように快適職場調査（ソフト面）は、調査結果に対しての改善に限定するのではなく、各事業場内で進めている様々な施策をより良いものにするために幅広く利用できることがわかった。今後、快適職場調査（ソフト面）がより多くの事業場での快適職場づくりへのきっかけとなることを期待する。

◎快適職場調査(ソフト面)を実施した事業場の担当者の声

(調査実施について)

- ・質問数が35問という簡単な調査なので、回答者への負担が少なく実施しやすかった。
- ・調査を実施したことにより従業員が自分自身を振り返ることになったと思う。会社側も改めて会社は従業員あつてのものだと認識した。
- ・調査票の質問項目を読むだけで「快適職場」とはどういうものか、また、どう目指していけばよいかわかった。
- ・今後、毎年調査を行いたい。

(調査結果について)

- ・調査結果が数字で示され、従業員と管理者の意識の差や他部署との違いを知ることができた。
- ・ライン管理者が自分の職場の従業員の意識をきちんと把握できているか確認できた。
- ・正社員と非正規社員との相違、交代制勤務者とスタッフとの相違、年代的な特徴を把握することができた。

(調査結果について)

- ・社内の制度について従業員に周知しているつもりでいたが、理解されていないことがわかった。
- ・調査を実施したことで、社員研修に関する認識のギャップが大きいことがわかった。教育基本方針や教育訓練体系図、年間計画などを改めて作成し、従業員に見える形にすることが必要である。

(改善策の検討、実施について)

- ・快適職場調査は、職場の状況が数値で示され、上司への説得材料となった。職場環境改善の活動をすすめる上でのきっかけとなった。
- ・「快適職場」を強く意識するようになり、一人一人が職場環境を良くしようという気持ちになった。
- ・職場環境について、全員で話し合う場を作るようになった。
- ・ノー残業デーや休暇取得促進など、労働時間の短縮を進める取り組みの中で、労使の信頼関係が深まった。
- ・調査により課題が明確になり、それをマネージャー層に投げかけることにより、動機づけを行いやすい。

第4節 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値

(平成20年度～平成22年度)

	年度	事業場 記号	事業内容	事業場 規模	労働者数	調査数		
						管理者	従業員	
1	20	20A	製造業	3	176	8	165	
2	20	20B	製造業	3	135	7	113	
3	20	20C	運輸交通業	1	28	5	20	
4	20	20D	その他の事業	通信業	2	52	3	42
5	20	20E	製造業	部署単位で参加	6	—	11	56
6	21	21A	製造業		6	1300	259	950
7	21	21B	製造業		2	80	6	74
8	21	21C	製造業	部署単位で参加	6	1100	11	157
9	21	21E	製造業		3	240	28	203
10	21	21F	製造業		1	20	3	14
11	21	21G	建設業		1	15	4	11
12	21	21H	運輸交通業		2	90	6	83
13	21	21J	商業		1	40	4	30
14	21	21K	商業		2	90	13	53
15	21	21L	商業		4	400	24	320
16	21	21M	商業		3	173	13	148
17	21	21N	保健衛生業		4	420	22	254
18	21	21O	商業		3	170	37	122
19	21	21P	建設業		1	40	9	29
20	21	21Q	その他の事業	装置保守保安全管理	3	120	11	93
21	21	21R	その他の事業	不動産管理	1	34	6	28
22	21	21S	保健衛生業		4	405	16	221
23	21	21T	その他の事業	教育研究	1	30	4	21
24	22	22A	製造業		3	171	24	120
25	22	22B	製造業		4	388	27	190
26	22	22C	製造業		2	56	5	38
27	22	22D	製造業		2	83	9	71
28	22	22E	製造業		1	33	5	28
29	22	22F	保健衛生業		4	402	23	376
						603	4,030	

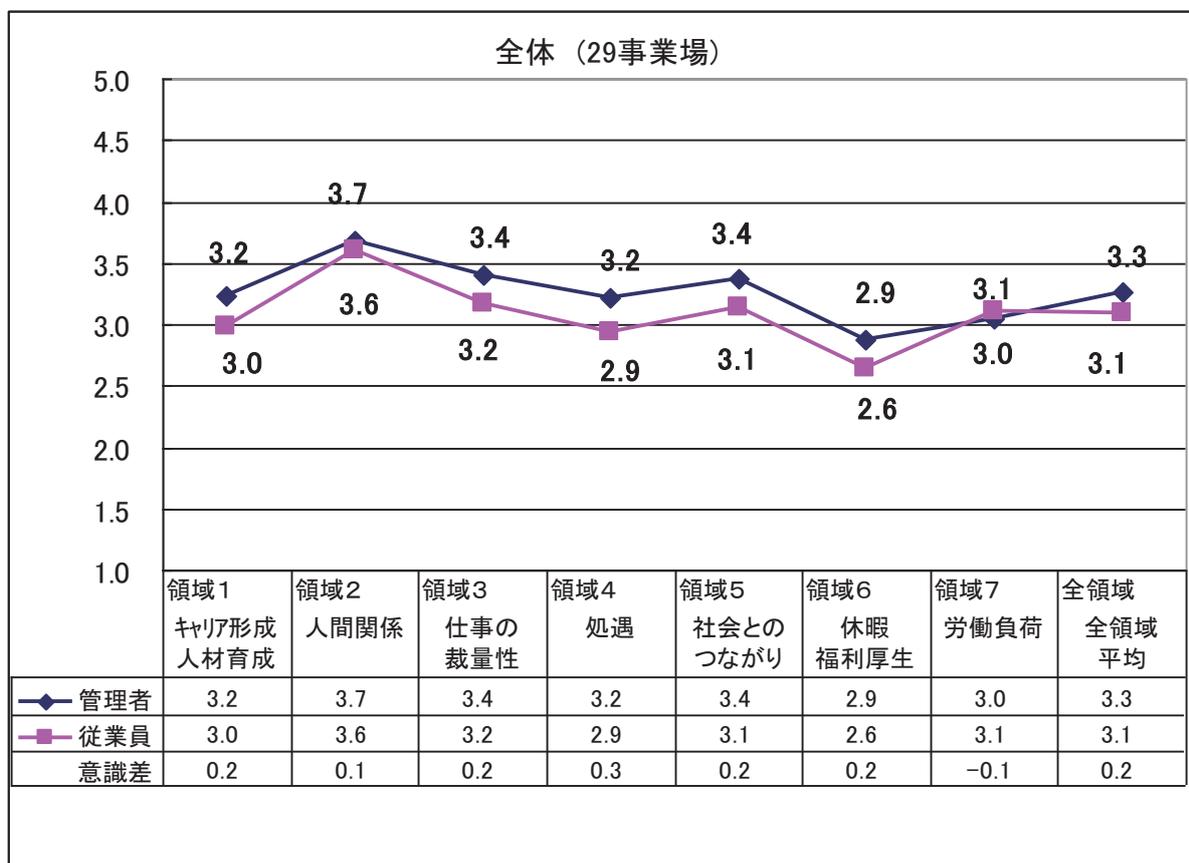
(注1) 各事業場の平均値を集計 (注2) 複数回実施した事業場は初回のデータのみ集計

<29 事業場内訳>

- 実施年度 平成20年度 5件、平成21年度 18件、平成22年度 6件
- 業種別 製造業 13件、運輸交通業 2件、建設業 2件、保健衛生業 3件、商業 5件
その他の事業 4件
- 事業場規模 1 1～49人…8件、2 50～99人…6件、3 100人～299人…7件
4 300～499人…5件、5 500～999人…0件、6 1,000人以上…3件
- 年代別 20歳未満、20歳代…943人、30歳代…1,273人、40歳代…791人
50歳代…435人、60歳以上…132人
- 職種別 管理職…97人、専門・技術・研究職…536人、事務職…390人
販売・サービス職…351人、生産・技能職…789人、その他の職種…288人
- 就業形態別 正社員…2,790人、正社員以外…607人
- 性別 男性…2,159人、女性 1,285人

1 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 全体

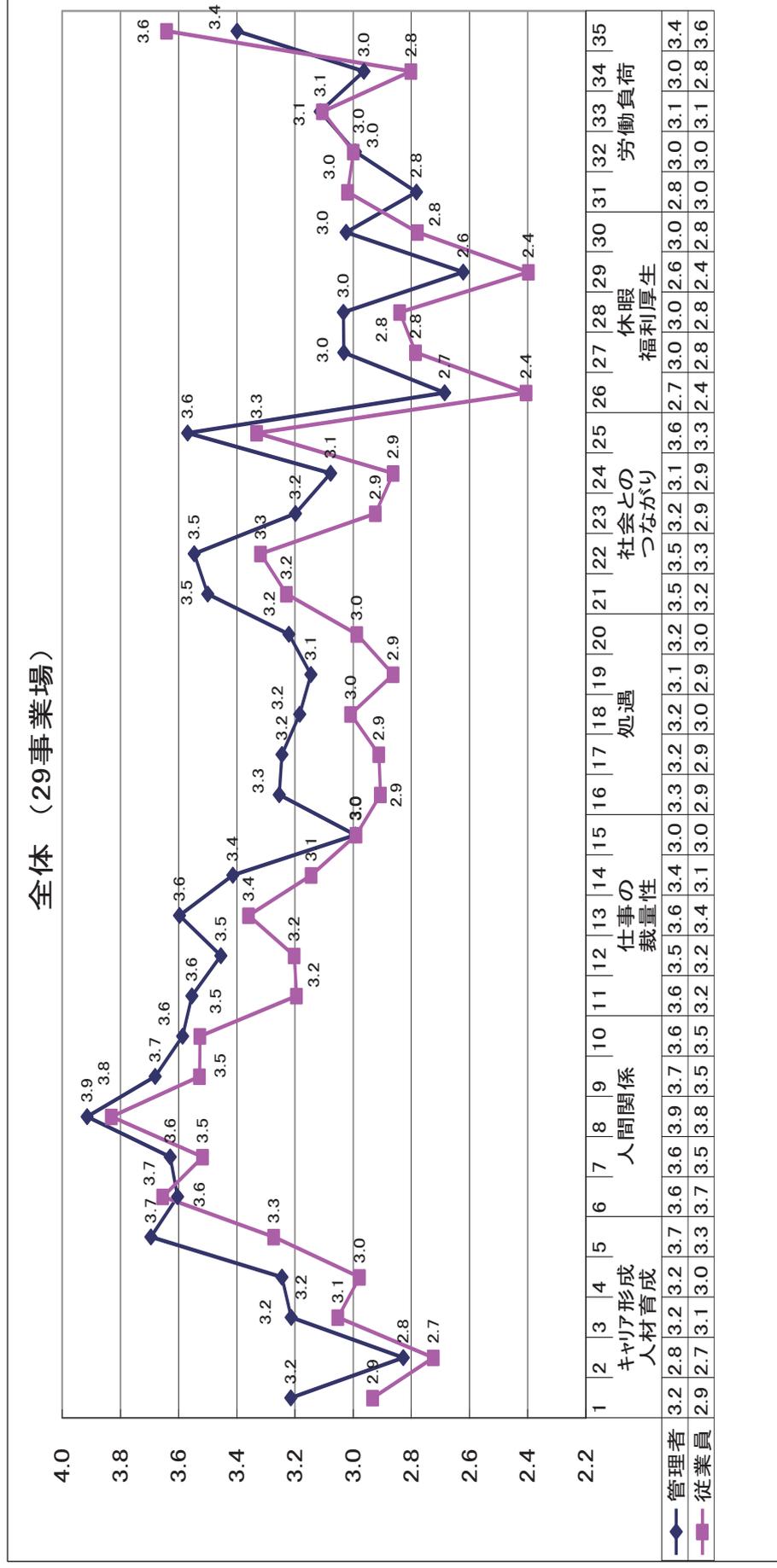
(1)7領域



* 管理者と従業員の平均値と意識差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です。

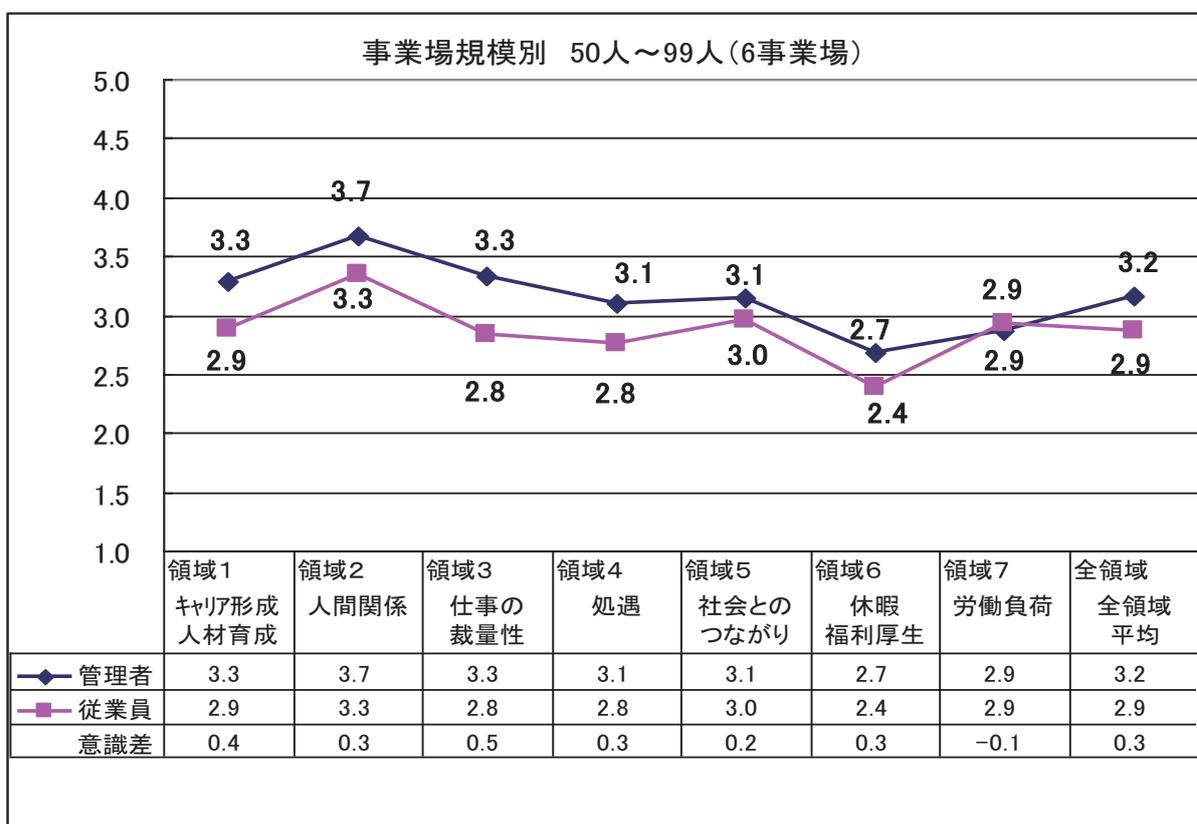
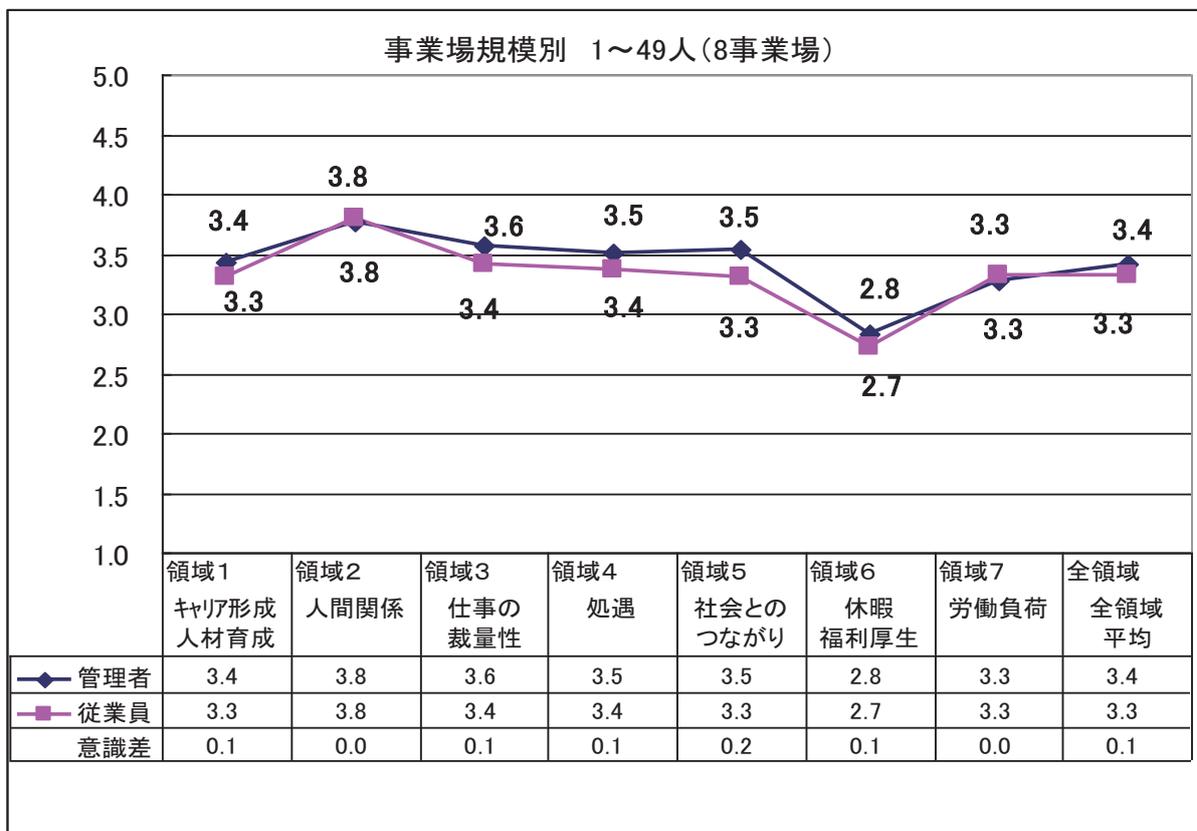
1 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 全体

(2)35 項目

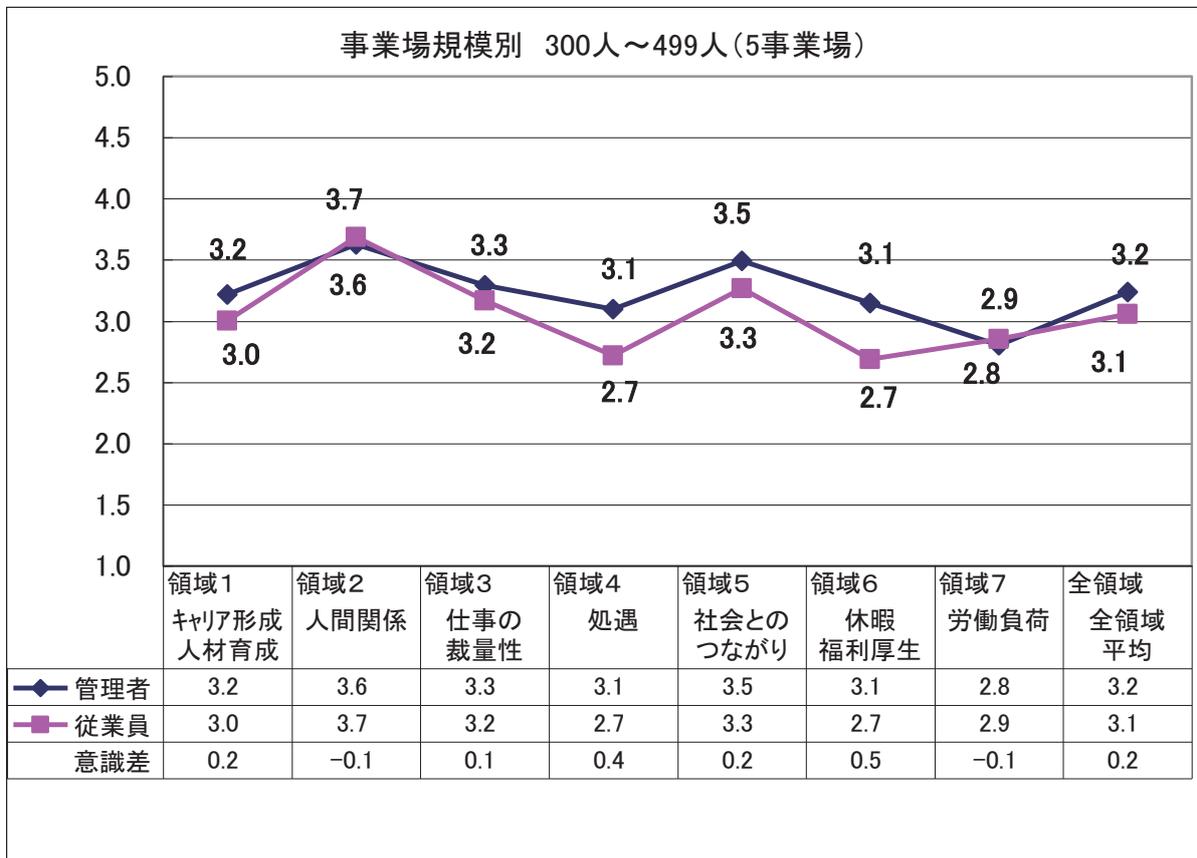
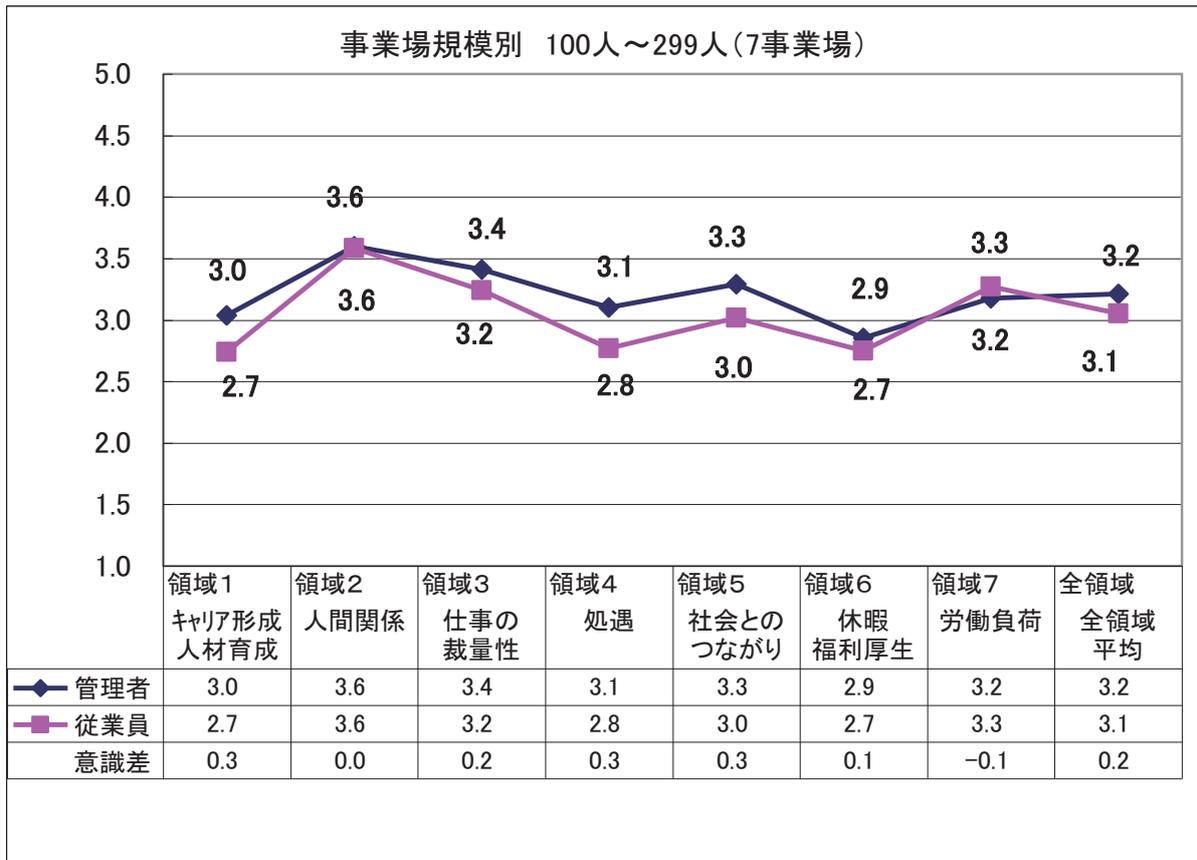


2 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 事業場規模別

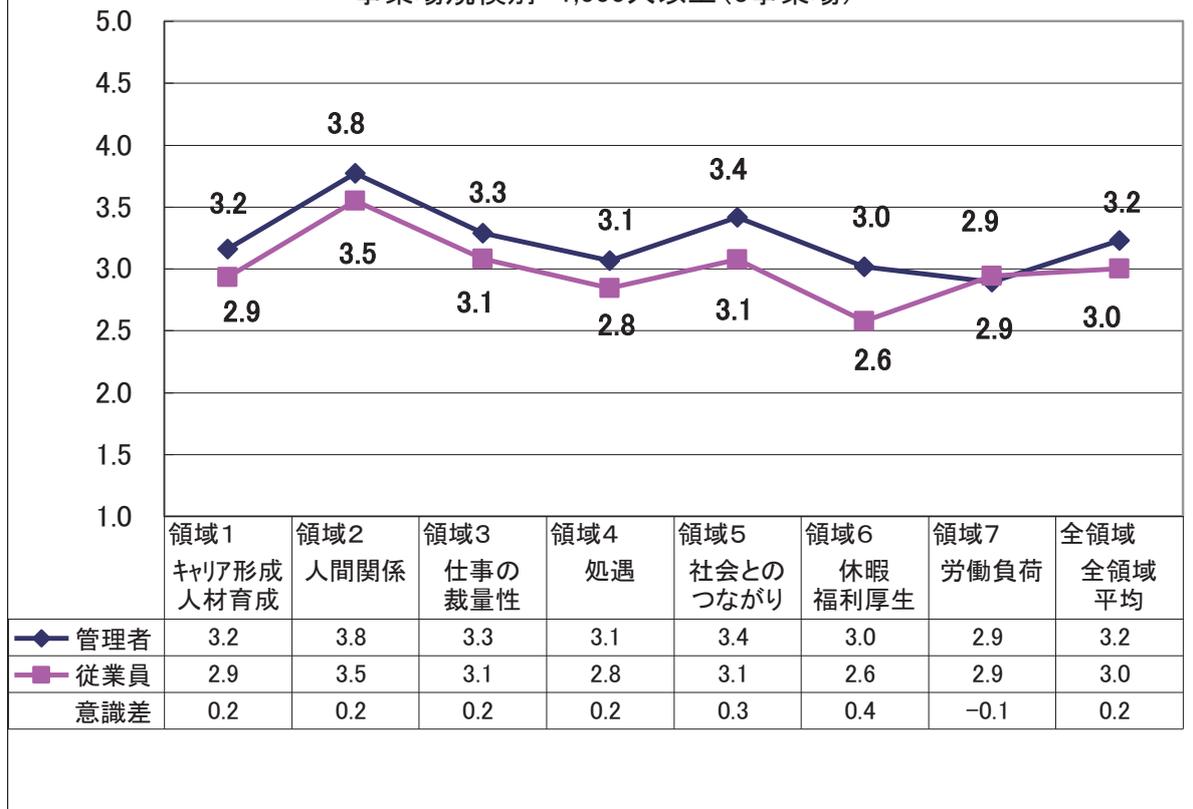
(1)7領域

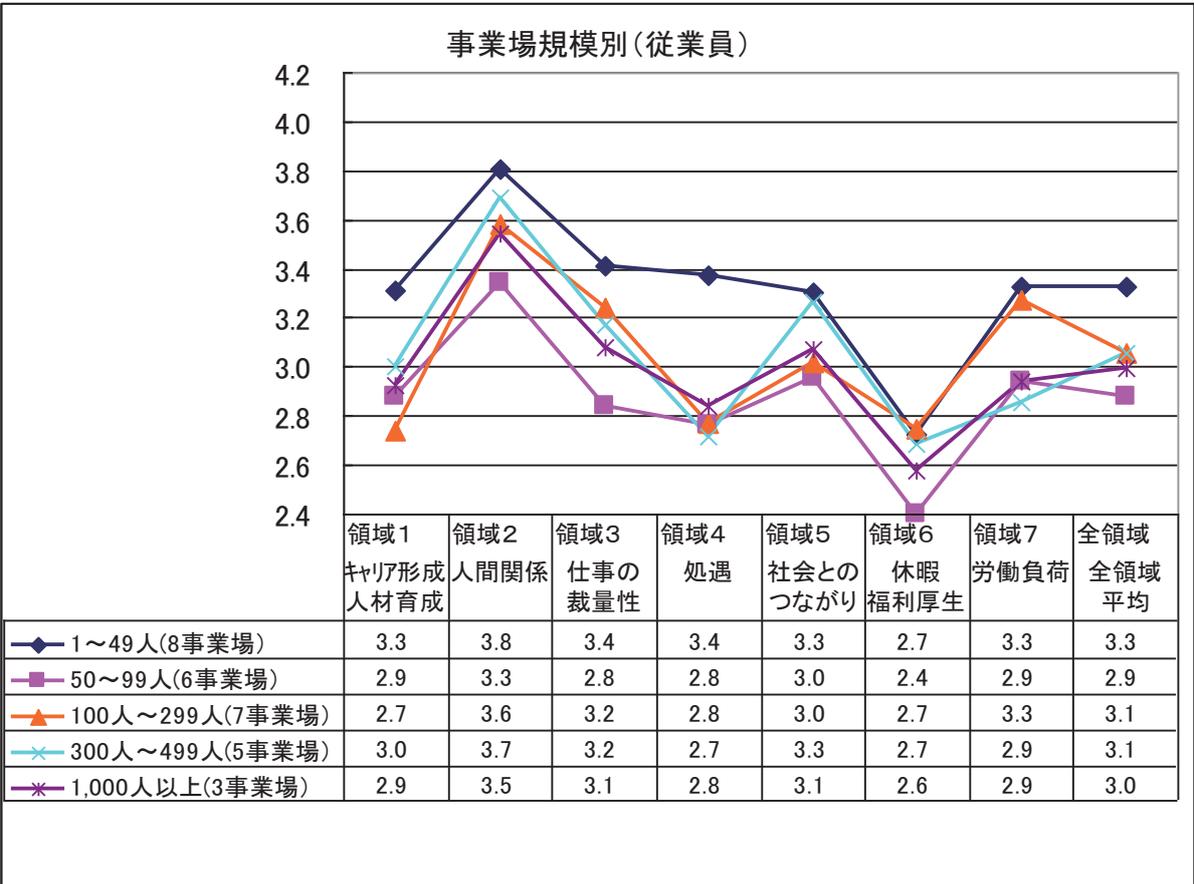
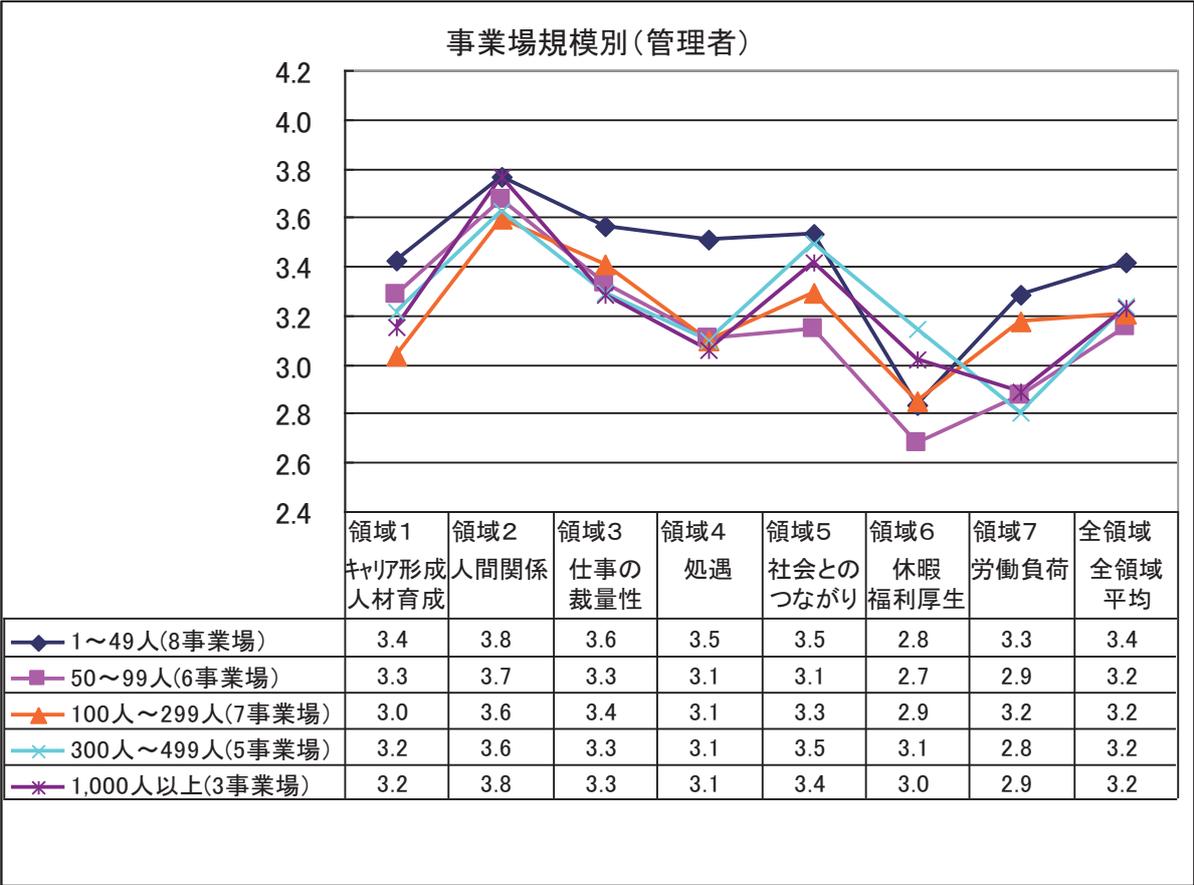


* 管理者と従業員の平均値と意識差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です。



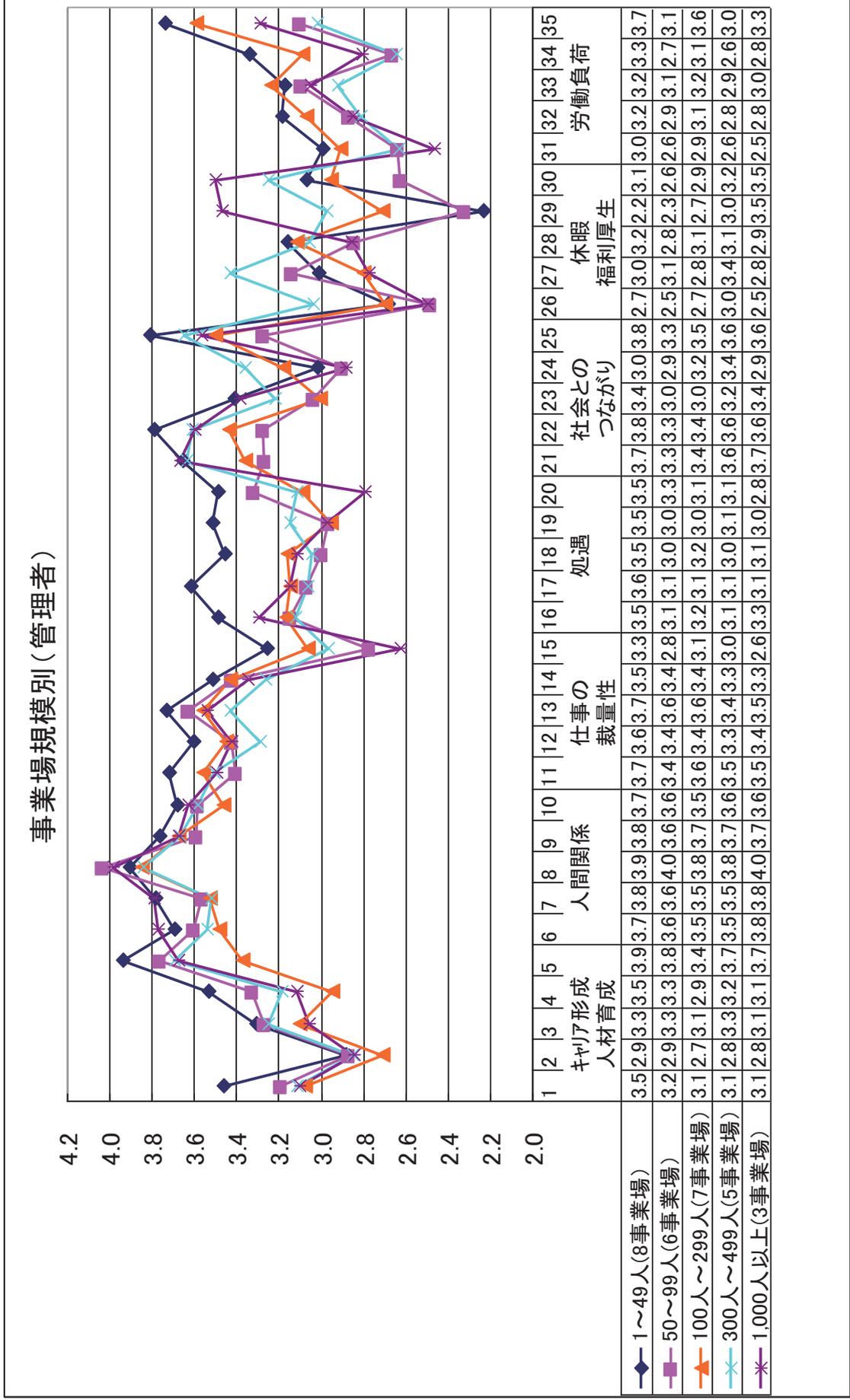
事業場規模別 1,000人以上(3事業場)



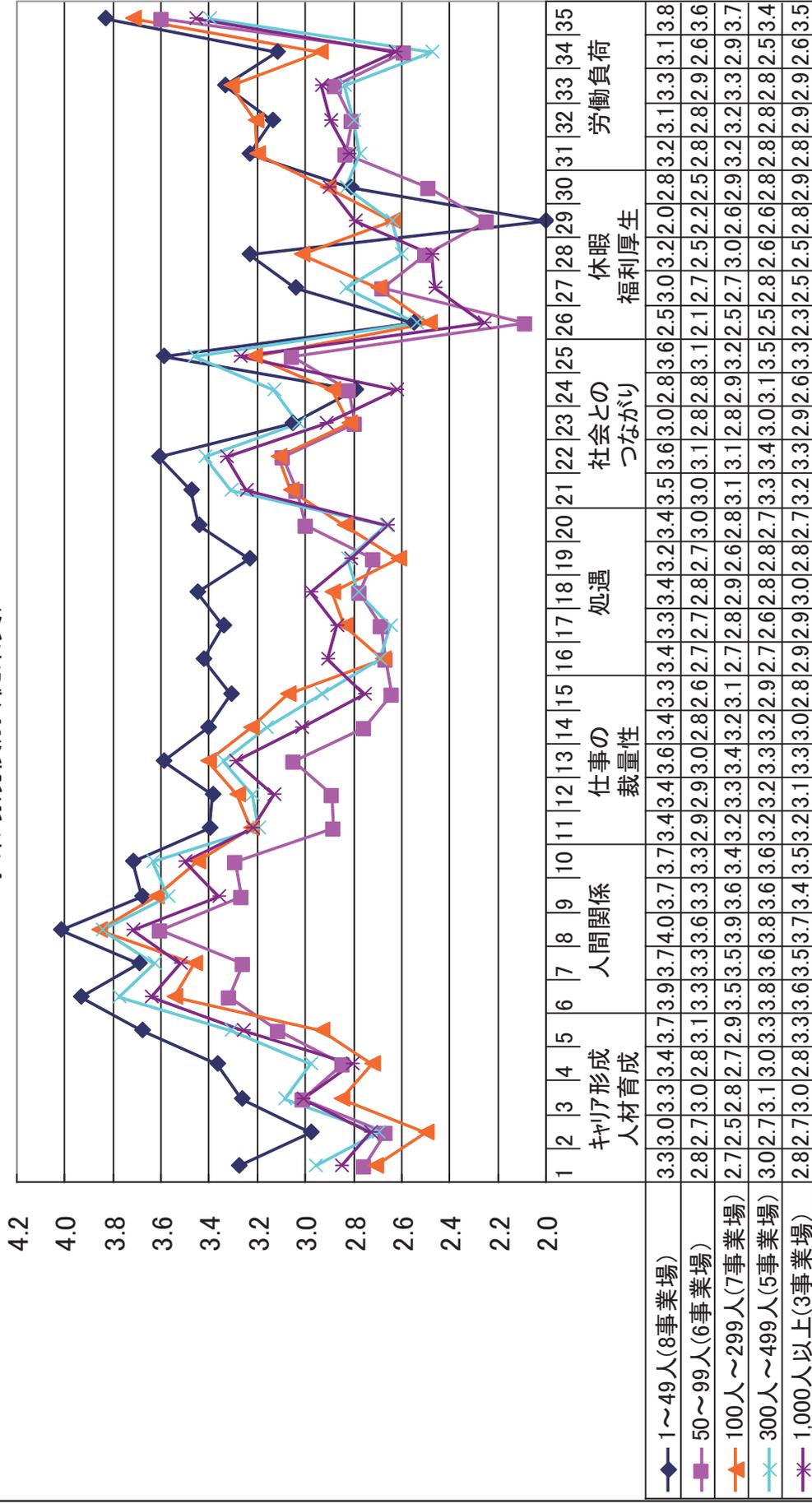


2 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 事業場規模別

(2)35 項目

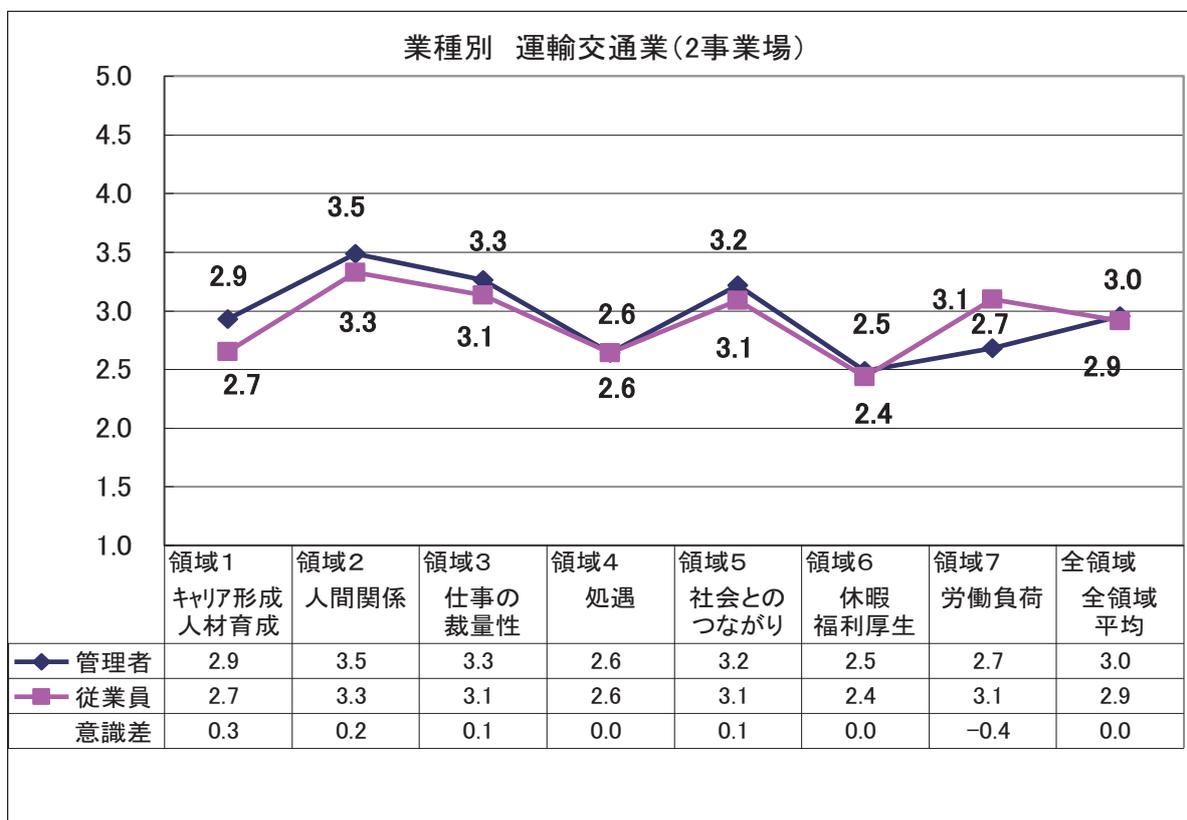
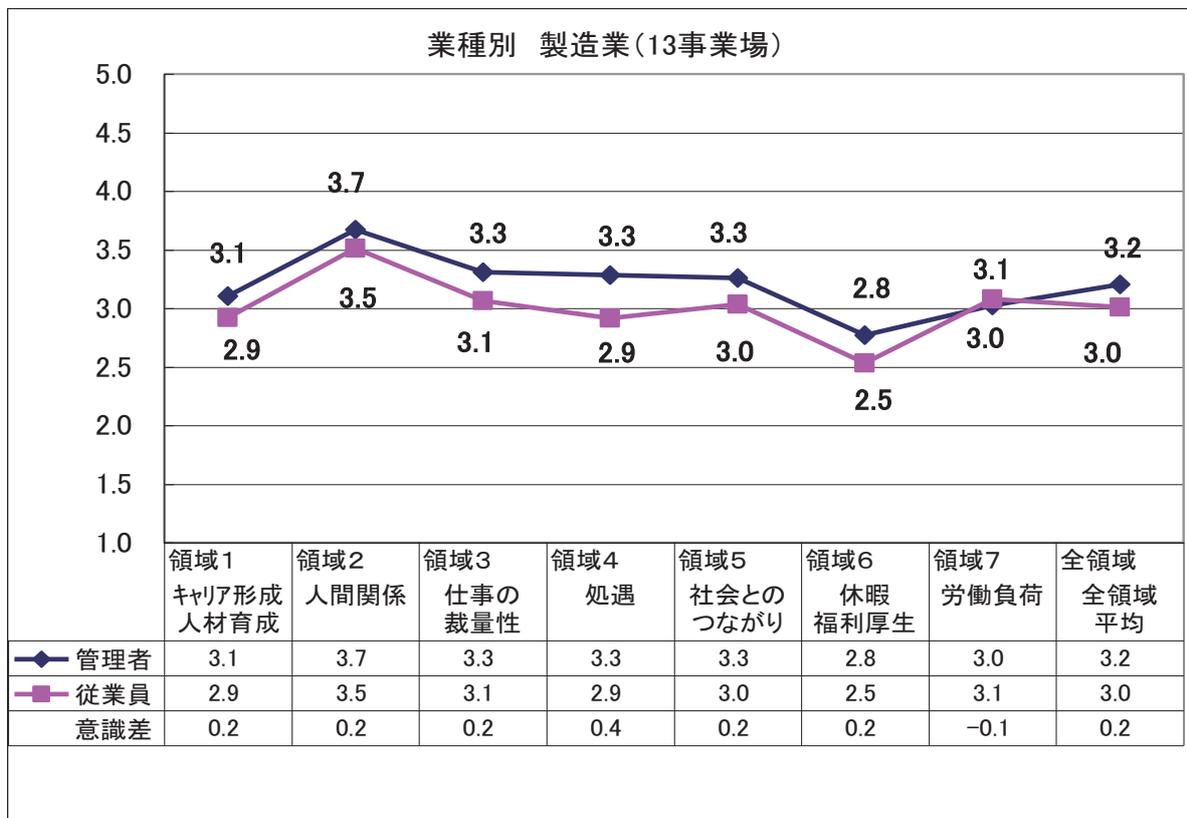


事業場規模別（従業員）

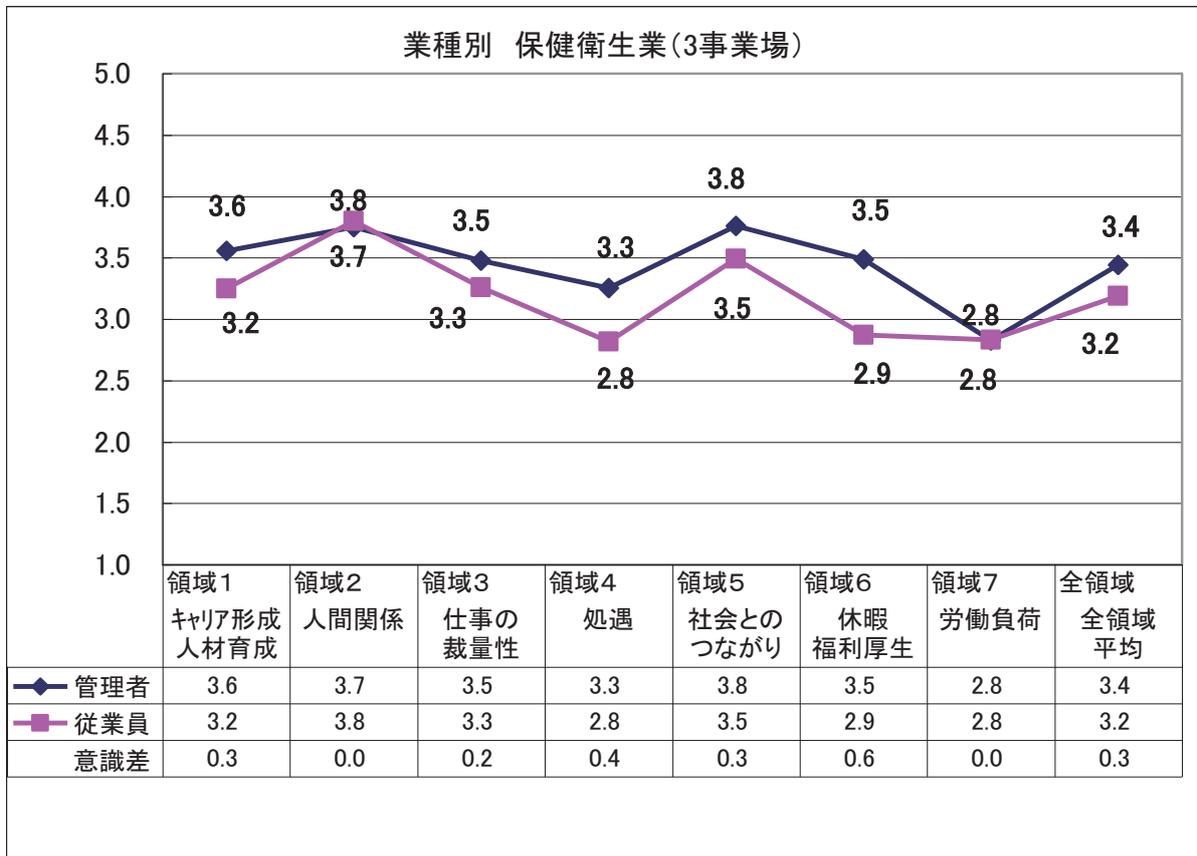
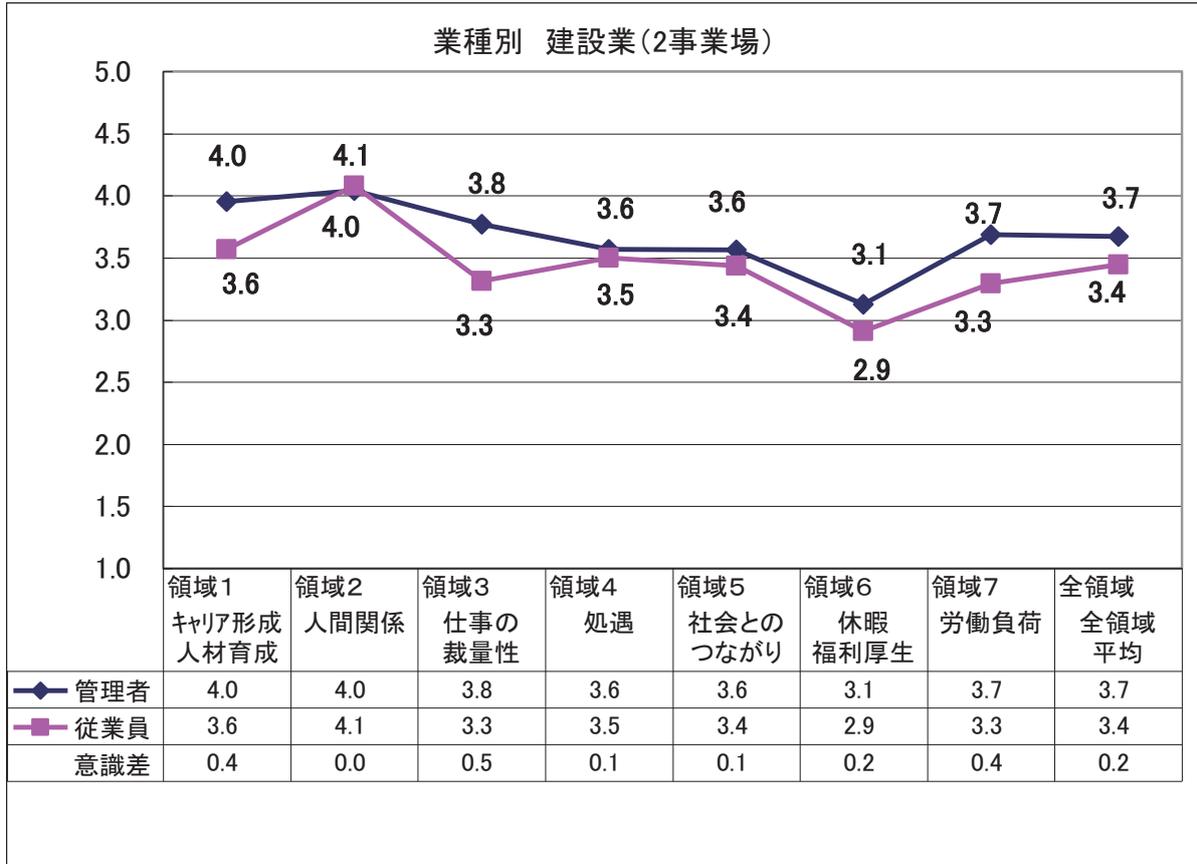


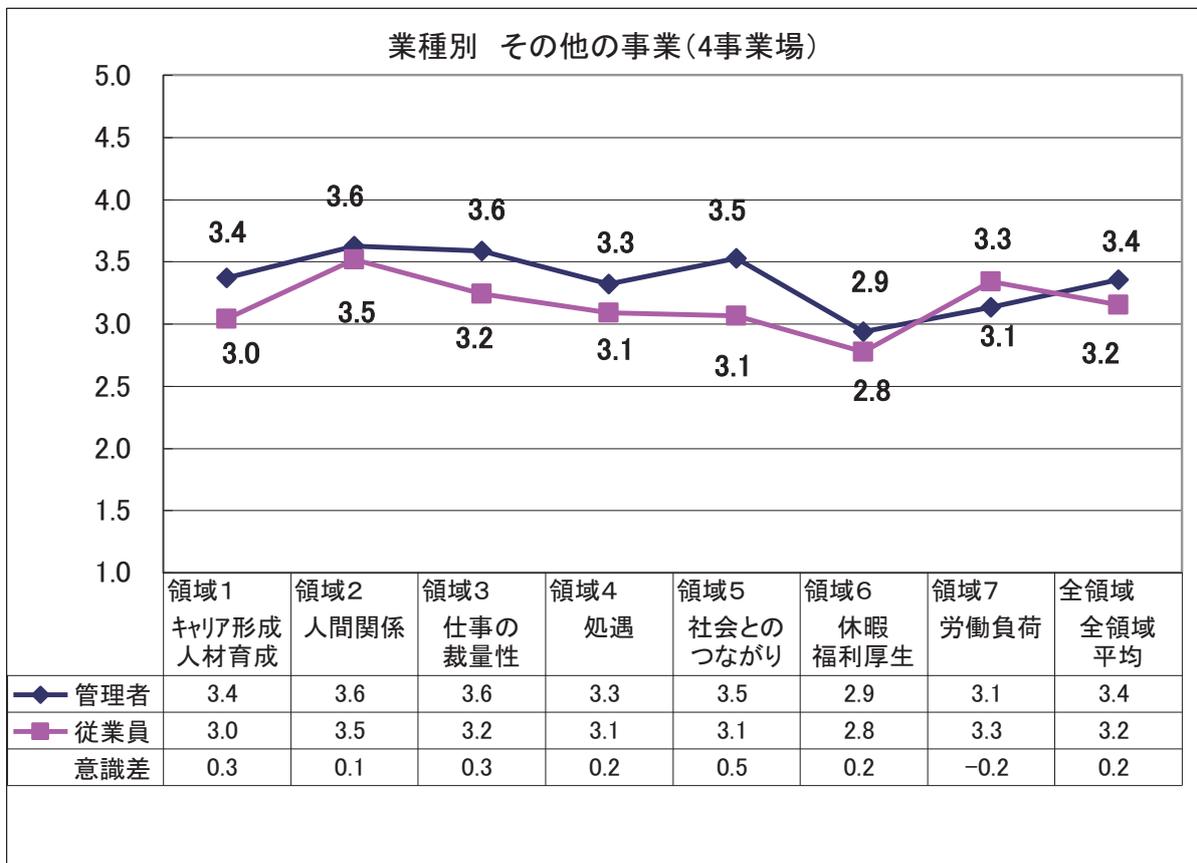
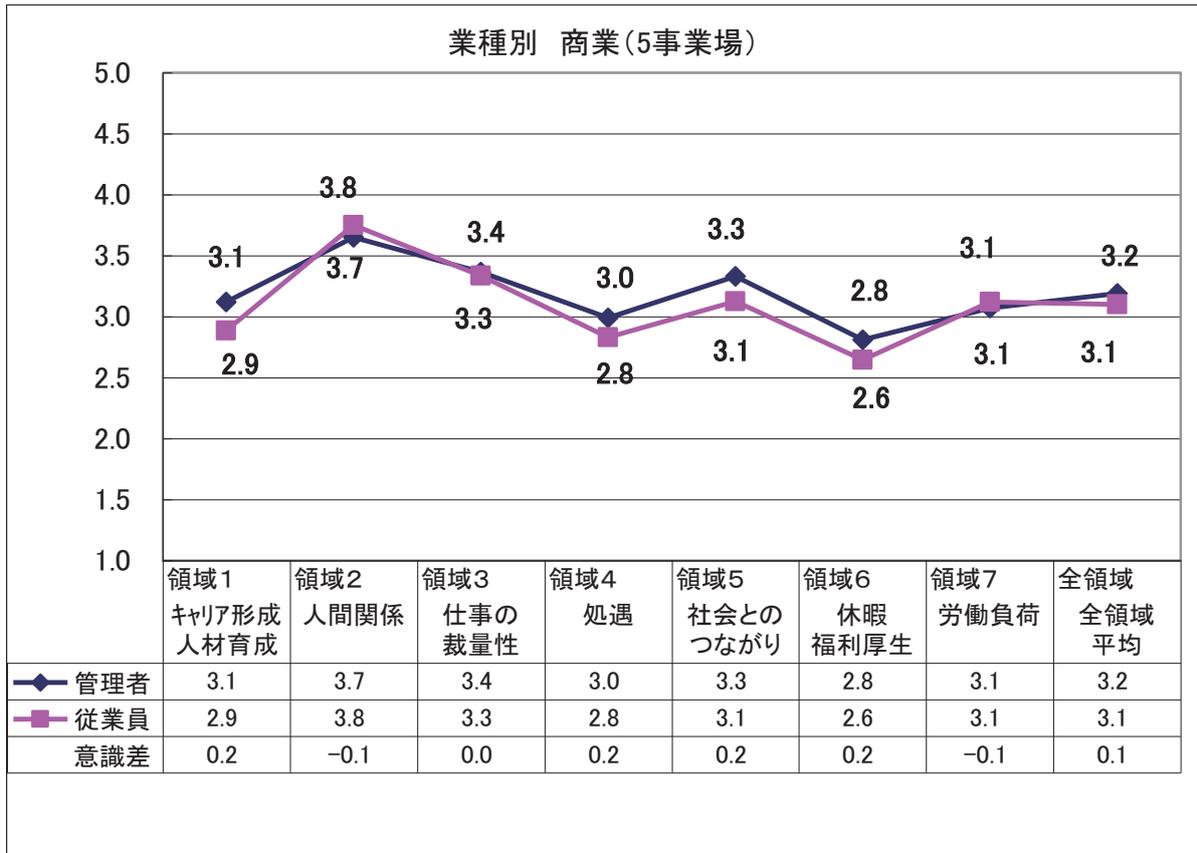
3 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 業種別

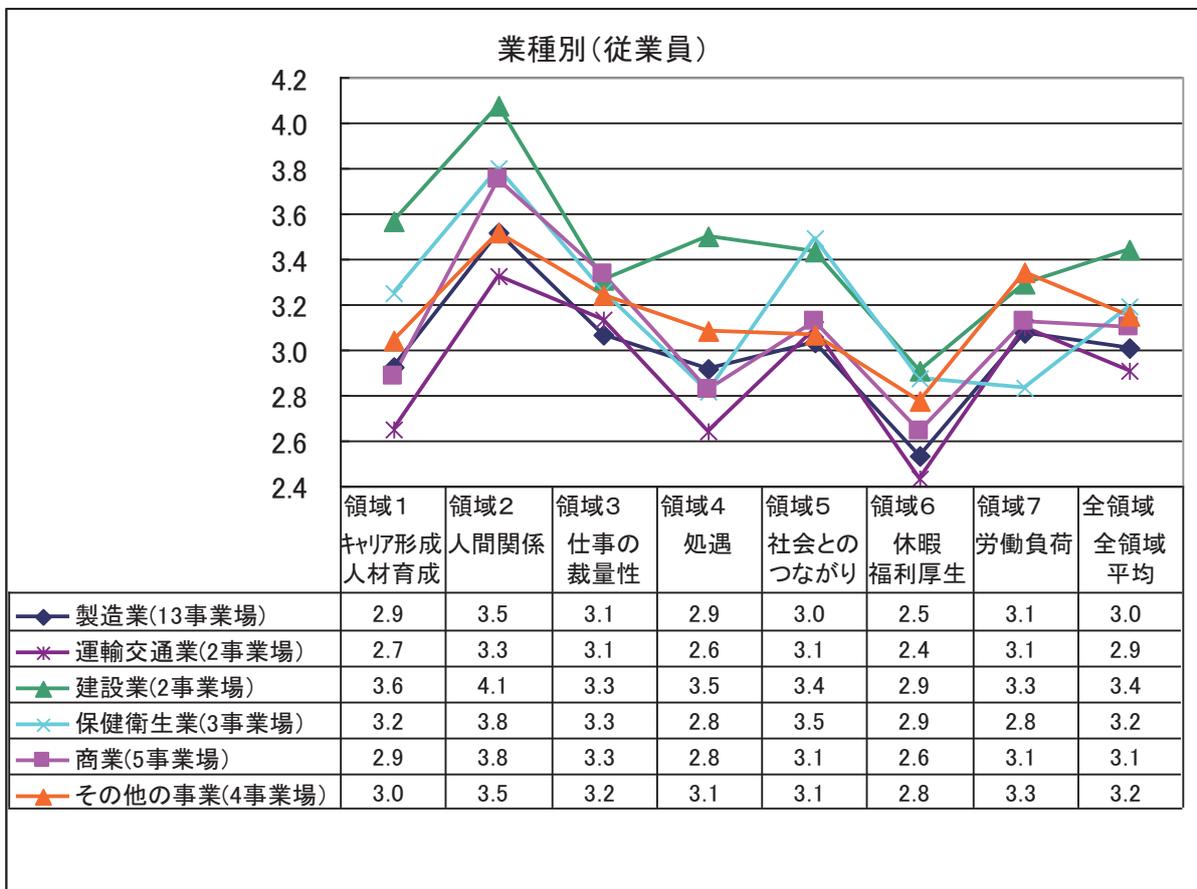
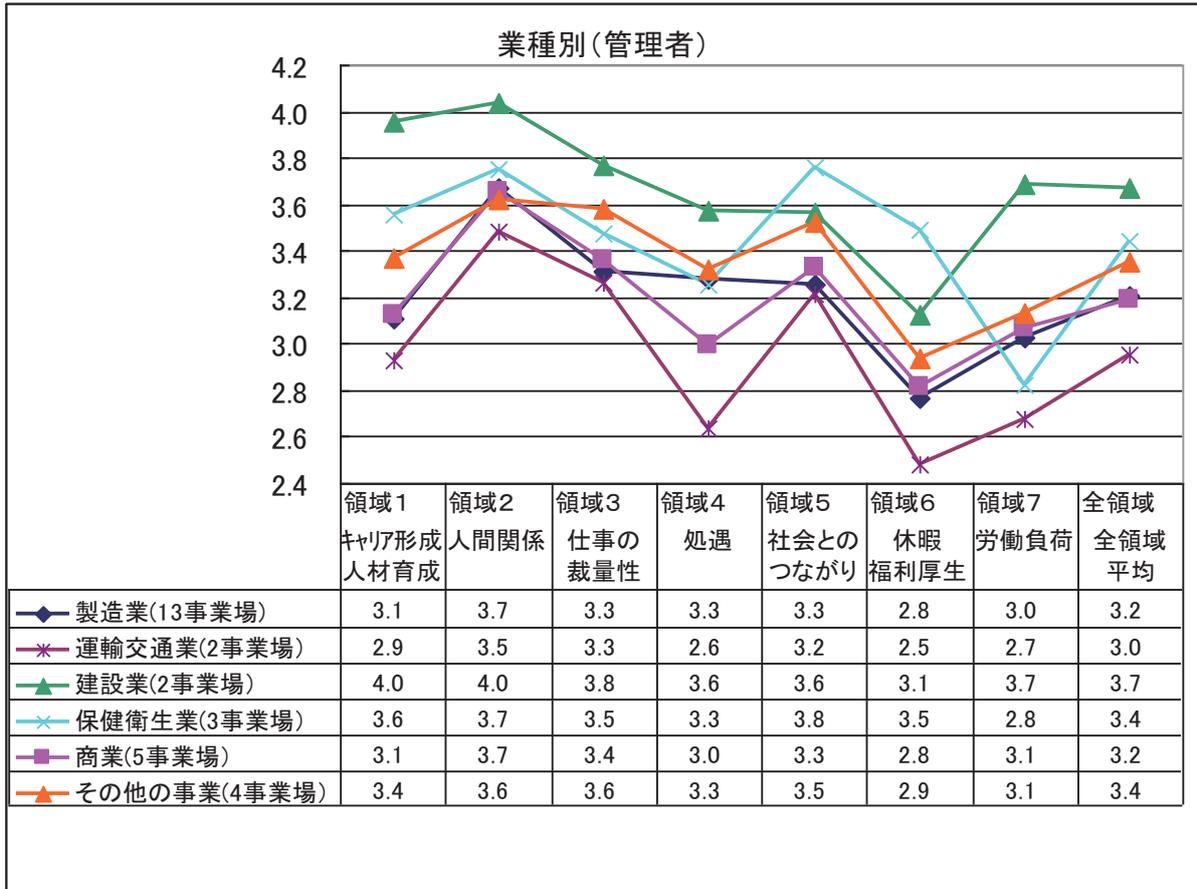
(1)7領域



* 管理者と従業員の平均値と意識差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です。

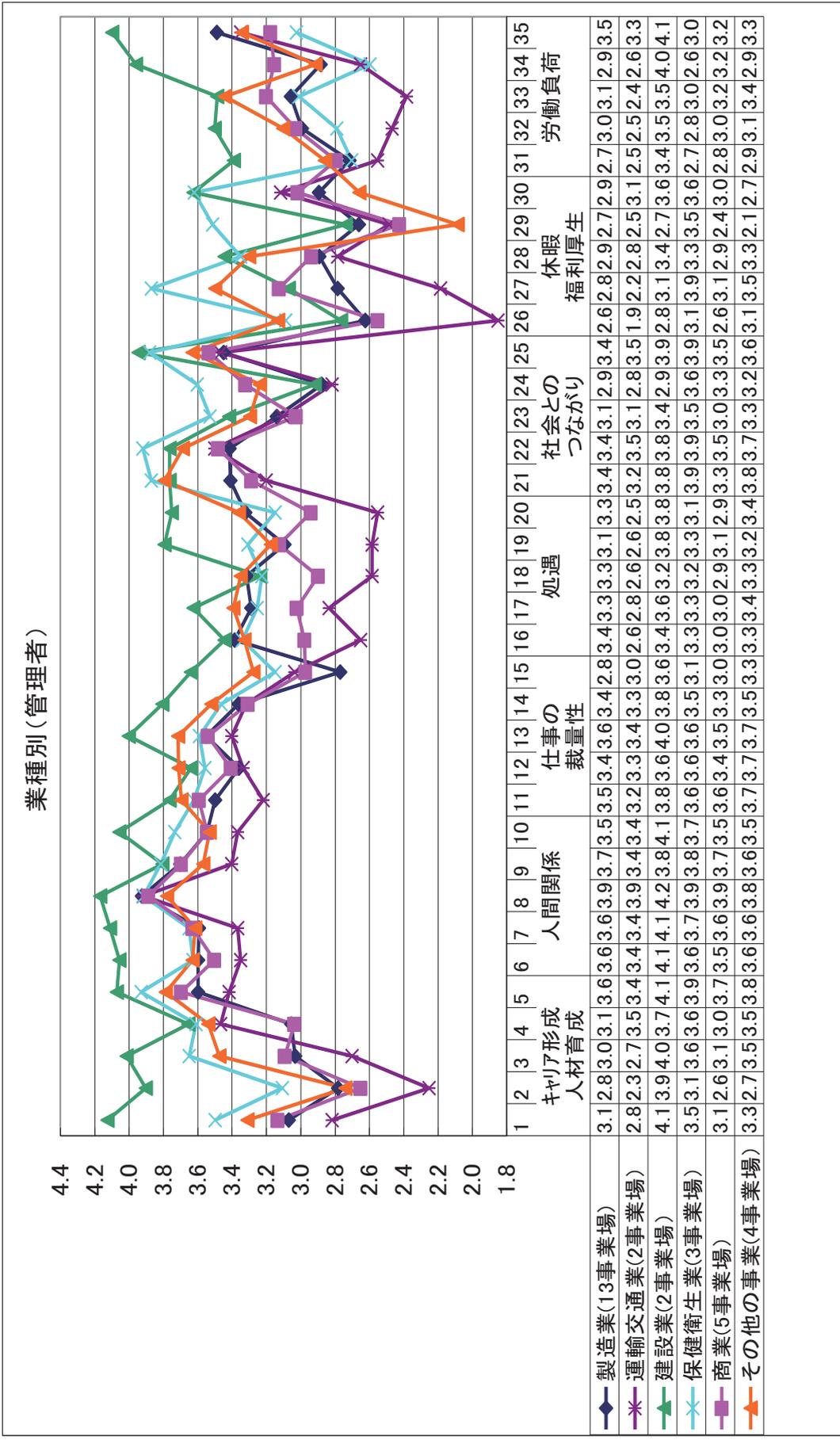




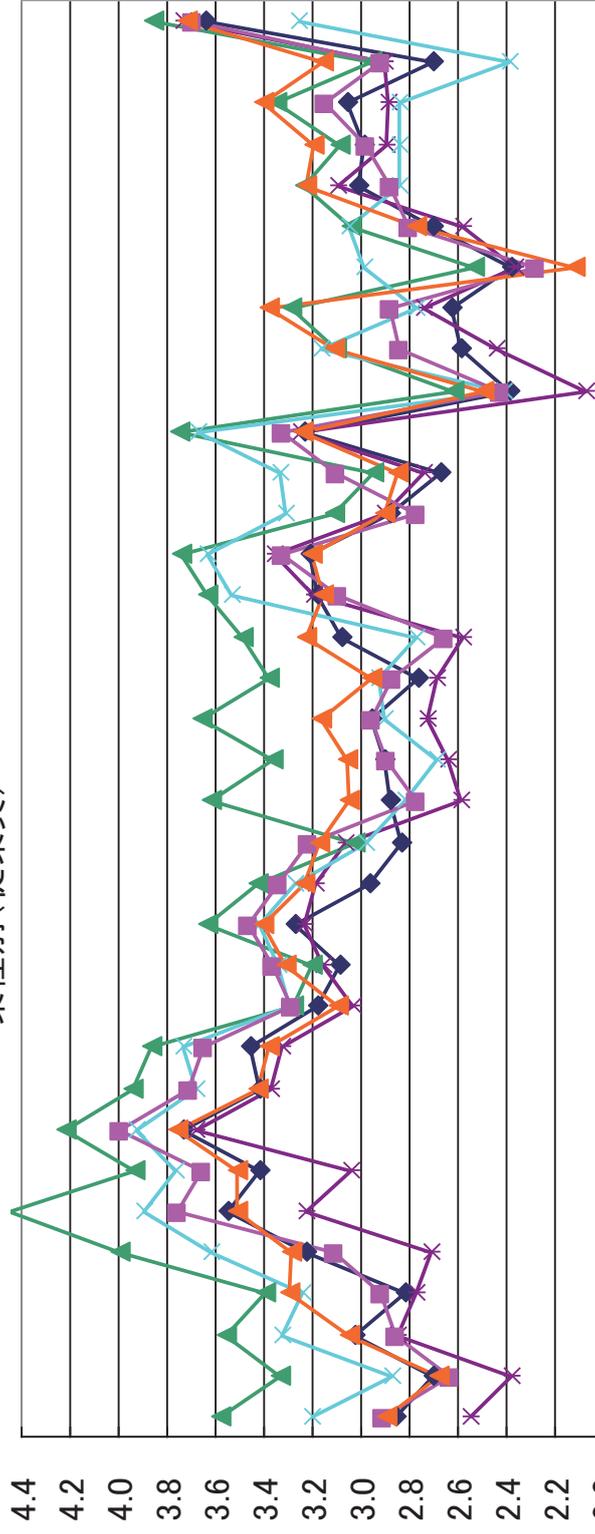


3 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 業種別

(2)35 項目(6業種)



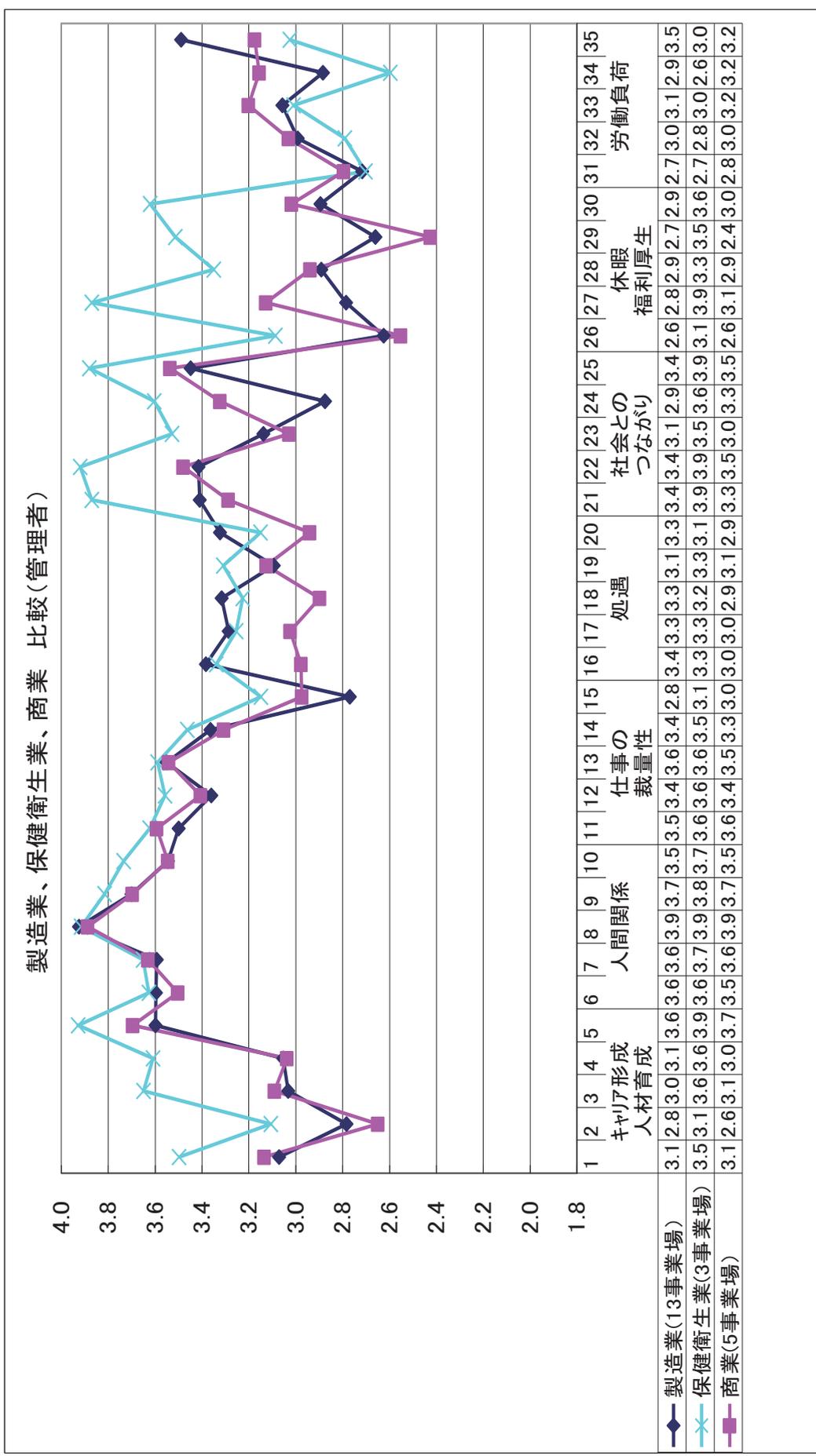
業種別（従業員）



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	
	キャリア形成 人材育成					人間関係					仕事の 裁量性					処遇					社会との つながり					休暇 福利厚生					労働負荷					
◆ 製造業(13事業場)	2.9	2.7	3.0	2.8	3.2	3.5	3.4	3.7	3.4	3.5	3.2	3.1	3.3	3.0	2.8	2.9	2.9	3.0	2.8	3.1	3.2	3.2	2.9	2.7	3.2	2.4	2.6	2.6	2.4	2.7	3.0	3.0	3.1	2.7	3.6	
✱ 運輸交通業(2事業場)	2.5	2.4	2.8	2.8	2.7	3.2	3.0	3.7	3.4	3.3	3.0	3.2	3.2	3.1	2.6	2.6	2.7	2.7	2.6	3.2	3.4	2.9	2.7	3.2	2.1	2.4	2.7	2.4	2.6	3.1	2.9	2.9	2.9	3.7		
▲ 建設業(2事業場)	3.6	3.3	3.6	3.4	4.0	4.4	3.9	4.2	3.9	3.9	3.3	3.2	3.6	3.4	3.0	3.6	3.4	3.7	3.4	3.5	3.6	3.7	3.1	2.9	3.7	2.6	3.1	3.3	2.5	3.0	3.2	3.1	3.3	3.0	3.9	
✧ 保健衛生業(3事業場)	3.2	2.9	3.3	3.2	3.6	3.9	3.8	3.9	3.7	3.7	3.3	3.3	3.4	3.3	3.0	2.8	2.7	2.9	2.8	3.5	3.6	3.3	3.3	3.7	2.4	3.2	2.8	3.0	3.0	2.8	2.8	2.8	2.8	2.4	3.3	
■ 商業(5事業場)	2.9	2.6	2.9	2.9	3.1	3.8	3.7	4.0	3.7	3.6	3.3	3.4	3.5	3.3	3.2	2.8	2.9	3.0	2.9	2.7	3.1	3.3	2.8	3.1	3.3	2.4	2.8	2.9	2.3	2.8	2.9	3.0	3.1	2.9	3.7	
▲ その他の事業(4事業場)	2.9	2.7	3.0	3.3	3.3	3.5	3.5	3.8	3.4	3.4	3.1	3.3	3.4	3.2	3.2	3.0	3.1	3.2	3.0	3.2	3.2	2.9	2.8	3.2	2.5	3.1	3.4	2.1	2.8	3.2	3.2	3.4	3.2	3.4	3.2	3.7

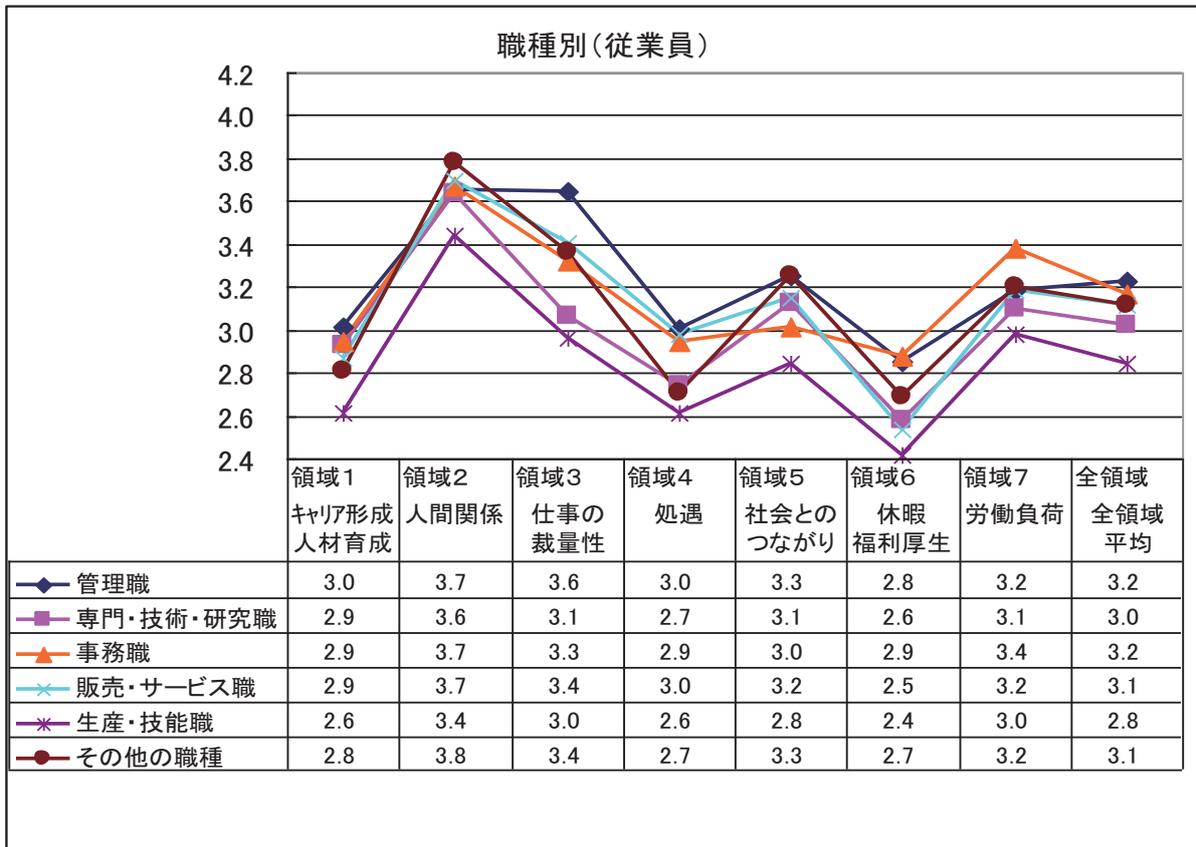
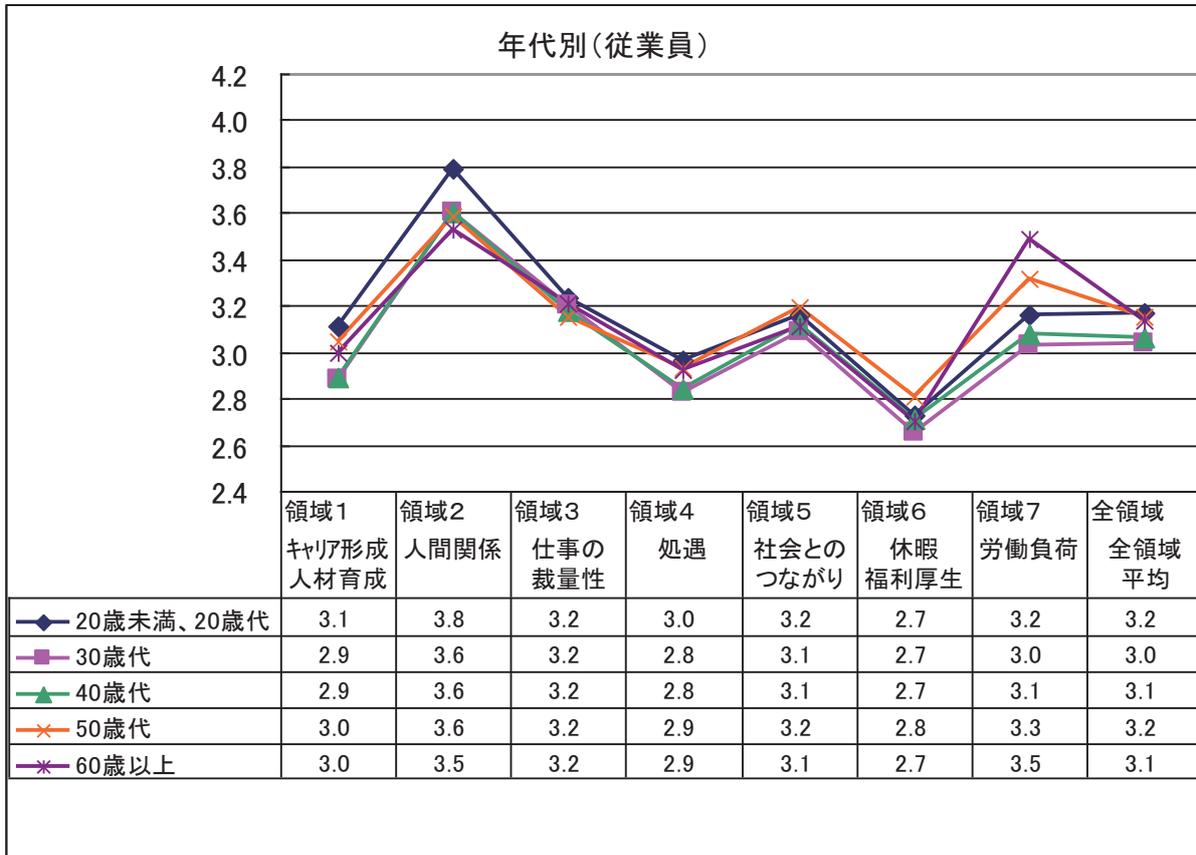
3 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 業種別

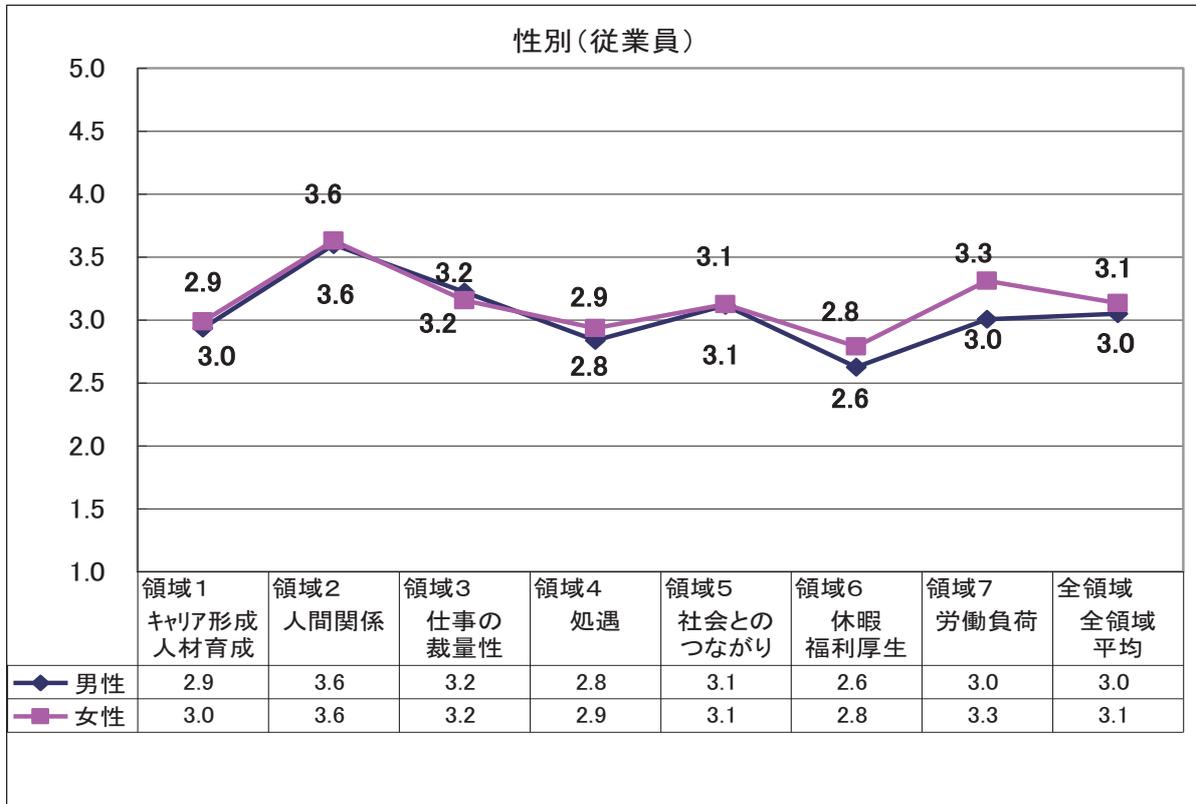
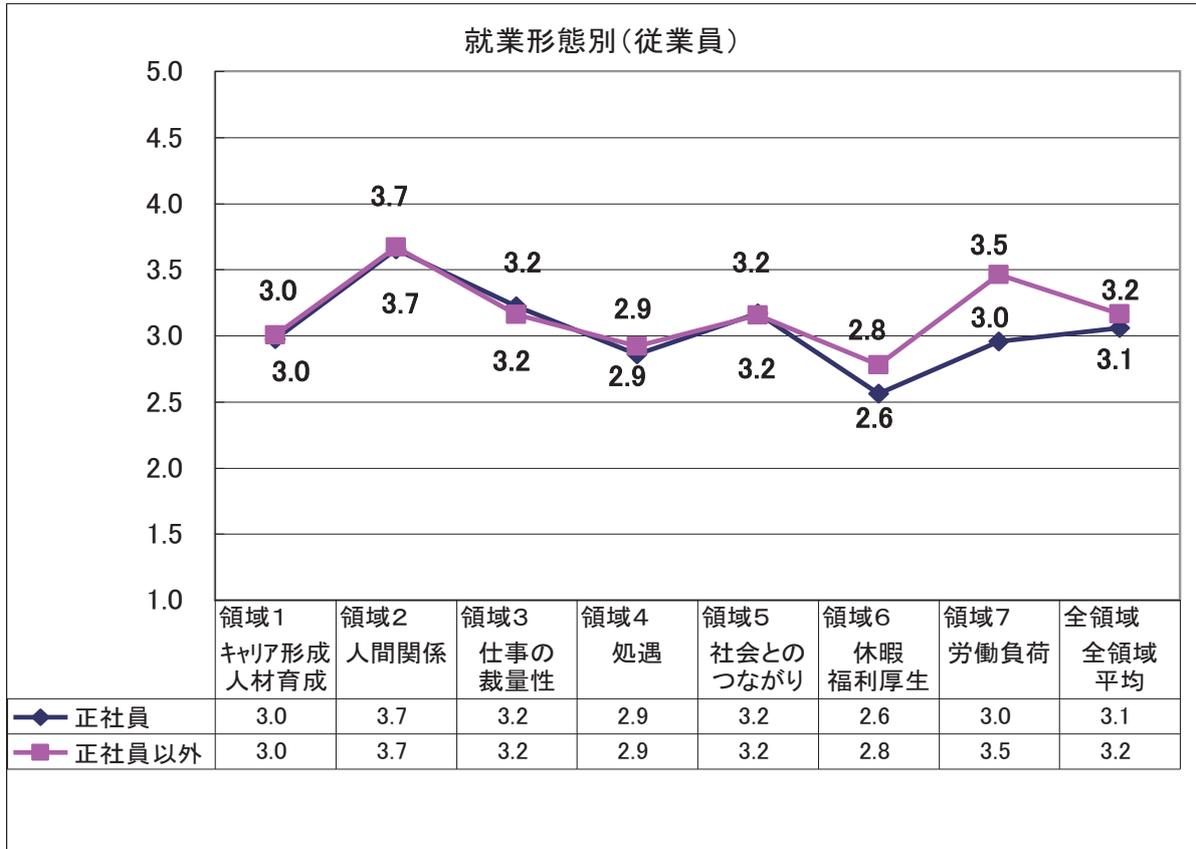
(3)35 項目(3業種)



4 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値

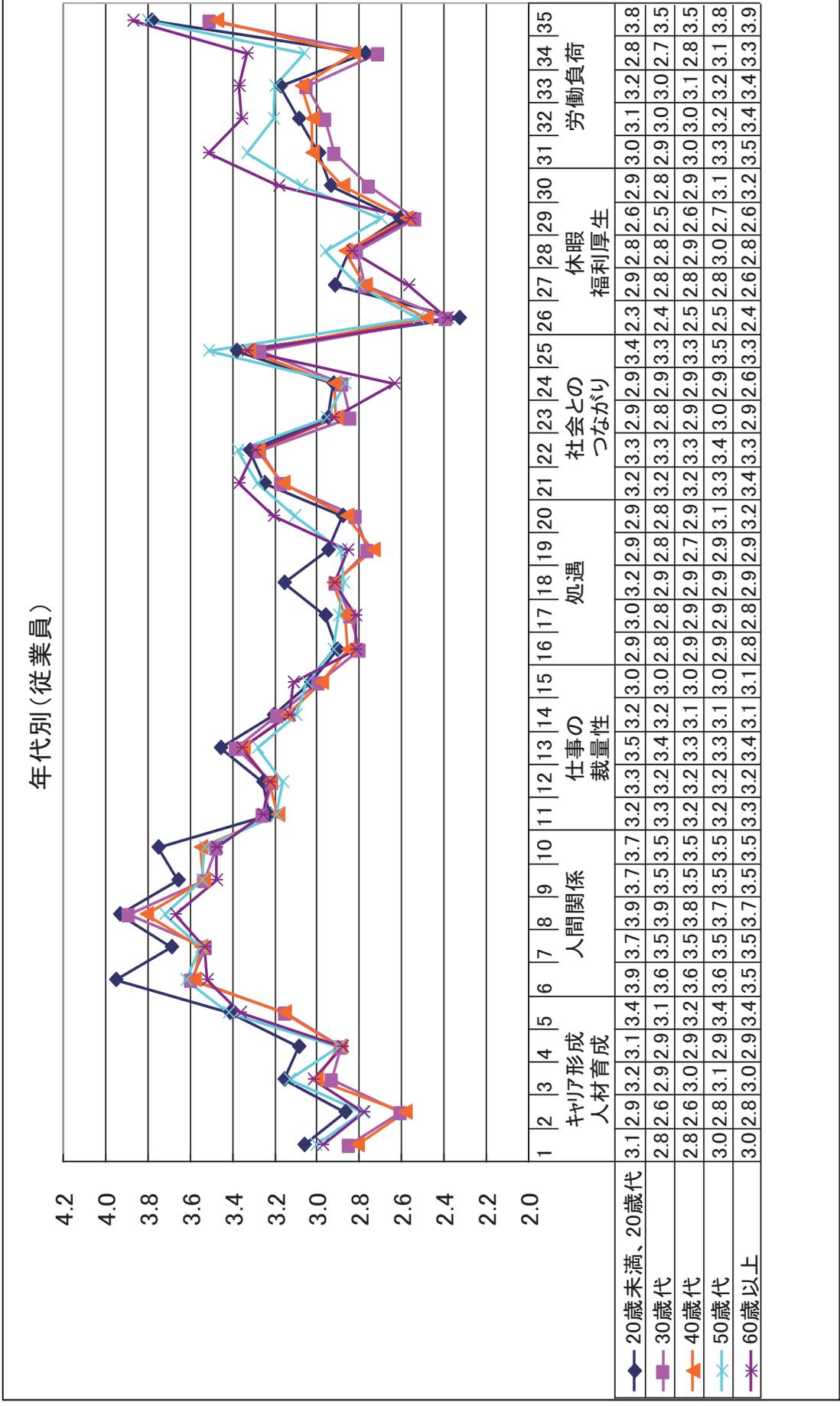
(1)年代別、職種別、就業形態別、性別(従業員)7領域



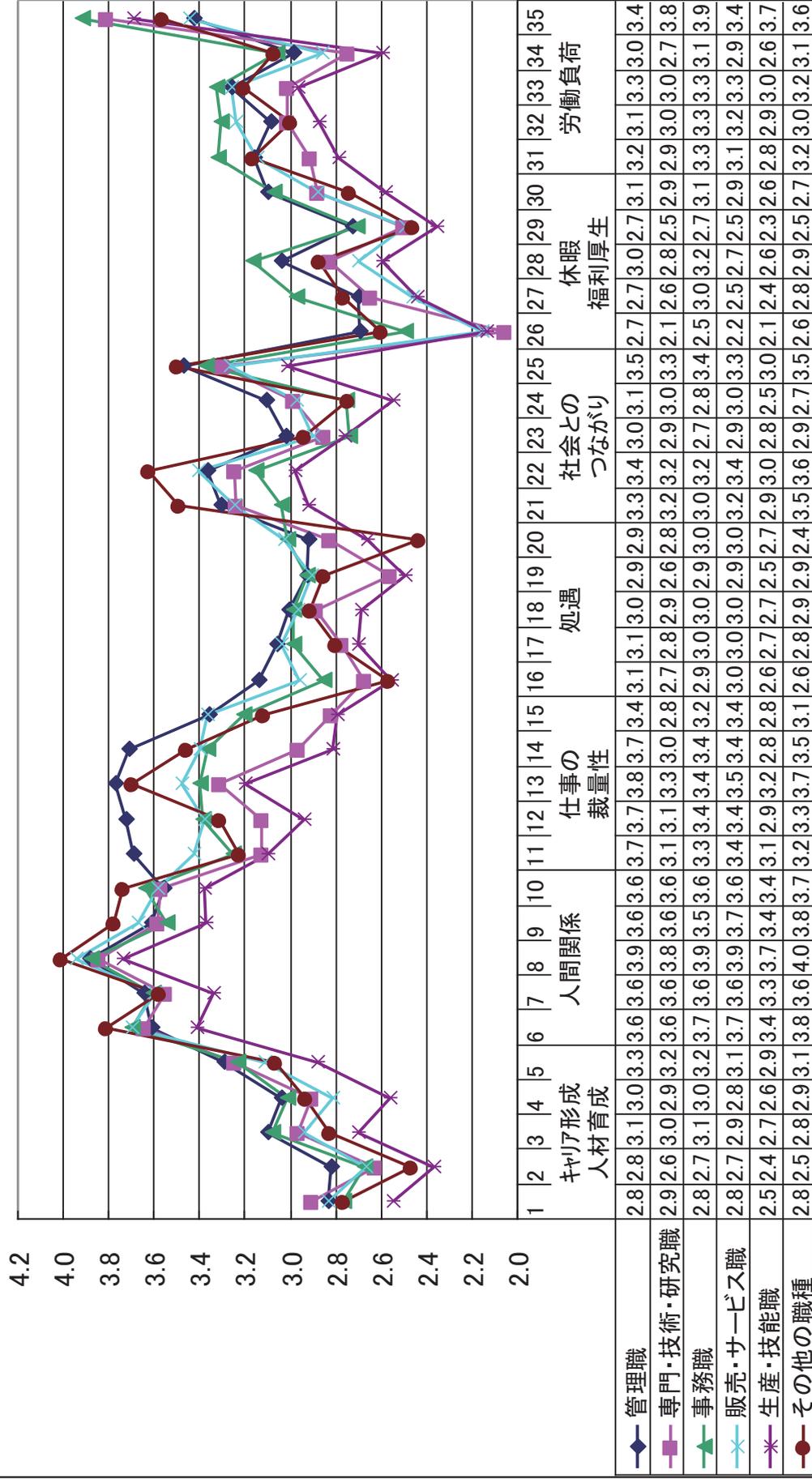


4 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値 従業員 従業員

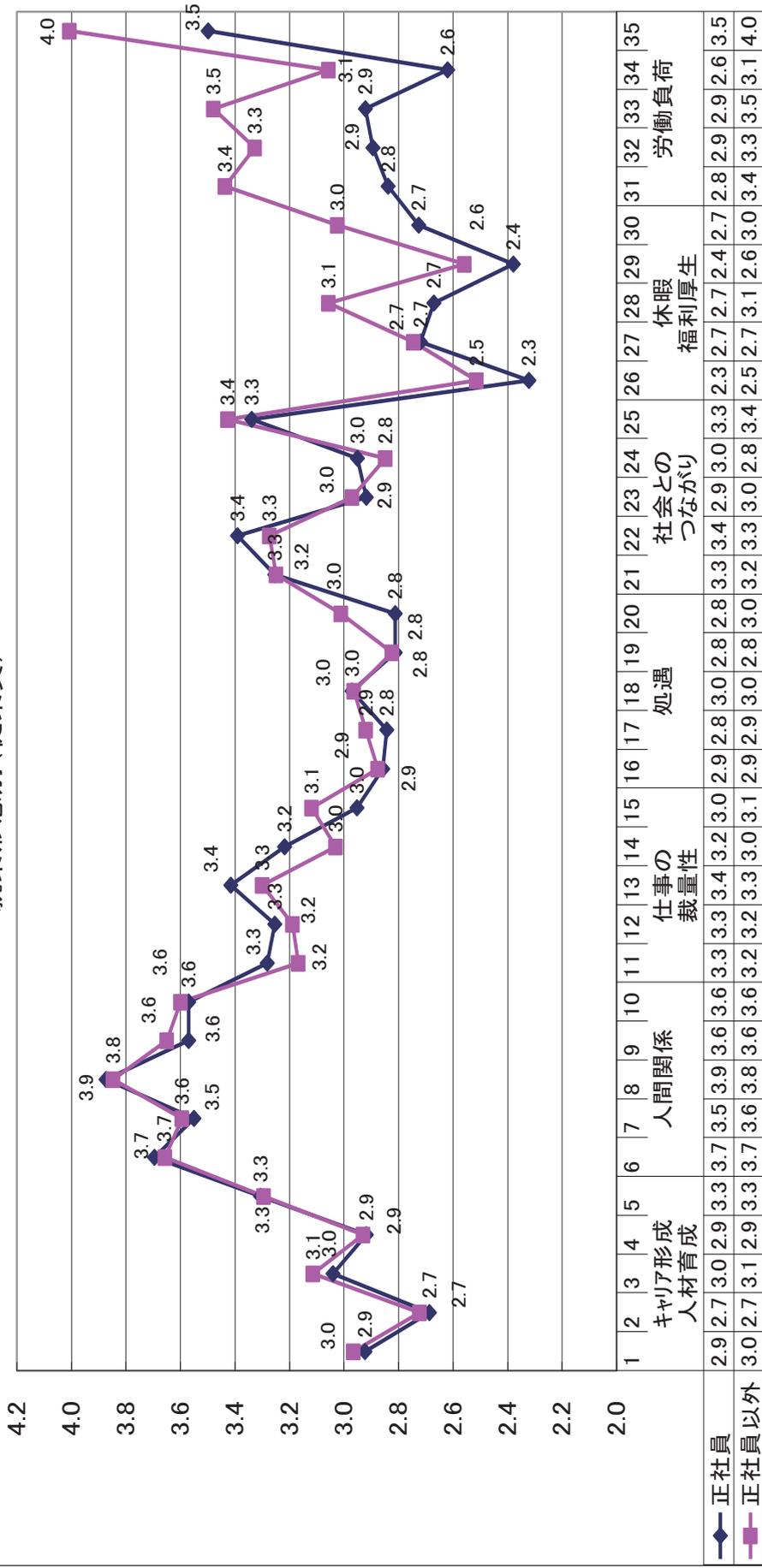
(2)年代別、職種別、就業形態別、性別(従業員)35項目



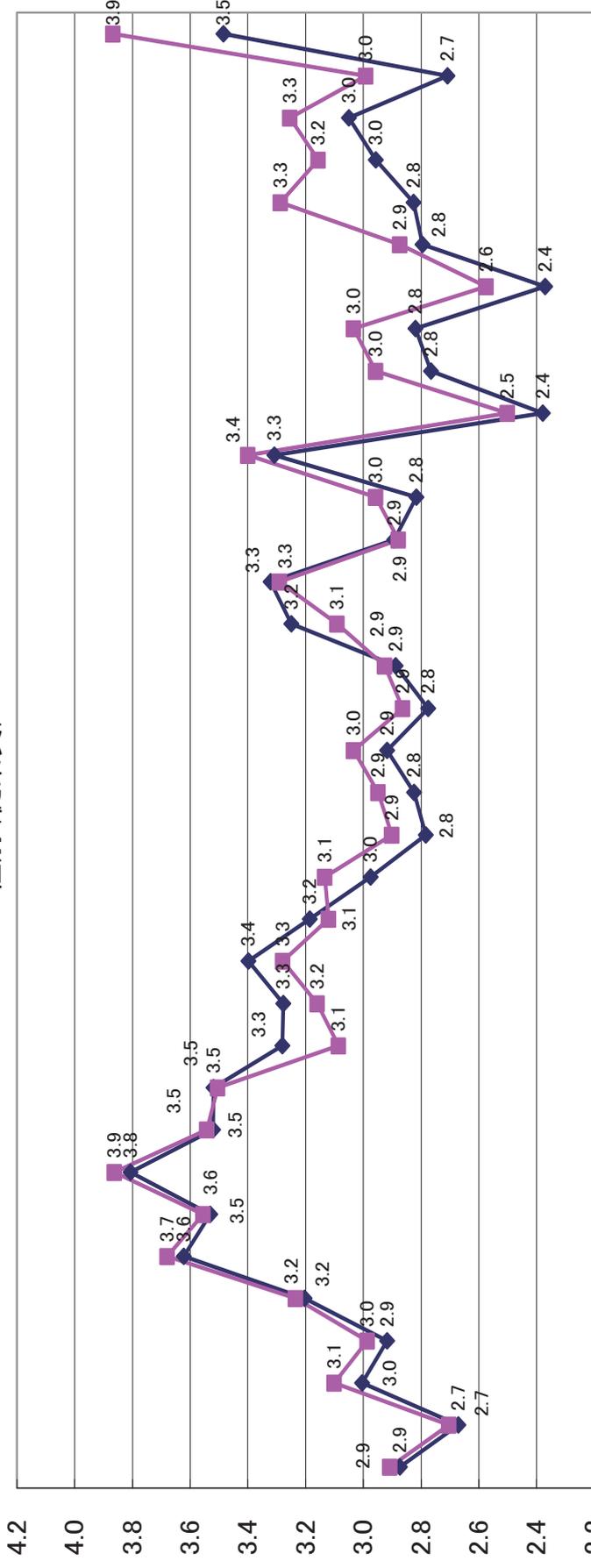
職種別（従業員）



就業形態別（従業員）



性別（従業員）



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35			
◆ 男性	2.9	2.7	3.0	2.9	3.2	3.6	3.5	3.8	3.5	3.5	3.3	3.3	3.4	3.2	3.0	2.8	2.8	2.9	2.8	2.9	3.2	3.3	3.3	2.9	2.8	3.3	2.4	2.8	2.8	2.4	2.8	2.8	2.4	2.8	3.0	3.0	2.7	3.5
■ 女性	2.9	2.7	3.1	3.0	3.2	3.7	3.6	3.9	3.5	3.5	3.1	3.2	3.3	3.1	3.1	2.9	2.9	2.9	3.0	2.9	2.9	3.1	3.3	3.2	3.0	3.4	2.5	3.0	3.0	2.6	2.9	3.3	3.2	3.3	3.0	3.0	3.9	

第3章

職場のソフト面の最適化の手引き



職場のソフト面の快適化の手引き

～快適職場調査（ソフト面）の活用による職場の快適化～

目 次

ページ

はじめに	-----	188
第1節 ソフト面の快適職場づくりの意義と必要性	-----	189
第2節 ソフト面の7領域	-----	191
第3節 ソフト面の快適職場づくりの進め方	-----	195
第4節 領域ごとの改善対応策検討におけるポイント	-----	198
領域1 キャリア形成・人材育成	-----	198
領域2 人間関係	-----	200
領域3 仕事の裁量性	-----	202
領域4 処遇	-----	204
領域5 社会とのつながり	-----	206
領域6 休暇・福利厚生	-----	208
領域7 労働負荷	-----	210
第5節 ソフト面の快適化のための改善手法	-----	212
第6節 ソフト面の快適職場づくりとメンタルヘルス対策	-----	217
附属資料 快適職場調査（ソフト面）の実施方法	-----	221
参考資料 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業事例	-----	231
快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業集計結果平均値 （平成20年度～平成22年度）	-----	238
快適職場調査（ソフト面）を実施した事業場の担当者の声	-----	240

職場のソフト面の快適化の手引き

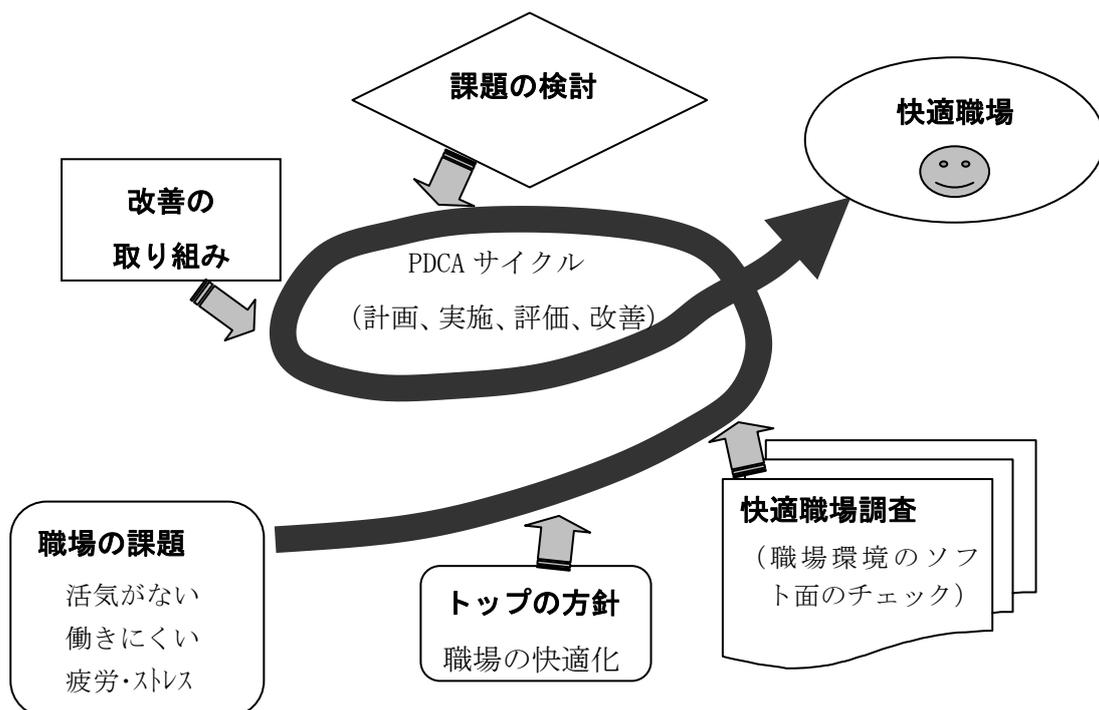
はじめに

近年の技術革新の進展、サービス経済化、企業活動の国際化の進展等の職場をめぐる環境の変化の中で、新たに労働者の就業に伴う疲労やストレスの問題が生じている。また、経済的豊かさが実現する中で、労働者の意識は物質的な豊かさから心の豊かさに比重を移してきており、労働面において、職場における働きやすさが重視されるようになってきている。

このような変化の中で、労働者がその生活時間の多くを過ごす職場について、疲労やストレスを感じることが少ない快適な職場環境を形成していくため、平成4年に労働安全衛生法が改正され、事業者は快適な職場環境を形成するよう努めなければならないこととされた。この改正により、その後わが国の多くの事業所において、作業環境や作業方法の改善、疲労回復施設等の設置・整備等のいわばハード面の職場の快適化が推進されてきた。

しかしながら、これらの職場のハード面がいかに快適な職場であっても、職場の人間関係、処遇や労働負荷などの心理的、組織的・社会的側面、いわば職場環境のソフト面がそこで働く労働者にとって不適切かつ不快であれば快適な職場とはいえない。快適な職場環境の形成のためには、ハード面の快適化とともに、ソフト面の快適化も求められる。

この「手引き」は、職場環境のソフト面を把握するための調査票である「快適職場調査（ソフト面）」を活用して、職場環境のソフト面の快適化に取り組む際に必要な考え方や取り組み方法を示すことにより、職場環境のソフト面の快適化を促進し、より快適な職場環境の形成に資することを目的とするものである。



第1節 ソフト面の快適職場づくりの意義と必要性

1 労働者を取り巻く状況

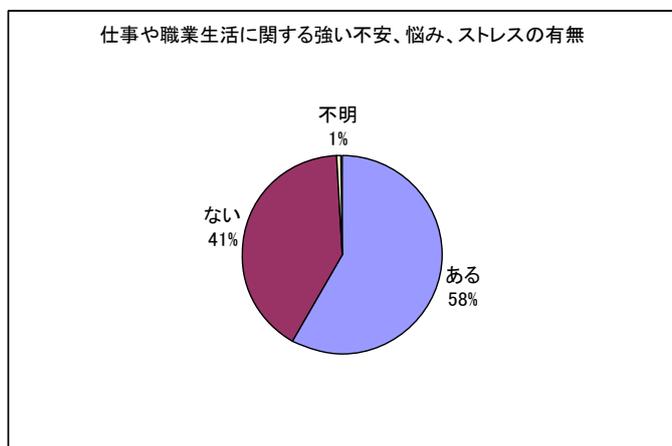
平成 19 年の「労働者健康状況調査」（厚生労働省）によれば、自分の仕事や職業生活に関して強い不安、悩み、ストレスが「ある」とする労働者の割合は 58.0%となっている。具体的なストレスの内容としては、「職場の人間関係の問題」（38.4%）が高く、次いで「仕事の質の問題」（34.8%）、「仕事の量の問題」（30.6%）の順となっている（3つ以内の複数回答）。このように、多くの労働者が、職場の人間関係や仕事の量や質の問題でストレスを感じている。

2 労働衛生の新しい流れ(ILO、WHO による労働衛生の新しい定義)

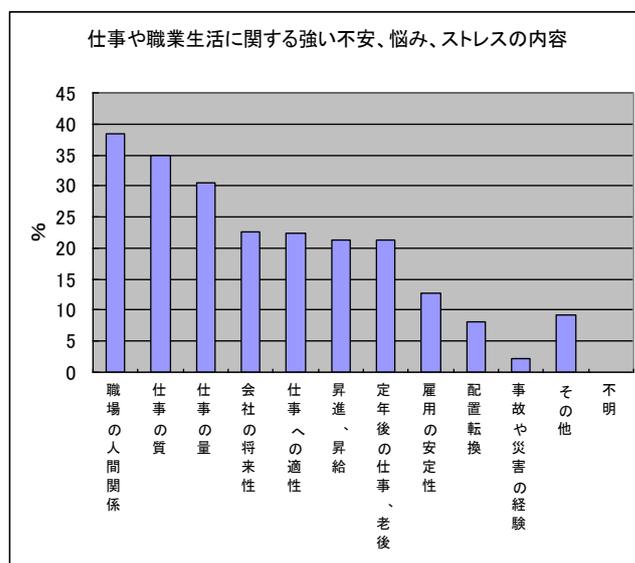
1980 年代までの労働衛生対策は、「職場における業務に起因する有害要因から、労働者の健康をまもる」というものであったが、1980 年代に入ると、国際的に、治療から予防への転換、リスクマネジメントの概念が提示され、1995 年に国際労働機関(ILO)と世界保健機関(WHO)により、従来の労働衛生の定義に次の 3 項目が追加された。

- (1) 労働者の健康と労働（作業）能力の維持と増進
- (2) 安全と健康のための作業環境と作業の改善
- (3) 作業中の健康と安全を支援し、積極的な社会的気風（企業風土）と円滑な運営を促進し、企業の生産性を高めることとなるような作業組織、労働（作業）文化の発展

このような労働衛生の新しい定義は「組織の健康」という概念を呼び起こし、組織の効率は単に利潤、生産性、成果などの組織効率だけで測られるべきではなく、労働者の健康や満足感をもたらし、さらには「労働と家庭、地域活動とのバランス」にも考慮する組織の在り方を求めるようになってきている。



(平成 19 年労働者健康状況調査より)



(平成 19 年労働者健康状況調査より)

3 快適職場づくりにおけるソフト面

快適職場づくりについては、事業者の自主的な取り組みを促進するため、平成4年に労働安全衛生法が改正され、「事業者が講ずべき快適な職場環境の形成のための措置に関する指針」の策定により、作業環境や作業方法の改善、疲労回復のための施設・設備及び職場生活支援施設・設備の設置・整備などに関する措置が示され、わが国の多くの事業所で指針に基づくハード面の職場の快適化が推進されてきた。しかしながら、職場の環境や設備などのハード面がいかに快適であったとしても、そこで日々従事する仕事そのものが不快なものとして感じられていれば、その職場は決して快適なものとは言えない。前述した新しい労働衛生の内容は、企業風土、リスク管理、組織文化など個々の人間と人間集団のより心理的、組織的側面、または労働者にとってどのようにしてストレスが起こってくるのかというより人間的側面の重要性を示している。これらの人間的側面、いわば職場環境のソフト面がその労働者にとって職場の快適さに大きく影響する。

現在、職場の環境は複雑化・多様化・流動化し、職場のハード面さえ整えれば、それだけで快適に働くことができるといった状況ではなくなっている。職場で働く人間が、その職場をいかに感じ、いかに働きがいを見出し、いかに人々と接しているのかといったソフト面の重みがより一層増している。

4 ソフト面の快適職場づくりの意義

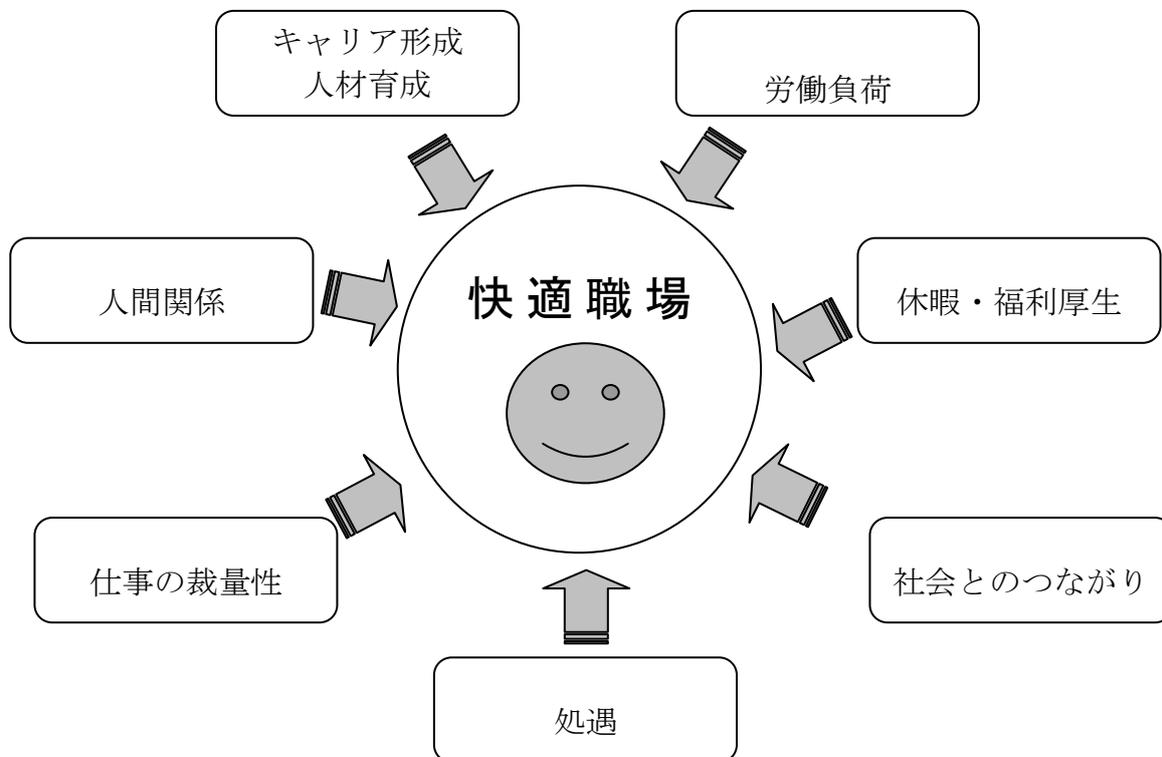
ソフト面の快適職場づくりを推進することにより、職場の意思疎通、コミュニケーションがよくなり、管理者と従業員の信頼関係が促進される。また、従業員等のストレスが軽減され、労働者の有する能力が有効に発揮され、職場の活性化に資するものとなる。職場で働く人間がよりいっそう働きがいを感じ、生き活きと働くようになれば、事業所の生産性及び活力の向上にも寄与するものとなる。

また、個々の労働者にとっても、職場を通して、自分が活かされ、成果をあげ、周囲から評価され、信頼される存在であること、そして自分が職務を通して成長し発達していることの実感が得られることにより、労働の満足感や充実感が得られ、創造的な活動の向上により、労働生活の質を向上させるものとなる。

一方、労働安全衛生法上、事業者は、必要な措置を継続的かつ計画的に講ずることにより、快適な職場環境を形成するように努めなければならないとされている。ソフト面の快適職場づくり対策は、快適な職場環境の形成を図る上で重要な活動である。

第2節 ソフト面の7領域

快適職場づくりのソフト面について、中央労働災害防止協会の「快適職場システムづくり調査研究委員会」（平成8年度～10年度）において検討が行なわれ、心理的、組織的、社会的な人間の側面について、次の7領域（35項目）が提示された。



1 領域の種類と内容

領域1 キャリア形成・人材育成（教育・訓練、キャリア形成、キャリア・コンサルティング、自己啓発、経営方針、組織風土など）

この領域は、教育・訓練や人材育成など、労働者のキャリア形成への取組みがテーマである。人材育成は企業にとって永続的に取り組むべき経営上の基幹課題のひとつであり、人材の成長は企業の成長を支え、企業の成長が人材の成長機会を拡大する。90年代に入り、長期雇用システムの維持が困難になりつつある経営環境の下、社外でも通用する能力を保有する強い個人を育成していくことが企業としての責任であるとの考えが広がっているが、労働者も自らのキャリアのあり方、キャリアデザインに強い関心を持ち、自分を活かし成長させることができる組織を求める傾向が強くなっている。

これまで、教育・訓練、人材育成は、企業側のニーズに基づき、所属する企業において成果を上げ、貢献する人材を育てることを目的として実施されてきた。しかしながら、近年は個人のキャリア意識・成長志向の高まり、企業側のエンプロイヤビリティ（雇われる能力／市場価値）向上支援の考え方の拡がりの中で、「労働者の自立支援・強化」といった新たな位置づけをもって、その重要度が増しつつある。

領域2 人間関係（仕事上の支援、協調、職場の雰囲気など）

この領域は、企業組織の管理者が、部下とどうかかわるか、どのような人間関係や組織風土を作り、組織や人材をどう管理していくかという管理者の組織・人材マネジメントのあり方がテーマである。

企業組織においてタテ、ヨコの職場の人間関係は、働きやすさを左右する重要な要素であるが、特に、上司と部下の関係は、評価者と被評価者であることにも起因して、能力の発揮と成長、成果産出、組織への帰属意識の醸成等に大きな影響を与えるもので、組織運営上、最も重視すべき要素である。自由闊達なコミュニケーションに基づく良好な関係、互いに支援協力する関係、権威に縛られない民主的な関係等を基盤として、個の尊重、部下理解の視点を重視した支援型のマネジメントを実践することで、より働きやすい快適な職場が形成されていくものと思われる。

領域3 仕事の裁量性（仕事上の自由度、責任・判断の裁量性など）

この領域は、仕事の任せ方、権限委譲のあり方に基づく従業員の裁量性が中核的テーマとなっている。

激しい企業間競争の時代において、各企業にとっては、いかにして新しい価値（商品、サービス等）を社会に提供できるかが成長のキーファクターであるが、それは従業員のワークモチベーションの喚起・向上と独自性、創造性を発揮させる環境作りによるものである。すなわち、人材マネジメントのあり方として、意欲を高め、独自性、創造性を発揮させる仕事の任せ方、裁量の与え方ができているかどうかに関わると言える。従業員としては、自分に一定の裁量と責任が付与され、自らの独自性や創造性を発揮することで、新たな価値を生み出すような仕事ができれば、大いにやりがいや満足感が得られるものである。

領域4 処遇（賃金に代表される労働条件、雇用保障など）

この領域は、経営状況を踏まえた上での賃金等に関する満足度・納得度がテーマである。

賃金に関しては、制度運用面における総額賃金コストや賃金水準の適正性、個別従業員間差異の公正性、評価の妥当性等に加え、設計面における賃金構成、賃金体系、賃金形態等に注目する必要がある。賃金額の決定においては、従業員の生計費、会社の業績・生産性に基づく支払い能力、労働力の需給関係、労使間の交渉、従業員の満足感やモチベーション、世間相場等様々な要素を考慮しながら決定しなければならないし、賃金構成や賃金体系の設計には、経営として何を重視しているのかという企業経営の根幹となる考え方が反映されるものである。

領域5 社会とのつながり（仕事の社会性、組織の社会性など）

この領域は、自分の仕事が、所属する企業組織の中だけでなく、外の社会との繋がりにおいて、どのような意義を持ち、それを感じることができるかがテーマである。

近年、企業の社会的責任（CSR）に注目が集まっているが、言うまでもなく企業は社会の一員、あるいは社会の公器として大きな役割を担って存在している。そして、企業組織に所属する一人ひとりの従業員もまた、自らの仕事に社会的意義が感じられること、仕事を通じて社会に貢献することを望んでおり、その有無が労働者の満足感や充実感にも影響を与えるようになってきている。しかしながら、日常場面における仕事は、必ずしも直接的に外の社会との繋がりを感じられるものばかりではない。よって、経営理念や経営ビジョンの中に、自社が社会の中でどのような役割を担おうとしているのか、何によって社会に貢献していこうとしているのか等に関する理念や考え方が明示され、それを従業員の十分な理解が得られる水準まで、浸透させることが必要となる。

領域6 休暇・福利厚生（休暇、労働時間、仕事と家庭の分離、サポートシステムなど）

この領域は、休暇制度とメンタルヘルスケア体制がテーマである。

現代の職場においては、激しい企業間競争・成果重視の評価・雇用人材の多様化等を背景に、従業員のストレスが高まっており、メンタルヘルス不調者数も増加の一途を辿っている。これに対応して、相談体制の整備など、企業としての対応措置も推進されている。

休暇については、大企業を中心に、育児や介護を支援する休暇制度の充実、実取得の促進等が積極的に行われているが、年次有給休暇の取得については、企業や職場、階層によって、取得のしやすさが異なり、取得率に大きな差異がある。

領域7 労働負荷（過剰または不足の労働、仕事の量と質、身体的、心理的疲れなど）

この領域は、疲労やストレスと密接な関係を持つ労働負荷がテーマである。

恒常的な長時間労働は、結果として、従業員のパフォーマンスにマイナスの影響を与える。また、疲労やストレスが蓄積していくと、仕事上でのミスや業務品質の低下を招くことになり、労働災害や過労死という重大な問題に繋がる可能性もあることから、管理者は適正に労働負荷のコントロールをしなければならない。ワーク・ライフ・バランスを考慮した仕事の管理を的確に行い、従業員が家庭生活とのバランスを保ちながら、常に良いコンディションで勤務できるよう労働負荷の調整を行うことが必要である。

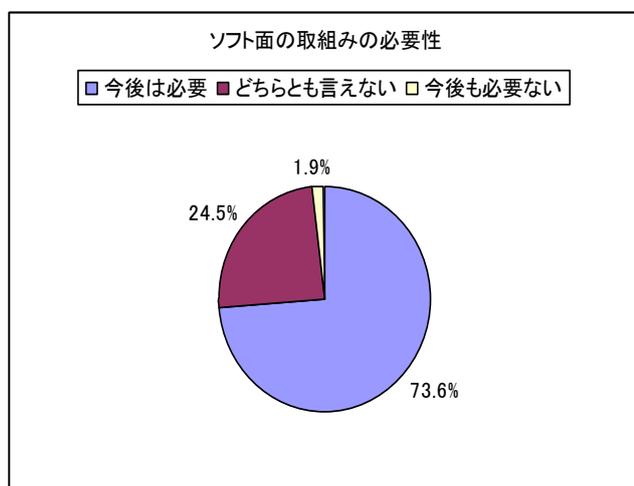
2 快適職場づくりのソフト面に関する企業の意識

快適職場づくりのソフト面に関する企業の実態や意識を把握するため、中央労働災害防止協会が、平成16年度から18年度に快適職場推進計画の認定を受けた約1,600の事業所を対象にアンケート調査を行い、800事業所から回答を得た。その結果、回答を寄せた事業所の多くは、快適職場づくりの「ソフト面」に関する必要性を認識しており、重要な課題であるとしていた。

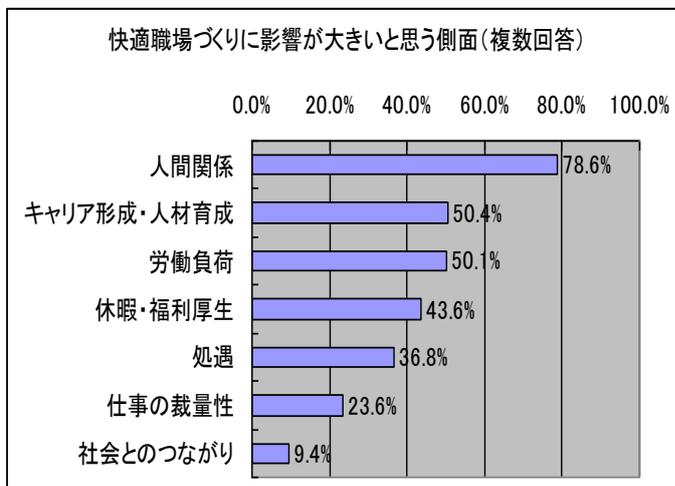
特に、快適職場づくりの「ソフト面」と「ハード面」は車の両輪であり、そのどちらも重要視しなければならない、その2つがバランスよく推進されてこそ、真に実効ある快適職場になるという認識が多くの企業によって示されている。このように快適職場づくりのソフト面に向けた企業の認識は高く、今後取り組むべき重要な課題となっている。

また、快適職場づくりに影響が大きい側面としては、「人間関係」、「キャリア形成・人材育成」、「労働負荷」が挙げられていた。最も意識されているものは人間関係であり、職場内のコミュニケーションを円滑にすることが快適な職場に向けた重要な取り組みであると考えられている。さらに、従業員のキャリア形成や人材育成も関連が深いと認識されており、個々の従業員のやりがいを重視した取り組みも重要となっていることが分かる。

なお、快適職場づくりの企業の対応等について、参考資料(P231)として今年度のモデル事業場事例及び平成20年度から平成22年度までの快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値(29モデル事業場)を掲載した。(詳細は、「平成22年度職場の心理的・制度的側面の改善方法に関する調査研究委員会報告書」第2章の第4節を参照。)



(平成19年快適職場づくりに関するアンケート調査より)



(平成19年快適職場づくりに関するアンケート調査より)

第3節 ソフト面の快適職場づくりの進め方

1 ソフト面の快適化の基本的考え方

ソフト面の快適職場づくりは、次の基本的考え方により進めることが望まれる。

(1) 事業所全体としてソフト面を含めた快適職場づくりを推進する姿勢を示す

まずトップが率先して方針を明らかにし、組織的に実践する体制をつくること。

(2) 職場全体を視野に収めたアプローチをする

事業所の特定の部署で快適職場調査を行うにしても、事業所全体の問題としてまずこの部署で行うことを職場の全員に知らせる。全従業員を巻き込むこと。

(3) 従業員自身の感じ方を出発点にし、重視する

仕事や職場のどこが快適でないか一番知っているのはその職場の従業員と直接の管理者である。現場の事実とそれをうけとめる人の主観的感じを重視するべきである。

(4) 改善案の作成は現場の声を大切にする

どう改善したらいいかは、その仕事をしている人が一番知っている。いかにより改善案を出してもそれをやる人が納得しなければなにも始まらない。

(5) 作業集団による小集団活動として進める

小集団活動として進めることによって職場全体の参加が可能になり、従業員の主体的、自主的活動として展開することができる。

2 基本的な手順

ソフト面の快適職場づくりに取り組む場合の基本的な手順を示す。なお、事業所の実情に応じて変更するなど、工夫して実施する必要がある。

(1) 方針の決定・体制の整備等

ア トップによる取り組み実施の決定

事業所の長が決定し、衛生委員会（安全衛生委員会）に諮り、内容、実施方法等の承認を得る。

イ 推進スタッフの選任等

責任者、スタッフ、事務局等を選任し、計画、実施内容、スケジュール等を作成する。

ウ 快適職場づくりの周知、キャンペーン等の実施

快適職場づくりの主旨、目的、内容等について全従業員に周知する。

(2) 快適職場調査(ソフト面)の実施

快適職場調査はソフト面における職場の現状を的確に把握し、その上で問題点を発見し、具体的な職場全体の取り組みに役立てるための調査票である。その内容及び使用方法は資料のとおりである。

ア 快適職場調査の実施

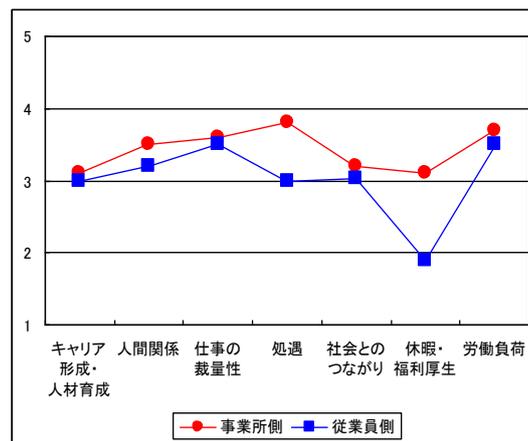
快適職場調査を実施する職場（部門等）を決定し、当該職場の管理者及び従業員の了解を得るとともに、調査の主旨、目的、内容等を説明し、必要に応じて事前の現状調査を行い、現場の管理者と従業員双方の納得を得たうえで調査を実施する。

イ 集計結果の評価・分析

調査票回収後、各領域及び全体の平均値を集計する。分析の括りとしては、全社、事業所別、部署別等の組織単位と属性別等が考えられる。集計結果は、平均値、管理者と従業員の意識差、従業員側の平均値のバランスの面からの評価・解釈を行うが、具体的には「快適職場調査の実施方法」（付属資料）を参照すること。なお、結果の解釈は各事業所の事情により異なるものであり、その職場の部署、年齢、職種、就業形態、性別などごとに結果を検討して職場の問題点に気づき、正しく状況を把握することが重要である。

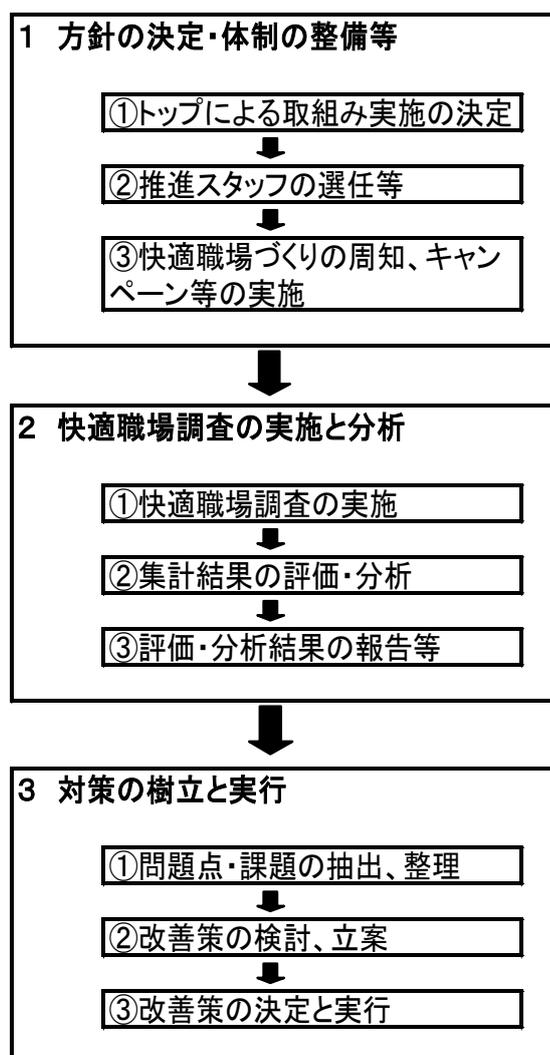
ウ 評価・分析結果の報告等

評価・分析結果は、衛生委員会（安全衛生委員会）に報告し承認を得た後、調査対象となった従業員に迅速にフィードバックする。これを的確に行わないと、従業員は不信感を抱き、不満を惹起させることにも繋がる可能性がある。従業員はこの調査が現状改善に供されるものと捉え、これによる何らかの変化を期待していることから、結果をできるだけスピーディに従業員にフィードバックすることで現状とその問題点を明らかにし、対象組織全体で結果の共有を図るべきである。なお、評価・分析結果はそれに対する改善策を一体としてフィードバックする手順も考えられる。



快適職場調査結果例(プロフィール)

基本的な手順



(3) 対策の樹立

ア 問題点・課題の抽出、整理

集計結果の分析・評価に基づき、各領域の設問毎に、組織別、属性別等の視点から、具体的な問題点・課題を明らかにし、重要度、優先度等も踏まえて全体を整理する。従業員、管理者それぞれ個人の立場で、日常的に感じている感じ（主観的特徴）を提示しあい、親和的雰囲気の中で共有しあうよう努める。また、その職場（部門等）全体として同様に問題点を共有しあう。主観的、客観的の両面から問題点を整理する。

イ 改善策の検討、立案

集計結果の分析・評価内容、並びに抽出された具体的な問題点・課題について、内容の的確性、妥当性等の観点から精査した上で、それらに対する具体的改善策を立案する。管理者、従業員両方の自由なアイデアを提出しあい、改善策を検討するようにする。

(4) 改善の実施

改善策については、衛生委員会などの場で十分に労使間の調整を図る必要がある。衛生委員会（安全衛生委員会）での承認を経て、従業員へのフィードバックを実施する。

なお、各領域によって検討進度に差異が生じることが想定されるので、承認された改善策のみのフィードバックに留まらず、可能な限り、検討中の改善策についても、検討の進捗状況について発信することが望ましい。改善案は、職場（部門等）の管理者、従業員が協力して実行する。

第4節 領域ごとの改善対応策検討におけるポイント

この節では、職場のソフト面における快適さを向上させるための対応策に関し、7つの領域に従い、取り組みの検討において重要と思われる視点、及び検討の際に参考となる事例をとりあげる。参考事例については、中堅、中小の企業でも実施しやすいと思われる取り組みを中心にとり上げたい。

なお、本節においては、「職場における快適さ」を、「働きやすさ」と「働きがい」を包括した広義の概念として捉えるが、文脈に応じて、それぞれを使用することとしたい。

領域1 キャリア形成・人材育成

1 「職場の快適さ」と「キャリア形成・人材育成」の関係

(1) 概説

企業における教育には、自社の業務を遂行する上で必要となる知識やスキル、マインド等を身につけさせ、中長期的に組織に貢献する個人を育成すること、並びに、企業の永続的な成長に向けて組織としての力を強化する目的がある。基本的に、個人の成長と組織の成長は相互に関連しており、成長している組織で働く人は、モチベーションが高く、人材としての成長が見られるケースが多い。この場合、自らの成長実感や効力感も強く、快適性も高いと思われる。

近年は、個人と組織の関係が、「相互依存」から「自立対等」へ変化しており、会社は従業員の雇用を保証しない代わりに、「エンプロイアビリティ＝雇われ続ける力＝自立する力」を身につけさせる努力を行い、従業員はキャリアの自立に向けて仕事を通じて成長できる組織を求める傾向が強くなっている。

この点から言えば、キャリアの自立を支援する明確な育成方針、育成制度や施策の整備、その着実な運用などに基づいた「育てる風土」があることが、この領域における快適さに影響を与える要素と言えるだろう。

(2) 検討における重要視点

ア 企業ビジョンや理念に基づく人材育成

人材育成に向けては、その組織において、求める人材がどのような要件を備えているべきかが明確になっていることが必要だが、その前提となるのは、そもそも会社がどのような姿を目指しているかというビジョンや理念である。求める人材像は、目指す会社像と別個のものではない。よって、まずは目指す会社の姿をクリアにし、その実現に向けての人材像の明確化が必要となるだろう。

イ 投資としての人材育成

教育はコストという発想を変え、リターンのある投資と位置づけ、売上や利益の一定額を予算化する対応が望まれる。育成として、即効的なスキル・知識教育もあれば、ある程度の時間をかけて、効果を得ることを前提とした教育もある。よって、短期と中長期の両方の視点に基づく教育体系を整備し、個々のキャリアパスを考慮した計画的な育成が行われることが望ましい。

ウ 個人が目指すキャリアに向けての主体的な選択

自立した人材を育てる観点からは、各個人のキャリアにおける主体的意思をできるだけ尊重する人事上の仕組みや制度があることが求められる。組織の意向・要請と個人の意思や希望は、必ずしも一致するものではないが、これをできるだけ、近づけるような人事対応を行えるかどうか、働きがいや快適さに大きな影響を与えるものと思われる。

エ キャリアモデルの育成

組織におけるキャリア形成システムは、制度としては即製可能だが、実態面は中長期にわたる対応の積み重ねによって築かれていくものであり、すぐには確立できない。よって、まずは、自社のキャリア形成のモデルとなる人材を、少数でも意識的に作ることから始めるとよいだろう。

仮に、キャリア形成が制度化されていない組織であっても、実例としてキャリアモデルとなるような存在を作り、実例を積み重ねていくことで、その組織におけるキャリアパスが「見える化」されることになる。モデルとなるキャリアパスが見えていることは、従業員がその組織で成長する可能性を感じられることに繋がるものと思われる。

オ 成果・貢献につながることを前提とした育成

企業における育成は、その組織が目指す成果をあげられる人材に育てることを第一の目的としている。個々の従業員にとっても、成果をあげることなしに成長実感を得ることは難しいだろう。

やはり、組織における人材育成は、業務成果の産出や業績への貢献とのつながりを抜きにして、考えられるものではなく、あくまで、これを前提にして制度や施策などを構築すべきであろう。

2 施策、対応策事例

- 経営トップが自ら講師となって企業理念や自社が大切にしている価値、行動規範などの理解、浸透を図る研修を実施したり、役員や管理職がそれぞれにテーマを設定して、寺子屋的教育を実施する事例。
- 全従業員までは難しくとも、キャリアモデルとしたい幹部候補人材について、中長期の育成計画を作成し、それに基づく人事配置、人事ローテーション、仕事の割り振り、教育を実施し、育成する取り組み。
- 組織単位で、自組織にあった人材育成や研修を企画、推進するキャリアサポーターを設置。これを中心に各現場に即した手作りの教育を実施する事例。
- 同じ部署の上下関係ではなく、部署を越えたナナメの関係でのメンター制度やブラザー・シスター制度を実施し、新人を育成する事例。
- 社内で教育訓練体制を構築することが難しい状況において、社外での自己啓発やキャリア形成に向けた教育の受講を支援する資金援助制度を実施する事例。業務に有効な資格取得に対する褒賞制度を実施する事例も多い。

1 「職場の快適さ」と「人間関係」の関係

(1) 概説

職場の快適さに影響する要素として、まず、最初に挙げられるのは、人間関係であろう。退職理由や人事異動希望の理由としても、人間関係の難しさ、行き詰まりをあげる人が多いが、それほどまでに人間関係は、組織に属する人々の働きやすさを左右する。

組織は、所属するメンバーが協働して、目標とする成果をあげることを目的としているが、協働や連携は、メンバー間の信頼関係によって成立する。これが、しっかり築かれている職場は、協働、連携により成果をあげることができる職場で、所属メンバーの快適性も高いと想定される。

特に、職場の人間関係の中で、上司と部下のタテの関係は、評価者と被評価者ということもあり、その関係が良好であるか否かが、働きやすさに最も大きな影響を与える要素である。近年は、成果主義、業績主義の影響で、同僚間の競争も激しくなり、「協力しあわない職場」が多くなっているとの指摘もある。

しかし、組織の目的が、各メンバーの強みを活かし、協力して目標に向かい成果をあげるという原点に立ち返り、相互信頼に基づく協働の職場をつくるための工夫や努力が必要と思われる。

(2) 検討における重要視点

ア 管理者のマネジメントスタイル、マネジメント行動、メンバーへのかかわり方

上下間の関係に影響を与えるのは、まず管理者のあり方、メンバーへのかかわり方である。管理者は自身のマネジメントスタイルや行動がメンバーにどのような影響を与えているかをレビューし、メンバーとの「関係の質」をより良く改善できるように、常に見直し、改善し続けることが必要である。また、メンバーを「見る」ことを怠らず、行動を理解し、積極的にかかわりを持つこと、いつでもメンバーからの報告や相談、連絡を受け入れられる体制であることが求められる。

近年はセクシャルハラスメントやパワーハラスメントの問題もクローズアップされているが、管理者としての言動は、自分が想像する以上に遥かに大きな影響をメンバーに与えることを自覚し、自らの言動をしっかりコントロールすることが重要と思われる。

イ 上下・左右間のコミュニケーションの総量

人間関係の良好さはコミュニケーション量に比例すると思われる。人間関係悪化の際に顕著に現われるのは、コミュニケーション量の低下、関係の疎遠化である。よって、上下、左右ともに、関係改善が必要な場合は、コミュニケーション量を意識的に増やすことが有効と思われる。

上司は特に、部下との十分なコミュニケーションを通じて、相互理解を図り、良好な人間関係を構築することを心掛けることが望まれる。

ウ 他メンバーの仕事内容、仕事状況の理解・共有による相互支援意識、協働意識の醸成

最近の職場では、分業化が進み、構造的に連携、協働が少なくなる傾向が見られる。極論すると、同じ部署にいて、隣同士で座っていても、隣のメンバーの仕事状況がわかっていないことが往々にしてある。

組織は、本来、協働、連携して成果をあげることに、その意味があるが、それができていない職場は組織本来の強みを発揮できない状況にあることになる。

改善に向けては、組織の原点に立ち返り、協働、共有、連携のあり方を徹底して見直すとともに、やはり組織のリーダーである管理者が、協働や連携の意味や目的、その必要性とそれにより得られる効果、成果をメンバーに語り続け、風土を変えることが必要であろう。

エ 対面コミュニケーションの増加

現在は多くの職場で、電子メールを通じた情報伝達を行っており、電子メールはコミュニケーションツールとして完全に定着している。しかし、これが人間関係を希薄にする一因となっていることも否めない。電子メールが効率的なコミュニケーションを行う上で利点が多いことは、周知のことであるが、これによるマイナス面も認識して、コミュニケーション手段の使い分けを行わなければならないと思われる。

職場によっては、そばにいる者同士でも、電子メールでやりとりするような実態も散見されるが、良好な関係づくりにおける対面コミュニケーションの意味と大切さを理解させるマネジメントも必要と思われる。

2 施策、対応策事例

- 従業員交流のコミュニケーションスペース、リラクゼーションエリアなどを設置し、その利用促進を図る事例。人の集まりやすい快適な空間とするために、窓の配置や照明の工夫、テラスの設置、観葉植物の設置、自販機の集中配置、あるいは飲料無料化、社内イベントの開催などを通じて、なじみやすい場所にし、社内のコミュニケーション活性化を図る取り組みを実施。企業によっては、マッサージ機などのアメニティ設備や卓球、ダーツなどの娯楽設備を設置している事例もあり。
- THANKS（ありがとう）カードの導入。

社内の上司、部下、同僚に対し、あるいは社外のお取引先の担当者に対し、感謝の気持ちを伝えることで感謝、賞賛の風土づくりを実施している事例。類似事例では、経営トップから従業員へのバースデーカードの送付。
- イントラネット上で全従業員の自己紹介ページを設置したり、社内報で自分の経歴を紹介するコーナーの設置、あるいは社内 SNS (Social Networking Service) 、コミュニティ掲示板などを開設して、従業員間のコミュニケーションに向けての材料や場と機会の提供をする事例。
- 従業員懇親会費補助、上司に対する部下慰労手当の支給、コミュニケーション促進補助金制度などの実施により、コミュニケーションの機会を増やす事例。
- 社員食堂の無料化、ないしは低価格での提供、あるいは、従業員の健康に配慮した食材や自己負担価値を上回る食事の提供などにより、従業員ができるだけ集まり、コミュニケーションができる場とする取り組み事例。

1 「職場の快適さ」と「仕事の裁量性」の関係

(1) 概説

担当する仕事において、自らの考えや思い、アイデアなどを反映でき、自分の主体性、独自性を発揮できること、あるいは自分の判断で進められることは、自らの存在感や存在意義を感じることができ、自己効力感にも繋がるもので快適さや仕事の満足度に大いに影響すると思われる。

裁量性は、「任せられる度合」と言い換えることができるだろうが、これは組織におけるワークモチベーションを支える極めて基本的な要素である。職種によっては、ルールや指示、マニュアル通りに実施することが求められ、裁量の余地が少ない仕事もあるだろうが、それでも自らの考えによる地道な改善や工夫は可能と思われる。

どのような仕事であっても、やはり「主体性」「独自性」「創造性」の発揮が、働きやすさや働きがい高めることにつながる重要な要素と言えるだろう。

(2) 検討における重要視点

ア 権限委譲の方針明確化と現場の裁量拡大

仕事の裁量性を高めることは、任せる度合を増やすことであり、さらに言えば、権限の委譲範囲を拡大することでもある。

権限委譲は、それぞれの管理者のマネジメントのあり方、マネジメントスタイルとして行われる面もあるが、本来は個々の管理者の独自性に任せるのではなく、全社としてのマネジメント方針、あるいは顧客視点重視の経営のあり方の中で、位置づけを徹底すべきものである。これにより、現場最前線で顧客接点を持つ従業員が、顧客の声を反映した判断や提案、改善などを行う余地が大きくなるとともに、顧客第一(Customer First)の発想による柔軟な現場対応が行いやすくなる。また、任せられ責任を持つことによるやりがいや自らの存在価値などもより感じられるようになり、快適さも高まるものと思われる。

なお、現場に権限を与える際には、十分な経営情報の提供、セルフコントロールの意識喚起、権限行使状況の見える化とチェック体制整備、教育や訓練の機会提供などを併せて行う必要がある。

イ 主体性、独自性を活かし、引き出すマネジメント、任せるマネジメントの実践

組織は本来、所属メンバーそれぞれの強みを活かし、協働による力の総和によって、共通の目標を達成していくことに、その意味がある。よって、マネジメントは、各人の個性を把握し、できるだけ強みを発揮させる業務分配や力を引き出すかが求められる。

近年は、サーバントリーダーシップ（職場やプロジェクトのメンバーを支援して目標達成に導く奉仕型のリーダーシップ）という支援のかかわりを主としたリーダーのあり方も提唱されているが、仕事を通じて、自らの主体性や独自性を発揮することは、職場における快適さ、働きがいを大きく左右することに繋がることから、これらを引き出すマネジメントは極めて重要である。そして、それらを引き出すことに最も有効な方法は、「信頼して任せる」ことである。

ウ 個人の意見や考えを活かす制度、仕組み

組織における「個の尊重」や「一人ひとりと向き合い、大切にする姿勢」が重要であることに、異論を唱える人は多くないと思うが、各論としての制度や施策、その実際の運用となると必ずしも十分な対応がなされている状況とはいえないだろう。

個を活かす観点からは、マネジメントのあり方とともに、それを支える制度や施策、さまざまな仕掛けも必要である。どれだけ優れた制度であっても、適正な運用がなされなければ意味をなさないことを前提に、「現場が使える」「現場にとって嬉しい」制度や仕組みを、現場の声を取り入れながら策定していく必要があるだろう。

エ 管理階層の簡素化、中間管理層の少ないフラットな組織づくり

現場の裁量性を高める最もシンプルな方法は、中間の管理階層を少なくし、できるかぎり、現場と経営トップを近づけることである。

これは、顧客と接する現場最前線の従業員の裁量を高めるとともに、その声を経営に直結させることを通じて、顧客に軸足を置いたスピーディで柔軟な経営を行うことでもある。

顧客の声に基づき、自らの視点による提案をし、それが経営に反映されることは、従業員にとっての大きな喜びであり、仕事のやりがい、満足感、快適さに大きな影響を与えるものと思われる。組織改革を通じて、構造的に従業員の裁量性を高める形態とすることで、快適さや働きがいを高める対応方法である。

2 施策、対応策事例

- 従業員の投票による管理職の選任、若手中心に従来業務の改廃を行う改革推進チームや委員会の設置による権限委譲を推進した事例。
- 分業制を辞めて、一人ひとりに、始めから終わりまで担当する方式に変更して責任を持たせ、アイデア、創意工夫を引き出す事例。
- 就業時間の一定比率を業務に直接関係しない調査や興味のあるプロジェクトを使ってよいとする制度を導入し、個人の創造性や主体性に基づく能力やアイデアを引き出す事例。
- 管理職の資格要件として社外教育でコーチングのトレーニングを受け、社内資格認定を必須とする事例。

これにより、部下に自ら考えさせ、主体性を引き出し、能力を発揮させるマネジメントを徹底し、それらを組織の風土やカルチャーにする。

- 事業提案、業務改善提案制度の実施。

できるだけ多くの従業員からの提案を募るために、イベント的なプロモーションの実施や全ての提案の評価フィードバックの実施などの工夫を行っている事例。ボトムアップで会社を動かすことができる、経営に参画できるなどの実感を持たせることにより、個々の能力を引き出す風土を作る。

1 「職場の快適さ」と「処遇」の関係

(1) 概説

人事上の処遇は、通常、報酬及び昇進、昇格などによる職位、職階の他、待遇面全般を示すものであるが、快適職場調査では、主に、報酬面とその決定のあり方に焦点を絞った項目設定をしている。

ハーズバーグが、動機づけ・衛生理論の中で、金銭的な報酬は動機づけ要因ではなく、衛生要因、つまりそれが満たされていない場合は、不満要因になると言っているが、確かに報酬や処遇に満足できていない場合は、快適さが損なわれている場合が多い。

報酬面は、金額の多寡もさることながら、それが評価に基づくものであることに意味がある。つまり、高い報酬を得ていることだけが快適さの理由なのではなく、その報酬が評価に基づいていることが、自らに対する承認や自分の存在価値の証として、大きな意味を持つと考えられる。

報酬水準は、まず第一に事業の収益性に基づくものと思われるが、その他、利益還元に関する経営者の考え方、業界・業種や地域水準、労使間の交渉などにも左右される。よって、全体ベースの引き上げは容易ではないが、総原資の中の配分のあり方には改善工夫の余地があるだろう。

報酬配分は、基本的に評価によって決定されることから、評価システムの見直しにより、適正な差異がある報酬決定とすることが快適さを高めるものと思われる。

このように快適さを高めるためには、ベース水準の引き上げとともに、評価と報酬配分に着目した改善のアプローチを行うことが必要と思われる。

(2) 検討における重要視点

ア 労働分配率、業界水準なども考慮した報酬水準の見直し

報酬水準は、前述の通り、企業の収益性に大きな影響を受けることから、経営としては改善に慎重な傾向が見られるが、水準改善による働きがいや快適さの向上によって、生産性が高まり、業績を押し上げることも期待できるものである。

報酬水準は、いずれの企業でも企業収益を抜きにして考えることはできないが、従業員への還元、分配に関する労働分配率（全社の付加価値に対する人件費割合）をどのような基準、考え方によって決定するかに関し、再整理を行い、役員報酬との関係なども含めて従業員にとって納得感のある水準設定にすることが望まれる。

イ 評価処遇システムの見直し

この見直しにおいては、「公正性」「納得性」「オープン」「シンプル」「わかりやすさ」などを前提として、「適正な格差」を報酬や処遇に反映することが重要である。また、評価におけるプラス面とマイナス面の「フィードバック」を通じて、はっきり伝え、その先の育成に繋げることも大切である。

評価、処遇は、組織に所属するメンバーにとって、最も重要で快適さ、働きがいを大きく左右

するテーマである。よって、評価にかかわる一連の制度や手続フローを見直し、上記要素を満たす姿に近づけることが、従業員の納得度、満足度を高め、快適さの向上につながるものと思われる。

また、どういう状態になれば報酬が上がるのかを、従業員に「見える化」し、従業員の取り組み努力や評価との繋がりをわかるようにすべきであろう。

ウ 評価制度の運用改善

制度には、ハードとしての仕組みとソフトとしての運用があるが、評価制度でより重要なのは、制度自体の完成度や先進性ではなく、有効に運用できるかどうかである。いかにハードの仕組みが優れていても、適用される現場において、目的に応じた適正な運用が行われなければ意味はない。その運用がしっかり行われるかどうかは、現場でわかりやすく実際に運用しやすいシンプルな仕組みであるか、マネジメントレベルや自社の業務特性に適合した仕組みであるか等が重要であり、さらに、公正な評価運用を担保するために、評価者の評価システムの理解と評価能力の向上が必要である。

これらにより、評価の適正運用が行われることで、公正さ、納得性が確保された評価が可能となり、従業員の快適さの向上につながるものと思われる。

2 施策、対応策事例

- 特筆すべき業績に対し、不定期にボーナスを支給する。また、上長判断ではなく、同僚推薦によるボーナス制度の実施事例。
- プロフィットシェア（組織全体の業績を受け、業績結果に応じた配分原資から役職や年齢等の定性的指標ごとに一律に支払われる賞与）の考え方に基づく利益還元賞与制度導入の事例。
- 多面評価を導入し、直属上司の評価ウェイトよりも周囲や関係部署のメンバーによる評価ウェイトを高めている事例。
- 公正な評価に基づき、報酬の適正な格差をつけることを目的とした目標管理制度、コンピテンシー評価、行動評価などを導入する事例。
- 働きや地位に見合った公正、適正な評価を実現するために、管理者の評価力を向上させるための考課者訓練を実施する事例。

1 「職場の快適さ」と「社会とのつながり」の関係

(1) 概説

バブル経済崩壊後、それまでのあり方の反省とともに企業の目的や意味、存在価値などが問い直される中で、事業を通じた社会貢献、事業の社会的価値・意義、それに基づく所属メンバーの仕事への誇りなどが注目されるようになった。

さらに、企業の不祥事が数多く発生し、企業統治やコンプライアンスの観点から、CSR (Corporate Social Responsibility) /企業の社会的責任が強く求められるようになってきている。また、地球環境保護などの観点からも、持続可能な社会を実現するための企業活動と社会との関係が着目されるようになってきている。

このような背景の中、組織に属するメンバーも自分の所属する会社は社会にとって意義ある存在なのか、社会に対し、どのような価値を提供し、どう貢献しているのか、果たすべき責任を全うしているのかなど、社会との関係性に関する意識が高まっている。

今の時代、組織に対するロイヤルティや帰属意識は低下していると言われているが、それでも、自社が社会的に認知され、評価され、尊敬されるような存在であることは、その会社に所属する一員として、誇らしいものである。社会とのつながりと快適さの観点からは、企業として社会にどのような価値を提供し、どう貢献するかの理念やビジョンの明確化とともに、所属する一人ひとりのメンバーにとって、何よりも自社が社会に提供する商品やサービス自体が、価値のあるものと感じられることが重要と思われる。

(2) 検討における重要視点

ア 社会における存在意義を明らかにした企業理念や社是など

企業は、社会に対し、何らかの価値を提供することに存在意義があり、それを目的に経営が行われている。よって、いずれの企業においても、社会への貢献を前提とした存在意義があるはずだが、それが、従業員の目に触れ、耳に届く形で表現されていることによって、従業員は自社ないしは自分の仕事と社会との繋がりを感じることができる。

つまり、企業理念や社是などに、社会の中でどのような役割を担うのか、どんな価値を提供するのか等が明文化され、様々な場面で語られていることが重要である。そして、従業員への浸透を通じて、従業員が自社の社会的価値を感じ、そこに繋がる自らの仕事に誇りを持てる状況を作ることが快適性を高めることにつながるだろう。

イ 社会貢献、地域貢献の具体的な行動、活動

企業は、社会的な存在として、様々な貢献活動に取り組んでいるが、自社の事業や業務特性、社風やカルチャーなどに合わせて、各社なりの特徴ある活動を行っている。従業員自身が参画する活動であれば、より貢献実感を持てるものになると思われるが、自社らしさを出して、いかなる活動を行っていくか、いかにして従業員参画の体制を作っていくかがポイントであろう。

ウ コンプライアンスの徹底

社会とのつながりの観点からは、適正な社会性が保持された企業であるかどうかの観点も必要であろう。その点から言えば、法令遵守の経営、および遵守意識の社内浸透が行われているかどうか重要である。

近年は、企業の不祥事が続き、その社会的責任が問われる機会が多くなっているが、守るべきルールを遵守し、正しい経営を行っていることは、従業員の安心感や信頼感につながるものである。これらも快適さを担保する上で、大切な要素といえるだろう。

エ 自社商品やサービスの価値に関する語りかけ

日常業務に埋没しがちな従業員に対し、常に、ソトとの関係を意識させ、自社商品やサービスの価値を伝えることも重要である。これは、経営層や管理者層の重要な役割である。それぞれの業務が直接的、間接的に、どう社会とつながりを持っているのか、どう役に立っているのかなどの語りかけ、共有がなされていることが大切である。

自社のことがメディアに取り上げられるような企業は、わずかであろうが、自社が直接取り上げられなくても、関連する話題やニュースはあるはずで、それをもとに、自社とソトとのつながりを伝えることができれば、従業員の意識も変わるものと思われる。

オ 地球環境保護への取り組み

CO₂削減や温暖化防止などをテーマに、地球環境を守る活動は国のレベル、民間レベル、個人レベルで大変活発に行われている。現代の企業活動は、この視点抜きでは考えられないほど環境保護が重要なテーマとなっていることから、従業員の関心も高く、自社と社会とのつながりを意識する上で、今後、更に取り組みを強化すべきテーマと思われる。

2 施策、対応策事例

- 休日のボランティアに参加した従業員の時間に相当する金額を会社が寄付する取り組み事例。
- 自社の製品がユーザーにとってどれだけの効果や価値があったかの体験談をユーザーに語ってもらい、従業員がそれを聞く場を設ける事例。
- 食品メーカー、外食企業による自社事業にかかわる「食育」をテーマとした学校での出前授業やDVDの無料配布の実施事例。自動車メーカーによる、地域の交通安全啓発への取り組み、交通安全イベントの開催事例。
- 自社の事業や製品に関係する世の中の動き、同業他社動向などについて、経営層や管理者層がきめ細かくの伝達し、共有する取り組み。

1 「職場の快適さ」と「休暇・福利厚生」の関係

(1) 概説

休暇の取得は、心身の健康や快適さを保つことに大きな影響を与えるが、制度面が充実していて、その取得について実際の運用が伴っている組織は、快適さが高い組織と思われる。一方、長時間労働、休日労働が多く、代休や振替休日、有給休暇の取得がしにくい職場は、快適性が大きく損なわれていると思われる。近年は、ワーク・ライフ・バランスへの取り組みに力を入れる企業が多くなっているが、組織における労働と余暇を含む個人生活のバランスある両立が快適性に繋がると思われる。

また、業務の高度化、複雑化、スピード化、企業内競争の激化、多様な人材が協働する組織における人間関係の難しさ等、様々なプレッシャー、ストレスにさらされる組織の中で、メンタル面に不調を来たす従業員が増加している。これに対するサポートやケアの体制も職場の快適さを保つ上で大きな要素となっている。特に職場におけるメンタルヘルス不調が大きくクローズアップされているが、組織の大小を問わず、この問題に対し、事前予防、事後サポートなどの体制を整備することが快適さ、働きやすさの向上に向けて急務といえるだろう。

(2) 検討における重要視点

ア 休暇制度の見直し

休暇制度は、企業によって、労働基準法の要件を満たす最低限の設定レベルから、独自の休暇付与まで様々であるが、従業員にとっては、快適性に大きな影響を与える関心の高いテーマである。一方、企業にとっては、有給の休暇増は、コスト増につながることから、容易に新設、増加に踏み切れないテーマでもある。

現在、ワーク・ライフ・バランスの重要性に関する認識が浸透してきており、各企業が従業員の心身の健康、家庭生活の充実、自己啓発や社会貢献活動などの推進を目的とした休暇制度の充実を図っているが、各企業の実態に合わせて、従業員が実際に「活用できる」制度、あるいは取得を「義務づける」ような制度の設計が必要と思われる。

イ 運用面における休暇取得の促進

平成 22 年就労条件総合調査（厚生労働省）によれば、有給休暇取得率は全国で 47.1%となっている。休暇取得については、制度面の拡充による対応もあるが、有給休暇の取得も十分に行えない企業が多い状況を前提に考えると、いかにして取得できる体制をつくり、その運用を行うかがより重要なテーマと思われる。

取得促進の運用の観点では、人員数と業務量の関係、休暇取得者の業務リカバー体制、取得に対する職場メンバーの受けとめ、上司の意識、会社としての取得促進の方針明示などが影響すると思われる。この中には、各職場での休暇取得に向けての調整、取得プランの計画立案など、現場レベルで実行可能な対応もあることから、各職場で管理者とメンバーが一体となって、取得促進の工夫をしていくことが望まれる。

ウ メンタルヘルスケアに関する知識・スキルの浸透

今の職場は、様々なストレスやプレッシャーにさらされる状況にあるが、それに対し、本人自

身の対応、周囲のサポートともに、正しい知識や適正な対応スキルを身につけることが前提となる。このために、全社的にメンタルヘルスに関する講習会、勉強会など学習機会を設ける企業が多くなっているが、特に管理者は部下のメンタルヘルスケアが求められる状況が多くなっていることから、初任昇格時研修などで、メンタルヘルスに関する基本知識や相談手法などを学ぶプログラムを盛り込む企業が増加しつつある。

ただし、知識、スキルが大切であることは間違いないが、職場における上下、左右の人間関係の中で、相手に対し、関心を持ち、日常的に援助や支援のかかわりを行なっていることが、快適さ、働きやすさを高める最も重要なポイントと思われる。その点から言えばメンタルヘルスに関するカウンセリングの知識、スキルよりも、カウンセリング・マインド（カウンセリングで重視されている対人態度や傾聴の技術を実生活などで活用しようとする態度・心のもち方）がより重要と思われる。

エ メンタルヘルスケア体制の整備

この体制整備にあたっては、まずは、社内でメンタルヘルス推進の相談窓口となる担当や部署を置くことが望まれる。大企業の中には、人事相談室と言った組織を設ける会社もあるが、中小企業では、人事や総務部門が窓口となってこの対応体制を整えることが一般的であろう。なお、この担当は、メンタル相談に関する一定の知識とスキルが求められるので、社外セミナーや講習を通じて、その取得が必要である。また、カウンセリングに関する資格を取得していることが望ましいことから、企業としては、これを重要な職務と位置づけて、その習得のための研修や講習を受講させ、資格取得援助などを行うことが望まれる。

さらに、社内窓口と連携する社外の専門機関と契約を結び、専門のカウンセラーが従業員の様々な相談を受ける体制を整備することも有効であろう。現在は、EAP（Employee Assistance Service：従業員支援プログラム）サービスを提供する専門会社も多くなっているので、自社の求める対応に合致した会社を選択して、相談体制を充実させることも可能である。

2 施策、対応策事例

- 妊娠時に取得できるマタニティ休暇、つわり休暇、子供看護休暇などを実施している事例。
- 様々な記念日（誕生日、結婚、出産など）を休暇とする事例。どの記念日を休暇とするかを完全に個々の従業員に任せている事例もあり。
- 平成22年4月改正労基法により、労使協定締結に基づき、有給休暇を1時間単位で取得することが可能となり、この活用により、有給休暇取得の幅が広がる。
- 長期勤続者に対し、使途に制限なく、1ヶ月以上の長期休暇が与えられるサバティカル休暇制度を導入している事例。リフレッシュ休暇の名称が多い。
- 休暇の名称をユニークな名称に変えて取得しやすい雰囲気を作っている事例。言い出しやすい、従業員に受けるネーミングで取得促進を図る。
- 全社での有給休暇の計画的取得、一斉取得日の設定、消化率目標設定などの事例。
- メンタルヘルスケアに関するセルフケア研修、管理職向け研修の実施、カウンセリング・マインドの全社的展開への取り組み。
- 産業医との連携によるストレス調査、社内相談体制の構築事例。
- リスクマネジメントの観点から経営主導によるメンタルヘルスケア体制の強化事例。
例えば、衛生委員会での取り組み検討、社内でのセルフケア・ラインケア研修、EAP 専門会社との契約等。
- メンタルヘルス不調からの復職時の手続き、復職判定基準、ケアプログラムなどの見直し、再構築への取り組み事例。

1 「職場の快適さ」と「労働負荷」の関係

(1) 概説

労働負荷には、業務の絶対量の側面とその難易度、困難度という質的側面がある。いずれも快適さには直接的に大きな影響を及ぼす極めて重要な要素である。

まず、量的側面として、慢性的な業務過多、それによる長時間労働、超過勤務、休日労働などの常態化は、依然として多くの職場が抱えている問題である。特に、業績悪化などに伴う人員削減による在籍従業員の負荷増、あるいは競合との競争に勝つためのスピード化に伴う負担増なども多く見られる。一方で、コスト削減に伴う残業手当の削減、残業禁止などの対応もあり、持ち帰りの業務が発生することもあると思われる。

また、質的難易度については、業務の高度化、複雑化が進む状況下で、常に知識やスキルを最新化していく必要があるが、個々人の能力や適性の観点から、組織要望に応えきれない場合も生じる。このような状況の中で、心身の疲労は蓄積され、ストレスやプレッシャーもあいまって、心身の健康を害することもある。

これらの問題に対し、どう対応していくのかは、業務の構造や実施体制・組織、実施方法や評価のあり方なども含め、多岐にわたる検討と対応が必要となるが、快適職場の推進においては、極めて重要なテーマであり、正面からの取り組みが望まれる。

(2) 検討における重要視点

ア 従業員の業務実態の正確な把握

快適さの向上に向けては、まず従業員に対し、どの程度の業務負荷となっているのかを正しく把握することが必要となる。数値として客観的に把握できるのは、労働時間であるが、詳細に見るためには、超過勤務時間、深夜時間、休日の労働時間を確認することである。また、単に時間だけでは、負荷の度合を把握することが難しい面もあるので、ストレス測定や疲労度調査なども合わせて実施するとよいだろう。

しかしながら、定量的数値以上に重要なのは、やはり各職場の管理者が、部下の勤務実態をどこまで把握できているか、担当業務の中で、いまだんなことに取り組み、何がうまくいって、何が滞っているのかなどの状況を、しっかり見て、把握することである。

イ 業務構造、業務実施体制・実施組織、業務遂行方法などの見直し

個々人の業務取り組みではなく、組織全体としての業務構造や実施体制などを見直さなければ、改善されない構造的課題もある。

業務プロセスの改善や業務体制の改革、再構築であるが、これは、一部署や個別管理者レベルでは対応の限界があるので、経営が主導して、関係部署、あるいは全社が連携して取り組むべきテーマである。業務の休止、廃止、効率化に向けての業務プロセス改善、部署間分担の見直し、業務集約化、アウトソーシングなどを通じて、全体としての効率性を高め、業務量の軽減を図ることが望まれる。

ウ 労働時間削減に向けての意識醸成および具体的施策実施

労働時間は、同じ業務でも個人の能力、経験、スキル、知識などによって違いが出てくるものであるし、それらが同じレベルであっても、個々人の時間意識によって、要する時間に差異が生まれることもある。この証左として、業績不振企業がコスト削減を目的に、残業禁止などの措置をとった場合に、時間意識の変化だけによって、一定の時間削減が可能となっている事例が数多く見られる。ただし、製造現場の業務やサービス現業における業務では、時間意識だけの削減は、事務的業務ほどには容易ではない。

しかしながら、時間効率の向上に向け、ノー残業デーを設けたり、早帰り運動を実施するなどの具体的施策を実施して、生産性向上に関する意識を喚起することは、労働負荷軽減の観点からも継続して取り組むべき対応である。

エ 勤務体制、勤務制度の見直し

近年、裁量労働制やみなし労働時間制、フレックス勤務制、そして、サテライト勤務やテレワーク、育児や介護を対象とした短時間勤務制など、勤務のあり方を柔軟にする制度や施策が拡充されつつある。

働く人々のライフスタイルや労働に対する価値観の変化、業務の高度化、複雑化などに伴い、働き方にも様々な形態が求められるようになってきているが、快適さの観点から考えた時には、やはり「柔軟性があり」「自ら選択できること」が制度設計、施策実施上の重要ポイントと思われる。

2 施策、対応策事例

- ノー残業デー、ノー残業ウィークの設定、早帰り運動・キャンペーンの実施事例。また、成果を落とさずに残業削減成果があった従業員に対しては、賞与評価にて加点し還元する方法等。
- 残業管理体制の変更事例として、事前届出制、許可制の導入、残業管理シートの導入。また、退社時間を朝礼で宣言し、時間意識を高める取り組み事例。
- 裁量労働制、変形労働時間制、フレックス勤務制など柔軟な勤務制度の導入事例。あるいは、テレワーク、サテライト勤務などの導入事例。
- シニア人材の活用による労働負荷の軽減。百貨店や銀行などでのロビースタッフ、アミューズメント施設におけるシニアスタッフ導入事例。
- 業務あるいは業務プロセスの改善による負荷軽減として、業務改革委員会やプロジェクトを立ち上げ、業務自体の廃止、効率化改善、プロセス改革の他、会議の見直し、資料の見直し、メールの見直しなどを行い、業務量を削減する取り組み事例。

【参考文献】

日本経団連出版
野村総合研究所
和田 彰

小野泉・古野庸一

高橋克徳・河合太介・永田稔・渡部幹

働きがいのある職場づくり事例集

モチベーション企業の研究

日本でいちばん働きがいのある会社

「いい会社」とは何か

「不機嫌な職場～なぜ社員同士で協力できないのか」

日本経団連出版 2008 年

東洋経済新報社 2008 年

中経出版 2010 年

講談社現代新書 2010 年

講談社現代新書 2008 年

第5節 ソフト面の快適化のための改善手法

快適な職場を形成するためには、事業所（管理者）と従業員とのコミュニケーションが大切である。

例えば、新規採用者の定着率の悪さに頭を痛めた経営者が、コストをかけず改善する対策として、配属する職場の管理者を集めて「新規採用者を配置するので、話をよく聞いてやること」と指示した。また、総務課の社員に、「相談に来たら、親身になって聞いてください」とお願いした。その年の中途退職者は前年の7分の1に激減した。特別な教育をしたわけでもなく、このような成果が上がったことに経営者自身が驚いていた。

これは、経営者の指示で、管理者や総務課の社員が新規採用者の話を聴くようになり、会話が生まれ、それが、新規採用者の快適感を高めることに繋がったと思われる。

職場の快適化を図る上でコミュニケーションの果たす役割は大きい。その中心である「話を聴く」ための態度や理論を身に付けることができれば、その効果は更に大きなものになるだろう。

ここでは、ソフト面の快適化に役立つ改善手法などを紹介する。

1 カウンセリング・マインドの醸成

快適職場づくりにかかわる人は、カウンセリングとその基本（傾聴の意味と方法）を理解していることが大切である。ソフト面の快適化を進めるに当たっては、事業所（具体的には調査実施職場の管理者）も従業員も、改善の計画、調査の実施、問題の発見、改善の実施などについて、こころを開いて話し合うことが必要となる。そのためにはお互いに相手の話をよく聴くことが基本になる。それでは、人の話をよく聴くためにはどんな態度とスキルが必要なのだろうか。それはカウンセリングの基本的態度と傾聴のスキルを理解して、それを実行することである。特に管理者は、カウンセリング・マインドを持つことが望まれる。

今日、あらゆる人を相手にする専門家が人の話を十分に聴くためには、3つの「基本的態度」を持たなければならないことが、あらゆる分野で広く認められている。

それは、

- (1) 相手に対して、無条件の肯定的関心を持つこと。相手の話を傾聴すること（受容的態度）。
- (2) 相手が考えていることについて共感的に理解し、質問し、理解したことを相手に伝えることができること（共感的理解）。
- (3) 心が安定した状態で、誠実な態度で相手の話を聴くこと（誠実な態度、自己一致）。

カウンセリングの基本とスキルの習得は、（社）日本産業カウンセラー協会、NPOキャリア・コンサルティング協議会加盟の各試験機関、NPO日本教育カウンセラー協会、日本産業カウンセリング学会、ハローワーク、中央労働災害防止協会、都道府県・市町村などが行う講習会、各種出版物等で学ぶことが出来る。

2 キャリア・ガイダンスとグループワークの知識とスキルの普及

ソフト面の改善を進めるためには、事業所と従業員が単にカウンセリング・マインドで理解し合うだけでは実現しない。キャリア・ガイダンスとグループワークの知識とスキルを持っていることが望ましい。

キャリアとは、何らかの意味で「働くこと」との関連の中で人生を生きることである。その人なりに人生を通じてキャリアを全うするためには、次の6つの分野について自分自ら努力し、企業の上司や専門家などから必要に応じて支援を受けたり、自ら従業員を支援しなければならないこともある。そのため、快適職場づくりの管理者と従業員は「キャリア・ガイダンスの6分野の知識とスキル」を持っていることが望まれる。それは、(1)自己理解、(2)職業理解、(3)啓発的経験、(4)カウンセリング、(5)方策の実行、(6)フォローアップの理論と実践である。

キャリア・ガイダンスとカウンセリングは、快適職場づくり、特に改善においては、個人よりはグループで行われる。提案、TQC活動（トータルクオリティコントロール：統合的品質管理又は全社的品質管理）などはグループ活動そのものである。

キャリア・ガイダンスの具体的な習得は、学校のキャリア教育、職業指導・職業紹介の講座やテキスト（例：「働く人のための教育カリキュラム」（キャリア教育カリキュラム研究会編（社）雇用問題研究会発行））など。グループワークの習得は、構成的グループ・エンカウンター（例：「ピアヘルパー・ハンドブック」（日本教育カウンセラー協会編・図書文化社発行））、キャリア・インサイト、OHBY(注1)、OHBYカード、VRTカード(注2)、職業紹介におけるグループワーク（例：一般職業紹介要領・厚生労働省の各種講座やテキスト）などによって習得することが出来る。

（独）労働政策研究・研修機構の研究報告、研究成果（具体的なガイダンスのための道具やスキル）を参考にするとよい。

注1:OHBY(オービィ(Occupation Handbook for Youth)):主要な職業について、学校での進路指導やハローワークで活用することを目的に開発されたコンピュータ支援システム

注2:VRTカード(職業レディネス・テスト(Vocational Readiness Test)):中高生を中心に職業への意識を高めるツール
((独)労働政策研究・研修機構)

3 自己理解の促進

快適職場のソフト面を進めるに当たって管理者と従業員自身が自己理解をすることが重要であることはすでに述べた。

自己理解には、次のような特徴がある。

- (1)自分自身を分析し、さらに統合する。客観的に分析し、その後自分の特徴を全体として描写すること。
- (2)自分を描写する言葉や方法は客観的でなければならない。他人にもわかるように自分を表現できること。
- (3)自分の個性を知るだけでなく、自己と環境との関係、環境の中の自分について知ること。
- (4)自己理解は長い職業人生の中で、人生を通じて繰り返し行うものであること。

自己理解は、実際には現在の自分を描いてみる（自己紹介、アピール・ポイントをまとめるなど）、自分の個性を吟味する（能力・適性、興味、性格、価値観などを客観的に調べるなど）、過去の経験を整理する（履歴書、職務経歴書、キャリア・シートの作成など）の手順を踏んで行う。快適職場ソフト面の調査や改善を行うに当たっては、従業員や管理者自身がどんな勤労観、組織に対するモラル、モチベーションを持っているかを知ることが重要なことである。そのためにはある程度の自己理解に関する理解とスキルが必要である。

では、どうすれば自己理解が出来るのか、自分を客観的に振り返ること、他人は自分をどう見ているか評価してもらうことなどであるが、客観的に自分を理解するために、古くから多くのテストが開発され活用されてきた。一般職業適性検査（厚生労働省）などの各種職業適性検査、VPI 職業興味検査（Vocational Preference Inventory）（(独) 労働政策研究・研修機構）、VRT 職業レディネス・テスト（(独) 労働政策研究・研修機構）、キャリア・インサイト（(独) 労働政策研究・研修機構）などのコンピュータ支援システム（Computer Assisted Career Guidance System）、KN 式クレペリン作業性格検査（(社) 雇用問題研究会）などの精神作業検査、エゴグラム（東大式）、投影法など各種メンタルヘルス・テストなどが広く開発され、使用されている。心理テスト一覧、心理測定尺度集、産業カウンセリング・ハンドブック、メンタルヘルス指針（厚生労働省）などが出版されている。関係機関、出版社などに直接問い合わせるとよい。

4 職業の内容の理解の促進

快適職場づくりソフト面の調査と改善は、対象となる仕事、職業の調査と改善である。それは働く人個人が職場をどう考えるかという関係で決まる面が多い。したがって、管理者と従業員の自分はどのような人間かという「自己理解」と深く関係する。個人の自己理解と関係づけて仕事、職業を理解することである。一般にキャリア・ガイダンスとしては次のような手順で進めるのがよいとされている。

ソフト面の調査、改善に当たっては従業員、管理者ともに、このような観点からの知識、スキルを持っていることが大切である。

- (1) 自分の興味、関心、適性を明らかにして、どのような人生を送りたいか考える。自分にとってどんな仕事が快適なのかを考える。
- (2) 産業や職業について、幅広く情報を集め理解を深める。
- (3) 希望する仕事、職業の内容について吟味する。自分にとって快適な仕事はなにか。
- (4) その仕事、職業が、自分の興味、関心、適性、希望とのかかわりを吟味する。
- (5) その仕事、職業の具体的な現場（会社内外の働く場所）を考え、選択して条件や内容を調べる。
- (6) 選択した仕事、職業に就職するなどして、その中で定着する。快適職場づくりの場合は、すでに就いている仕事、職業の現場を調査し、改善することになる。

では、仕事や職業の何を調べるのか。一般に次の6項目である。①その仕事はなにをするのか、仕事の内容。②その仕事にはどんな人が多く就いているのか、性、年齢、地域など。③その仕事に就くにはどうすればいいか。学習歴、経験、資格の有無など。④その仕事の歩みと展望。その仕事の過去、現在、未来。就業者数、雇用動向、成長の見通しなど。⑤その仕事の労働条件。賃金、労働時間、勤務形態などの特徴。⑥もっと知りたいときはどこに聴けばいいか。職能団体など。職業情報の代表である「職業ハンドブック」及びOHBYなどの情報は国全体の情報を提供しているが、快適職場づくりの場合は、主として自分の会社、組織の中で6分野を考えることになる。

5 組織の評価と改善の推進

快適職場づくりは組織の調査と改善を行うのだから、個人の自己理解を図るだけではなく、組織の評価と介入を必要とする。むしろこれが中心である。それは国際労働機関（ILO）と世界保健機関（WHO）の新しい労働衛生の考え方である「企業風土、作業組織、労働文化」という概念に明確に現れている。

組織の理解、介入の方法については、仕事の教え方、仕事の改善の仕方、人の扱い方、安全作業のやり方を中心とする監督者訓練 TWI（Training Within Industry）（日本産業訓練協会）、定型的監督者訓練 MTP（Management Training Program）（日本産業訓練協会）、人事院式監督者研修 JST（Jinji-in Supervisory training）（人事院）、その他各種のTQC活動などが古くからわが国企業で行われてきた。これらを基本とする新しい教育、訓練手法も数多く公表されている。経営者団体、関係教育団体、関係教育機関、出版社などの講習を受講するなどにより、習熟するとよい。

6 キャリア形成支援(キャリア・コンサルティング)の推進

キャリア・コンサルティングとは、「労働者が、その適性或職業経験等に応じて自ら職業生活設計を行い、これに即した職業選択や職業訓練の受講等の職業能力開発を効果的に行うことが出来るよう労働者の希望に応じて実施される相談その他の援助をいう」（第7次職業能力開発基本計画）と定義されている。

キャリア・コンサルティングは快適職場づくりと表裏一体の関係にある。従業員が会社や組織の中で働くことを通じてキャリアを形成することができれば、その人にとってその職場は快適であろうし、ソフト面を含めて快適な職場で働くことができれば人生を通じた充実した生活、すなわちキャリア形成をすることが出来る。従業員は自ら自分のキャリア形成に努めるべきであるし、管理者はそれを支援すべきである。その意味で快適職場づくりに携わる管理者は、特別に資格を持っていなくともキャリア・コンサルタントの知識やスキルを持つことが望ましい。

では、キャリア・コンサルタントにはどのような知識とスキルが求められるのか。それは職業能力開発促進法により次のように示されている。

- (1) キャリア・コンサルティングに関する社会的意義に関する理解（社会的必要性、役割の理解、活動範囲と義務、限界の理解、守秘義務、倫理の厳守）
- (2) キャリア・コンサルティングを行うための基本的知識（キャリア、カウンセリング、自己理解、職業理解、職業能力開発の理解、雇用管理・労働条件、労働市場、労働法規、メンタルヘルス、ライフステージ、転機などに関する理論）
- (3) キャリア・コンサルティングの相談実施において必要なスキル（カウンセリング、グループアプローチなどの基本的スキル。相談場面の設定、自己理解、仕事理解、啓発的経験、意志決定、方策の実行、フォローアップ、総括などの相談実施過程において必要なスキル）
- (4) キャリア・コンサルティングの包括的な推進、効果的な実施にかかる能力（教育・普及、環境への働きかけ、ネットワークの形成、自己研鑽・スーパービジョン、支援者としての姿勢）

平成 13 年職業能力開発促進法の改正によって、事業主は次のようなキャリア・コンサルティングを中心とした措置を行わなければならないことになった。

- ア 従業員が自発的に職業能力開発をするための相談の機会の確保その他の援助。
- イ 従業員が自主的な職業能力開発をするために配置その他雇用管理についての配慮。
- ウ 有給教育訓練休暇など自主的な職業能力開発をするための休暇の付与
- エ 始業、就業時間の変更など従業員が自主的に学ぶための時間の確保

今日（平成 22 年現在）、6 万数千人のキャリア・コンサルタントが、企業の能力開発部門にとどまらず学校教育、就職支援機関などで活躍している。快適職場づくりに関わる事業主、管理者はキャリア・コンサルティングの社会的意義、知識とスキル、その目的が全く表裏一体であることを理解し、企業の内外を通じて連携を強めることが重要である。そのことがとりもなおさず「快適職場づくりソフト面」の推進そのものである。

キャリア・コンサルティングに関する情報は、厚生労働省、NPO キャリア・コンサルティング協議会のホームページ、各種資料等により得ることが出来る。協議会加盟の試験機関による教育と資格試験、技能検定試験なども行われている。

第6節 ソフト面の快適職場づくりとメンタルヘルス対策

1 快適職場づくり

労働安全衛生法第71条の2に快適職場づくりに向けて事業者の講ずる措置が定められている。また、ソフト面の快適職場づくりは、従業員のやる気を引き出し生産性をさらに向上させると同時に、職務経験を通して従業員が自らの成長・発達を実感できるような、生きがいや働きがいのある職場、組織を創ることを目指している。人が意欲をもち、仕事に動機づけられるための要件として、単に金銭による報酬のみならず、むしろ職場の人間関係やコミュニケーションが重要な要因となっている。

ストレスは大きく分類すると、良いストレスと悪いストレスがある。適度なストレスはむしろ働く人に緊張感を与え、自分の目的、目標達成に向け努力し、困難が多少あってもそれらを乗り越えようと動機づける機能を果たす。しかし、一方で人に意欲、やる気を失わせ、生産性が向上せず、メンタルヘルス不調者を出すようなストレスは、無用の悪いストレスと言える。こうした無用の悪いストレスを職場環境からできる限り排除する努力が大切である。無用のストレスが意欲、やる気を削ぎ、生産性を低下させ、メンタルヘルス不調者をだすようであれば、それは快適な職場とはいえない。

職場での職務を通して、自分が活かされ、成果を上げ、周囲から評価され、社内外から信頼される存在であること、そして、自分が職務を通して成長し発達していることの実感が得られることなど、働く人達が精神的な充足感、達成感、満足感と安心感を得ることができているかどうかが重要である。そのためには、よいコミュニケーションを通じた目標や課題の共有、意思の疎通、互いの気持ちや感情の共有が必要であり、従業員同士、互いの心が通い合い、信頼関係を通して職務が遂行され、温かい助け合いのある職場づくりが求められる。

昨今、働く人のメンタルヘルス不調が大きな課題となっているが、その予防のためには、心身ともに健康で働くことが可能な快適な職場づくりを進めることが重要である。

2 メンタルヘルス対策

職場におけるメンタルヘルス対策には、活気ある職場の雰囲気づくりから、うつ病などの精神障害が発生した場合の対応に至るまで様々あり、大別すると、一次予防・二次予防・三次予防の3つに分類できる。

一次予防は、精神障害をはじめとするメンタルヘルス不調の発生を未然に防ぐための取り組みで、職場に共通して見受けられるストレスの原因を把握し、メンタルヘルス不調の発生リスクを低減させることを試み、心身ともに働きやすい職場づくりを目指して、職場の活性化を促す対策が含まれる。物理的環境から仕事の進め方や対人関係まで広い意味での職場環境を快適化しようとする対策である。

二次予防は、メンタルヘルス不調を早期に発見し、迅速に適切な対応を取るための取り組みであり、早期に不調のサインに気づき、適切な対応を行うことで、本人と職場、双方の負担を軽減することを目的としている。

三次予防は、不調を適切に把握・管理し、重症化を防ぐための取り組みで、発症後が中心となり、メンタルヘルス不調による休業・退職者の職場復帰への支援等を行う。

職場のメンタルヘルス対策では、これらの対策をバランスよく体系的に実施することが求められている。多種多様な職場のメンタルヘルス対策を体系的に実施するには、まず、職場のストレス要因を把握することが重要である。

3 職場環境の把握と改善

メンタルヘルス不調や仕事のストレスは、個人の問題だけにとどまらず、過重な仕事量や時間的な切迫感、あいまいな役割分担、不十分な裁量権など、職種や職位、職場の特徴によって大きく左右されるが、周囲との連携や上司の支援が充実していれば、負担が和らぐことも少なくない。これらの負担（ストレス要因）の軽減や職場の連携・支援の充実は個々の努力では限界がある。

職場環境改善は、メンタルヘルス不調が発生した後の事後的な対応ではなく、未然に不調の発生を防ぐための、より積極的な活動（一次予防）として位置づけられ、不調を見つけるのではなく、不調の原因であるストレス要因を把握し、組織的に軽減することを目的とした前向きな取り組みである。

また、厚生労働省から公表された「心の健康問題により休業した労働者の職場復帰支援の手引き」（平成21年3月）において、再発予防の観点からも「職場復帰する労働者が、よりストレスを感じることの少ない職場づくりをめざして作業環境、作業方法などの物理的な環境のみならず、労働時間管理（長時間労働や突発的な時間外労働の発生等）、人事労務管理（人材の能力・適性・人間関係等を考えた人材配置等）、仕事の方法（サポート体制・裁量権の程度等）等、労働者のメンタルヘルスに影響を与え得る職場環境等の評価と改善を検討することも望まれる。また、これら職場環境等の評価と改善は、管理監督者や同僚等の心の健康の保持増進にとっても重要である。」とされているところである。

職場環境改善の大きな特徴は、職場の問題点の改善（ストレス要因の軽減）を通じて、円滑な職務遂行を促進し、連携の強化や業務配分の見直しなどにより、効率的な働き方や職務満足感、能率の向上といった職場の活性化が期待される点にある。また、そのための建設的な議論を通して、職場のメンバーが職場の運営に積極的に参加することで、職場の一体感を促す効果もある。

一方で、職場環境改善や職場の活性化の取り組みには、すべての職場に効果があるなど明確な解決策があるわけではないので、建設的な議論により練られた対策であっても、必ずしも効果的であるとは限らない。そこで、取り組みの進捗と効果を定期的に評価し、評価に応じて、適宜、対策内容を再検討し、継続的に活動を展開することが重要となる。

4 メンタルヘルス対策の具体的推進事項

「当面のメンタルヘルス対策の具体的推進について」（平成21年3月26日付基発第0326002号通達）で、事業場が実施すべき重点事項とされているのは、以下に示す(1)～(6)である。これらの対策を実施することはソフト面からの快適職場づくりの各領域と密接な関係があるといえる。とりわけ、(4)職場環境等の把握と改善に当たっては、通達で「快適職場調査(ソフト面)の活用もあること」と指摘し、推奨しているところである。

- (1) 衛生委員会等での調査審議の徹底等
 - ア 衛生委員会等での調査審議の徹底
 - イ 事業場における実態の把握
 - ウ 「心の健康づくり計画」の策定
 - エ 調査審議の充実
- (2) 事業場内体制の整備
 - ア 事業場内メンタルヘルス推進担当者の選任
 - イ 専門スタッフの確保
- (3) 教育研修の実施
- (4) 職場環境等の把握と改善
- (5) メンタルヘルス不調者の早期発見と適切な対応の実施
 - ア 相談体制の整備
 - イ 長時間労働者に対する面接指導の実施の徹底
 - ウ 健康診断実施時におけるメンタルヘルス不調の把握
 - エ 心身両面にわたる健康保持増進対策（T H P）の活用
- (6) 職場復帰支援
 - ア 職場復帰支援プログラムの策定
 - イ メンタルヘルス対策支援センターの活用

ソフト面の快適化はメンタルヘルス対策の観点から重要であるが、メンタルヘルス不調の未然防止を直接の目的とするものとしては、「労働者の心の健康の保持増進のための指針」（平成 18 年 3 月 31 日 健康保持増進のための指針公示第 3 号）がある。

この指針では、4 つのケア（セルフケア、ラインによるケア、事業場内産業保健スタッフ等によるケア、事業場外資源によるケア）などが適切に行われることが求められている。同時に、職場におけるメンタルヘルスの保持・増進を図る対策の意義や方法等、さらに、ストレスに関する代表的理論や職場のストレス要因、対処方法についても理解していることが必要である。

【参考：各種団体ホームページ】（順不同）

- 厚生労働省 (<http://www.mhlw.go.jp/>)
- ハローワーク (<https://www.hellowork.go.jp/>)
- 人事院 (<http://www.jinji.go.jp/>)
- (社) 雇用問題研究会 (<http://www.koyoerc.or.jp/>)
- (社) 全国労働基準関係団体連合会 (<http://www.zenkiren.com/>)
- (社) 日本産業訓練協会 (<http://www.alpha-net.ne.jp/users2/sankun/tokyo/>)
- (社) 日本産業カウンセラー協会 (<http://www.counselor.or.jp/>)
- 中央労働災害防止協会 (<http://www.jisha.or.jp/>)
- (独) 労働政策研究・研修機構 (<http://www.jil.go.jp/>)
- (独) 労働者健康福祉機構 (<http://www.rofuku.go.jp/>)
- NPOキャリア・コンサルティング協議会 (<http://www.career-cc.org/>)
- NPO日本教育カウンセラー協会 (<http://www.jeca.gr.jp/>)
- 日本産業カウンセリング学会 (<http://www.jaic.jp/>)

○快適職場調査(ソフト面)の実施方法

快適職場調査(ソフト面)の実施方法

1 快適職場調査の概要

快適職場調査はソフト面における職場の現状を的確に把握し、その上で問題点を発見し、具体的な職場全体の取り組みに役立てるためものです。職場のソフト面を、事業所側（人事・労務担当者、ライン管理者など）と従業員側の両方の側面からチェックします。

管理者用のチェックシートⅠ（事業所用）、チェックシートⅡ（従業員用）の2つのチェックシートを比較し、管理者と従業員の意識の違いを比較・検討することにより、働きやすい職場づくりに向けたソフト面の課題を把握し職場の改善ができるようになっていきます。①キャリア形成・人材育成、②人間関係、③仕事の裁量性、④処遇、⑤社会とのつながり、⑥休暇・福利厚生、⑦労働負荷の7つの領域と総合評価によって、職場のソフト面をチェックします。

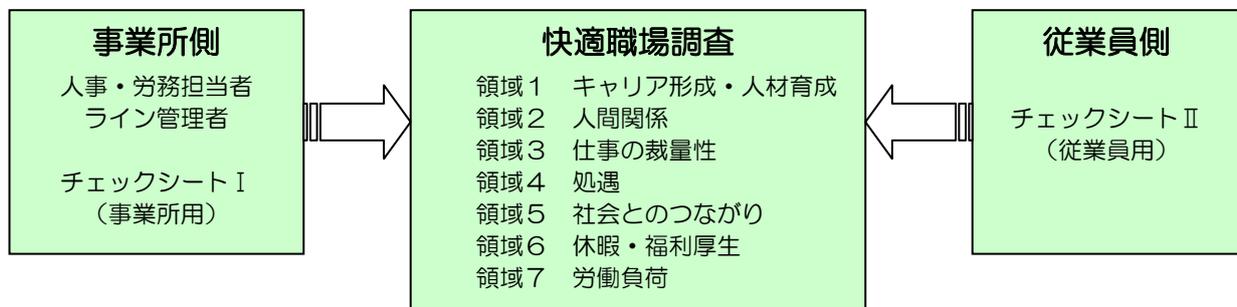


図 快適職場調査（ソフト面）の概要

2 快適職場調査の特徴

快適職場調査は以下のチェックができます。

(1) 人事労務管理上の問題のチェック

快適職場づくりのソフト面の充実には、職場の人事労務管理上の問題は避けて通れません。快適職場調査を実施することにより、それまで漠然と感じられていた職場の問題を客観的な数値の形で示すことができます。管理者と従業員がそれぞれ職場の各領域についてどのように感じているのかを調べてみることで、より良い人事労務管理の仕組みづくりのヒントが得られます。

(2) キャリア形成・キャリア開発上の問題のチェック

職場の管理者にとって従業員の人材育成は重要な問題です。従業員にとっても職場でどのような能力を身につけられるのか、どのように成長していけるのかは重要な関心事です。快適職場調査の結果を有効に活用し、従業員のキャリア形成を積極的にサポートする仕組みづくりを、職場ぐるみで考えることにより、管理者にとっても従業員にとっても、これまで以上に充実した働き方ができる職場づくりができます。

(3) メンタルヘルス上の問題のチェック

快適職場づくりに向けたソフト面の取り組みは、心の問題を解決する意味でも重要です。快適職場調査を用いて、従業員が職場で何に困っているのか、どんなことに手助けを求めているのかを知ることで、職場の全員が気持ちよく安心して働ける職場づくりに向けて大きな一歩を踏み出せます。

3 集計結果の見方とわかること

快適職場調査は回答結果の標準値および標準範囲が決まっています。

(1) 平均値の評価

各領域の平均値および総合計の平均値が標準範囲内に入っているかどうかで評価を行います。

各領域および総合計	平均値の標準値	標準範囲
チェックシートⅠ（事業所用）	3.3	2.8～3.8
チェックシートⅡ（従業員用）	3.0	2.5～3.5

事業所側および従業員側の平均値が標準値より高い値を示した場合は、職場の快適感が高く、低い場合には快適感が低いことを示します。ただし、結果の解釈は各事業所の事情により異なるものであり、その職場の部署、年齢、職種、就業形態、性別などごとに平均値を求め、その結果を検討して職場の問題点に気づき、正しく状況を把握することが重要です。

(2) 意識差の評価

快適職場調査では、事業所側と従業員側の平均値の差、すなわち意識差が、通常、どのくらいなのかという標準値も決まっています。チェックシートの領域ごとに事業所側と従業員側の意識差が標準値を超えているかどうかで評価を行います。

各領域および総合計	意識差の標準値
チェックシートⅠ（事業所用）と チェックシートⅡ（従業員用）の 平均値の差	0.3

各領域ともに、事業所側と従業員側の平均値の差が小さいほど、担当者・管理者と従業員で職場に対する感じ方にそれほど開きがないということであり、問題が少ない職場であると言えます。また、一般的には、事業所側の平均値の方が従業員側の平均値よりも高くなります。

調査票（チェックシート）の 活用の工夫

職場の状況や活用の目的によっては、フェイスシート（調査票表面・調査対象者の具体的な職種、年齢等の属性を記入する票）に新たな項目をつけ加えることもできます。

それによって、快適職場づくりに向けたより詳しい結果が得られます。また、継続してチェックシートを活用することによって、職場の快適さの推移をみることができ、より有益なデータが得られます。

工夫次第でいろいろな形で活用することができます。

快適職場調査の成り立ち

1996～1999年の3年間にわたって専門家による「快適職場システムづくり調査研究委員会」（中央労働災害防止協会）が設置され、アメリカ国立労働安全衛生研究所の先行研究、その他の背景となるいくつかの理論を参考として「快適職場のソフト面」に関する7領域100項目の試作版が作られました。

2001年、この試作版を用いて、全国の快適職場推進センターを通して希望のあった49事業所における調査の実施、事業所訪問調査などを行い、チェックシートを現在の7領域35項目に集約しました。

快適職場のソフト面というきわめて心理的・組織的・社会的な人間の側面について、永年にわたる研究をベースとしながら科学的・実践的手続きを経て測定項目がつけられたという経緯があります。

4 快適職場調査(ソフト面)の実施に当たっての留意事項

快適職場調査の実施に当たっては、以下のような留意事項を守って使用してください。

(1) 調査対象者の匿名性、個人情報保護を確保すること

調査の実施に当たっては、匿名性を確保することが不可欠であり、チェックシートの回収方法についても匿名性を確保する配慮が必要です。

(2) 調査結果を、人事考課等目的外に使用しないこと

この調査は、あくまでも管理・監督者と従業員が協力して、働きやすい職場づくりを進めるための資料を得ることを目的として行うものであり、人事考課等他の目的に使用しないでください。

(3) 調査結果を、当該職場の管理者の評価に使用しないこと

(4) 調査結果を、労組交渉の場で使用しないこと

調査の実施にあたっては、労使で合意を得るようにします。

(5) 調査の実施等基本的事項について、事前に衛生委員会(安全衛生委員会)の承認を得ること

実施上の細目については、事前に衛生委員会(安全衛生委員会)等で十分審議するようにします。

(6) 不適切な目的で、調査実施職場を決定しないこと。調査実施職場の決定にあたっては、当該職場の管理者、従業員の自主的了解と参加を得ること

調査は、集計結果による評価事業所全体を対象として実施することが望ましいのですが、全体を対象とすることができない場合は、複数の部署を対象にすることとし、特定の目的を持って単一の部署を調査対象とすることがないようにします。

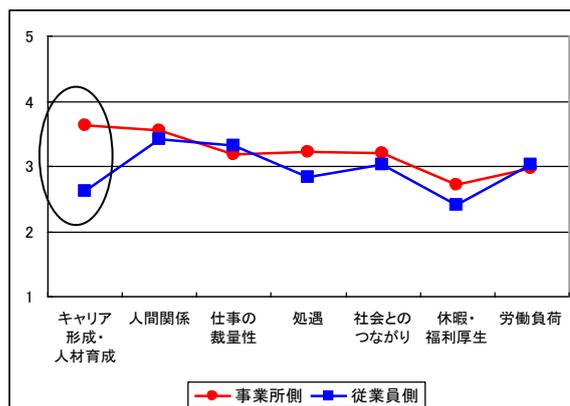
(7) 匿名性を確保するため一定以上の調査対象人数を確保すること

(8) 労使関係が不安定な時等、不適切な時には行わないこと

◆評価・解釈の例◆

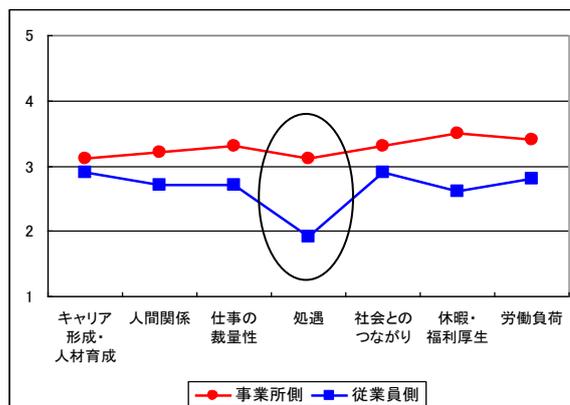
例1 事業所側と従業員側の意識差に着目

事業所側の平均値と従業員側の平均値の差が「0.5」点以上開いた場合には、職場で何らかの対策を立てる必要があると判断ができます。右の例では、「キャリア形成・人材育成」で大きな点差が見られます。これは、事業所側が考えているほどには、従業員側は「キャリア形成・人材育成」面の対応が十分でないと考えていることを示します。



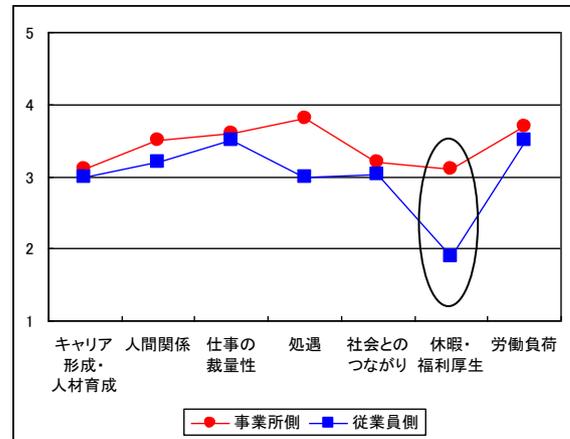
例2 標準値との差に着目

従業員の平均値が標準値よりも極端に低い領域に着目します。右の例では、従業員側の「処遇」の平均値が極端に低くなっています。これは、従業員側の「処遇」に対する感じ方が、標準的な職場と比べても極端に悪いことを示します。なお、このような場合には、事業所側との認識のギャップが大きいことが一般的です。



例3 平均値のバランスに着目

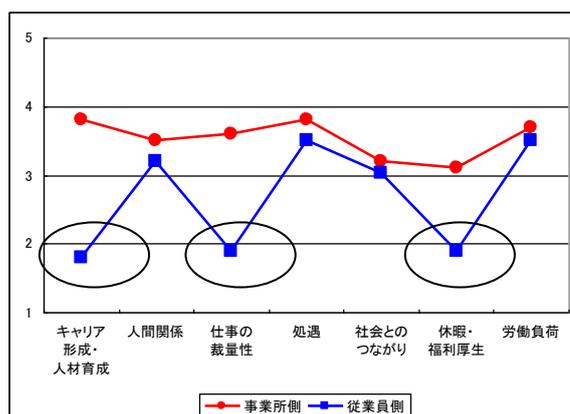
従業員側の各領域における平均値のバランスに着目します。従業員は自分の職場のいろいろな領域を相対的に評価します。そのため、従業員の感じ方は平均値のバランスの悪さにも現れます。例えば、右の例では、従業員側の「休暇・福利厚生」の平均値が極端に低くなっています。こうした従業員側の平均値のバランスの崩れは、やがてその他の領域に波及していくことも考えられます。なお、このような場合にも、事業所側との認識のギャップが大きいのが一般的です。



例4 平均値の低い領域が複数箇所に

見られるかどうかに着目

場合によっては、従業員側の平均値の低い領域が複数箇所にわたって見られる場合もあります。例えば、右の表では「キャリア形成・人材育成」「仕事の裁量性」「休暇・福利厚生」の3つの領域に渡って、従業員側の平均値が低くなっています。このような場合、個々の領域に対する不満や葛藤が心身面に対応する過重な負荷となり、ストレスや心理的な問題等を含むいわゆるメンタルヘルスの問題を生じさせやすいと言われています。早急な対応が求められます。



働きやすい職場づくりのための

快適職場調査(ソフト面)

チェックシートⅠ(事業所用)

この「快適職場調査」は、仕事による疲労やストレスを感じる事が少なく、働きやすい快適な職場づくりのために、職場の人間関係など「ソフト面」における現状を把握するための調査票です。

無記名で記入してください。個人の内容が明らかになることはありませんので安心してお答えください。

このチェックシートの記入者は、人事・労務管理者、ライン管理者などの方です。各質問については、その部・課等のグループの従業員を対象に、管理者がそのグループの全従業員について平均的、総合的な判断で記入してください。

1 下記の事項にご記入ください。

対象部署名			
対象部署所属人数	名	調査対象人数	名

2 第1領域～第7領域まで、35問です。

あなたの部下が自分の職場や仕事についてどのように感じているかを5段階で該当すると思うところにありのままに○をつけてください。

3 集計について

各領域ごとの合計点を出して7領域の総合計より質問数35問で割った数が点となります。

4 記入後は、回収を担当する方にお渡しください。

働きやすい職場づくりのための
快適職場調査(ソフト面)

下記の設問について、該当すると思う個所に○を付けてください。

	全くあてはまる	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	全くあてはまらない
領域1					
1 意欲を引き出したり、キャリア形成に役立つ教育が行われている。	5	4	3	2	1
2 若いうちから将来の進路を考えて人事管理が行われている。	5	4	3	2	1
3 グループや個人ごとに、教育・訓練の目標が明確にされている。	5	4	3	2	1
4 この職場では、誰でも必要なときに必要な教育・訓練がうけられる。	5	4	3	2	1
5 この職場では、従業員を育てることが大切だと考えられている。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域1 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域2					
6 上司は、仕事に困ったときに頼りになる。	5	4	3	2	1
7 上司は、部下の状況に理解を示してくれる。	5	4	3	2	1
8 上司や同僚と気軽に話ができる。	5	4	3	2	1
9 この職場では、上司と部下が気兼ねのない関係にある。	5	4	3	2	1
10 上司は、仕事がうまく行くように配慮や手助けをしてくれる。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域2 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域3					
11 自分の新しいアイデアで仕事を進めることができる。	5	4	3	2	1
12 仕事の目標を自分で立て、自由裁量で進めることができる。	5	4	3	2	1
13 自分のやり方と責任で仕事ができる。	5	4	3	2	1
14 仕事の計画、決定、進め方を自分で決めることができる。	5	4	3	2	1
15 自分の好きなペースで仕事ができる。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域3 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域4					
16 世間的に見劣りしない給料がもらえる。	5	4	3	2	1
17 働きに見合った給料がもらえる。	5	4	3	2	1
18 地位に合った報酬を得ている。	5	4	3	2	1
19 給料の決め方は、公平である。	5	4	3	2	1
20 この会社の経営は、うまくいっている。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域4 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域5					
21 自分の仕事は、よりよい社会を築くのに役立っている。	5	4	3	2	1
22 自分の仕事が、社会と繋がっていることを実感できる。	5	4	3	2	1
23 自分の仕事は、世間から高い評価を得ている。	5	4	3	2	1
24 自分の仕事に関連することが、新聞やテレビによくでる。	5	4	3	2	1
25 今の職場やこの仕事にかかわる一員であることに、誇りに思っている。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域5 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域6					
26 この職場には、世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある。	5	4	3	2	1
27 この職場では、産休、育児休暇、介護休暇がとりやすい。	5	4	3	2	1
28 この職場では、年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある。	5	4	3	2	1
29 この職場には、心や身体の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる。	5	4	3	2	1
30 心や身体の健康相談のために、社外の医療機関などを気軽に利用できる。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域6 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域7					
31 仕事はいつも時間内に処理できる。	5	4	3	2	1
32 全体として仕事の量と質は、適当だと思う。	5	4	3	2	1
33 残業、休日、休暇を含めたいまの労働は適当だと思う。	5	4	3	2	1
34 翌日までに仕事の疲れを残すことはない。	5	4	3	2	1
35 家に仕事を持ち帰ったことはめったにない。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域7 合計 点 ÷ 5 = 点					

領域1～領域7の合計点を合計した数を35で割り小数点第1位まで記入してください。総合計 点 ÷ 35 = 点

働きやすい職場づくりのための

快適職場調査(ソフト面)

チェックシートⅡ(従業員用)

この「快適職場調査」は、仕事による疲労やストレスを感じる事が少なく、働きやすい快適な職場づくりのために、職場の人間関係など「ソフト面」における現状を把握するための調査票です。

無記名で記入してください。個人の内容が明らかになることはありませんので安心してお答えください。

1 該当する番号に○をつけてください。

年齢	①20歳未満 ②20歳代 ③30歳代 ④40歳代 ⑤50歳代 ⑥60歳以上		
職種	①管理職 ②専門・技術・研究職 ③事務職 ④販売・サービス職 ⑤運輸・建設職 ⑥生産・技能職 ⑦保安職 ⑧その他()		
就業形態	①正社員 ②その他()	性別	①男性 ②女性

2 第1領域～第7領域まで、35問です。
5段階で該当すると思うところにありのままに○をつけてください。

3 集計について
各領域ごとの合計点を出して7領域の総合計より質問数35問で割った数が点となります。

4 記入後は、回収を担当する方にお渡しください。

働きやすい職場づくりのための
快適職場調査(ソフト面)

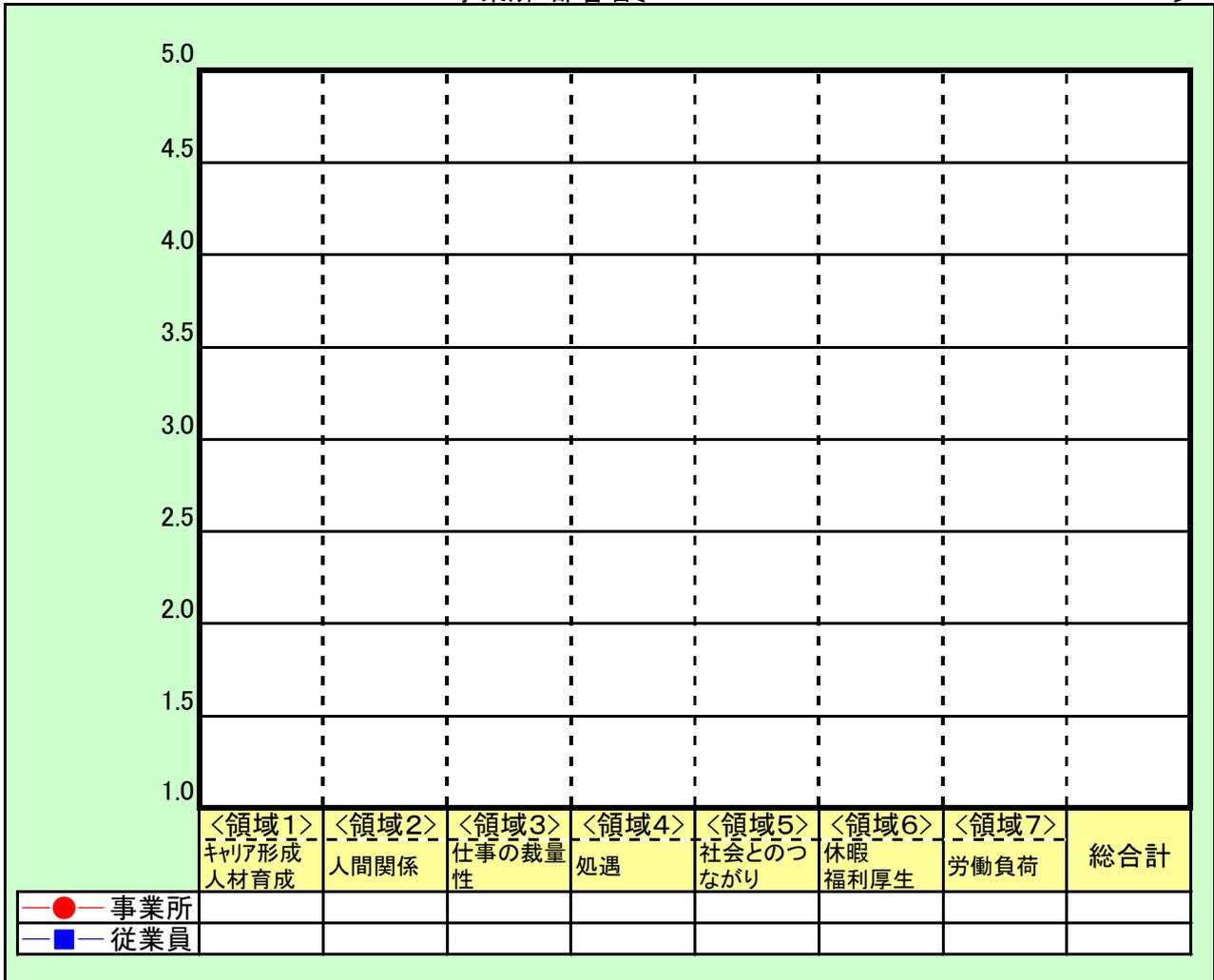
下記の設問について、該当すると思う個所に○を付けてください。

	全くあてはまる	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	全くあてはまらない
領域1					
1 意欲を引き出したり、キャリア形成に役立つ教育が行われている。	5	4	3	2	1
2 若いうちから将来の進路を考えて人事管理が行われている。	5	4	3	2	1
3 グループや個人ごとに、教育・訓練の目標が明確にされている。	5	4	3	2	1
4 この職場では、誰でも必要ときに必要な教育・訓練がうけられる。	5	4	3	2	1
5 この職場では、従業員を育てることが大切だと考えられている。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域1 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域2					
6 上司は、仕事に困ったときに頼りになる。	5	4	3	2	1
7 上司は、部下の状況に理解を示してくれる。	5	4	3	2	1
8 上司や同僚と気軽に話ができる。	5	4	3	2	1
9 この職場では、上司と部下が気兼ねのない関係にある。	5	4	3	2	1
10 上司は、仕事が進むように配慮や手助けをしてくれる。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域2 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域3					
11 自分の新しいアイデアで仕事を進めることができる。	5	4	3	2	1
12 仕事の目標を自分で立て、自由裁量で進めることができる。	5	4	3	2	1
13 自分のやり方と責任で仕事ができる。	5	4	3	2	1
14 仕事の計画、決定、進め方を自分で決めることができる。	5	4	3	2	1
15 自分の好きなペースで仕事ができる。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域3 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域4					
16 世間的に見劣りしない給料がもらえる。	5	4	3	2	1
17 働きに見合った給料がもらえる。	5	4	3	2	1
18 地位に合った報酬を得ている。	5	4	3	2	1
19 給料の決め方は、公平である。	5	4	3	2	1
20 この会社の経営は、うまくいっている。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域4 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域5					
21 自分の仕事は、よりよい社会を築くのに役立っている。	5	4	3	2	1
22 自分の仕事が、社会と繋がっていることを実感できる。	5	4	3	2	1
23 自分の仕事は、世間から高い評価を得ている。	5	4	3	2	1
24 自分の仕事に関連することが、新聞やテレビによくでる。	5	4	3	2	1
25 今の職場やこの仕事にかかわる一員であることに、誇りに思っている。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域5 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域6					
26 この職場には、世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある。	5	4	3	2	1
27 この職場では、産休、育児休暇、介護休暇がとりやすい。	5	4	3	2	1
28 この職場では、年次有給休暇を取りやすい制度や雰囲気がある。	5	4	3	2	1
29 この職場には、心や身体の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる。	5	4	3	2	1
30 心や身体の健康相談のために、社外の医療機関などを気軽に利用できる。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域6 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域7					
31 仕事はいつも時間内に処理できる。	5	4	3	2	1
32 全体として仕事の量と質は、適当だと思う。	5	4	3	2	1
33 残業、休日、休暇を含めていまの労働は適当だと思う。	5	4	3	2	1
34 翌日までに仕事の疲れを残すことはない。	5	4	3	2	1
35 家に仕事を持ち帰ったことはめったにない。	5	4	3	2	1
○を付けた点数を合計し、合計点を5で割り小数点第1位まで記入してください。領域7 合計 点 ÷ 5 = 点					
領域1～領域7の合計点を合計した数を35で割り小数点第1位まで記入してください。総合計 点 ÷ 35 = 点					

働きやすい職場づくりのための
快適職場調査(ソフト面)
 プロフィール

年 月 日

事業所・部署名〔 〕



「チェックシートⅠ」(事業所用)、「チェックシートⅡ」(従業員用)の集計をした結果

領域1～領域7及び総合計の点数(平均値)を枠内のそれぞれの位置にプロットして線で結んでください。

中央労働災害防止協会 中央快適職場推進センター
 〒108-0014 東京都港区芝 5-35-1
 tel 03-3452-6406 , 6396 fax 03-3454-7624
<http://www.jisha.or.jp/kaiteki/>

○快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業事例

事例1 製造業(電気機械器具)

事例2 保健衛生業(医療保健業)

事例3 商業(小売業)

○快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業集計結果平均値
(平成20年度～平成22年度)

○快適職場調査(ソフト面)を実施した事業場の担当者の声

1 取り組みの経緯

本社に管理部門、営業部門、技術開発部門を置き、本社近隣に2工場、遠隔地に1工場を持つ事業場である。不景気の余波で人員削減を行い、従業員に不安感を与えたことが気になっていた。

最近、受注が増えているが、人員補充が十分でないため、一人一人の負担が大きく、ストレスを感じていると思われる。また、一部の部署では、土日発注で急ぎの仕事等が多く、休日出勤もある。

事業場担当者がメンタルヘルス関係の集まりで快適職場調査の活用事例を聞き、実施してみようと思った。

2 調査の実施

快適職場調査実施については、安全衛生委員会で審議を行った。また、経営トップにも快適職場調査について説明を行い、了承を得て、事務局は、総務部総務課に置くことにした。

調査対象者は、全従業員とし、8月下旬から9月上旬に調査を実施することになった。階層別研修を予定していたので、管理者へは研修時に主旨説明、調査の実施を行うことにした。管理者が事業所側として調査を実施する場合に、「部下が自分の職場や仕事についてどのように感じていると思うか」という観点でつけるようにと誤解のないよう説明を行った。

従業員へは、職場の管理者から調査の主旨説明と調査票の配布を行った。

調査票の回収は、個人が特定されないように配慮し、総務部へ直接提出してもらった。

個人への配慮という点では、中災防より調査票の（チェックシートⅡ・フェイスシート）にある回答者の個人属性記入欄について印刷されている属性にすべて回答すると所属人数によっては、個人が特定される可能性があるという説明を受けていたので、この点も注意し、調査を実施した。

3 調査結果及び問題点、課題の把握

7領域に関し、全体的には「処遇」を除いては管理者と従業員の意識差はなく、「人間関係」に関しては標準値よりかなり高く、良好な状態であった。

調査結果どおり日頃から従業員の団結力はあるほうだと感じており、離職率も低い。

ただし、休暇の取得については管理者、従業員

ともに取得のしづらさを感じており、最大の問題点と思われる。また、部署別では、一部の部署で、管理者との意識差が大きく、何らかの対応が望まれる。

4 改善計画の検討、立案

検討の結果、以下のとおり改善を行うことにした。

- 有給休暇をとりやすくする雰囲気づくり
- 嘱託産業医、保健師による相談体制の見直し、社外相談機関利用検討、従業員へのPR方法の工夫
- 業績評価フィードバック面接の適正実施

5 改善の実施、今後の取り組み

まず、休暇・福利厚生「心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる」の快適感が低いという点について対応を行った。特定保健指導の対象者には、保健師による保健指導を実施している。以前より対象外の従業員からも保健指導を受けてみたいという声があがっていた。そこで希望者にも指導を受けられるようにし、積極的にPRすることにした。今後は、産業医へも相談できる体制づくりを行う予定である。

休暇の取得についても全社的に快適感は低かった。事業場としては、生産性を確保しつつ、会社の休暇制度を変更していきたいと考えている。有給休暇を取得しやすい風土づくりの必要性も感じている。

また、現在3年計画で人事制度の見直しを行っているが、今回の快適職場調査の結果も制度の参考にしていきたい。

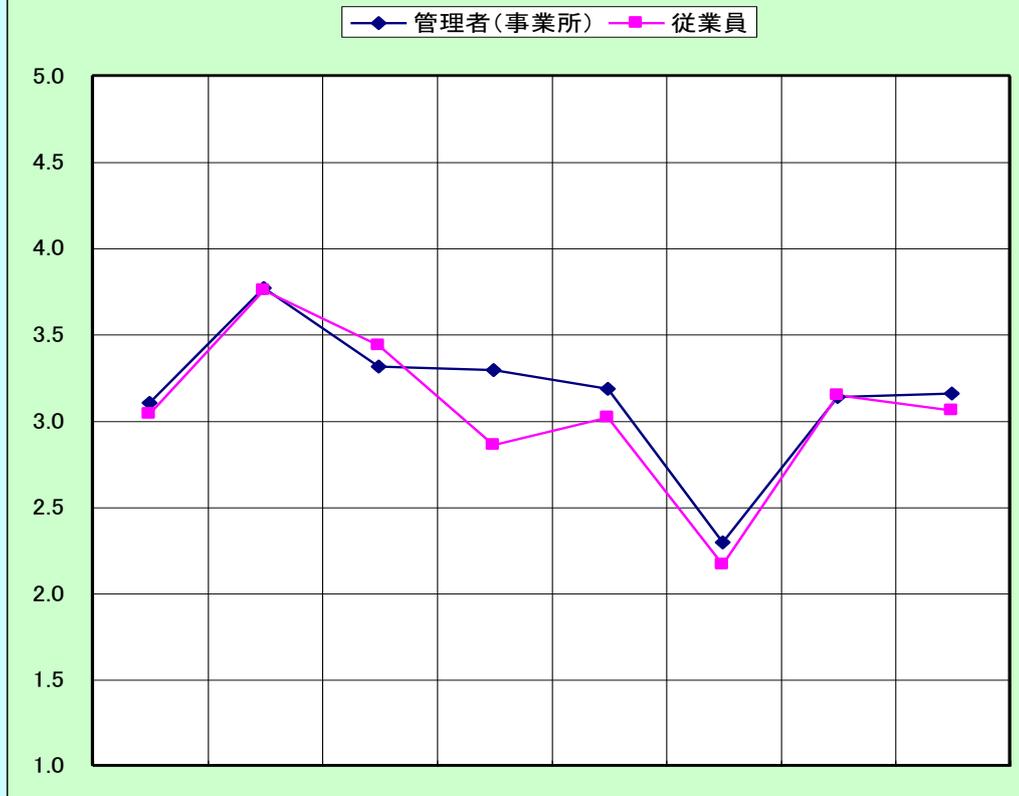
6 取り組んでみて

調査結果を受けて経営トップから各職場の責任者へ改善の取り組みを進める方針であることを伝えた。また、従業員へは、調査結果を社内報に掲載し、改善の際の協力を求めた。改善事項が多く大変ではあるが、改善の結果の確認のためにも1~2年後に、再び快適職場調査を行いたい。

快適職場調査は、職場の状況が数値として確認できたので、わかりやすく、説得力があった。経営トップに対しても説明がしやすかった。

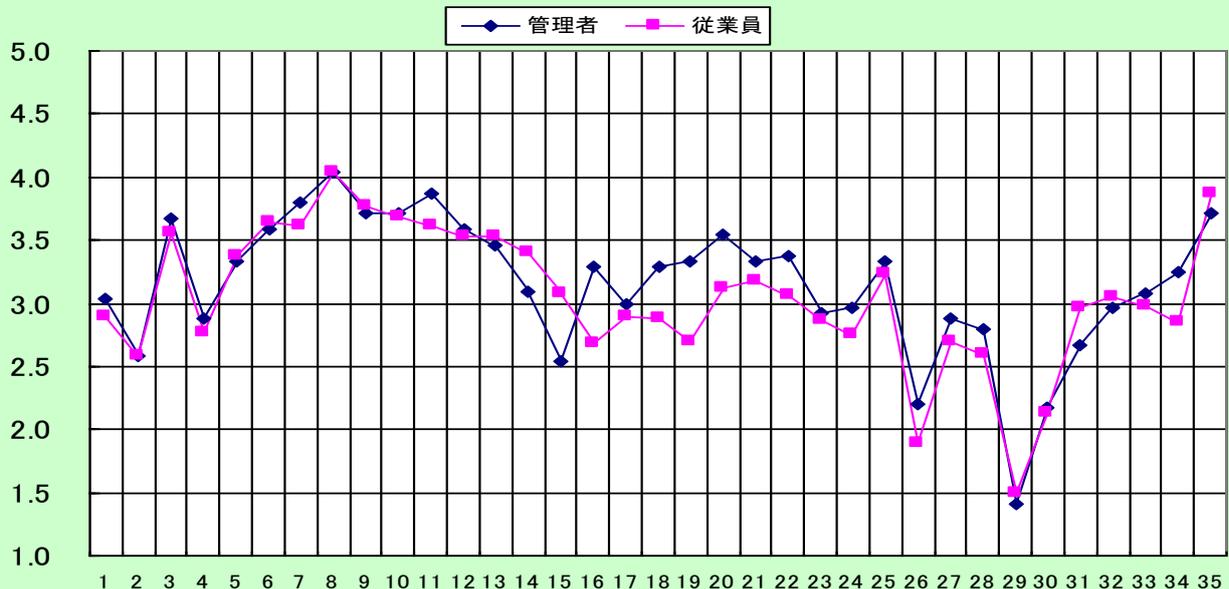
A	管理者 全部署	24 名	従業員 全部署	120 名
---	---------	------	---------	-------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.1	3.8	3.3	3.3	3.2	2.3	3.1	3.2
従業員	3.0	3.8	3.4	2.9	3.0	2.2	3.1	3.1
差	0.1	0.0	-0.1	0.4	0.2	0.1	0.0	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール (各問ごと)



1 取り組みの経緯

数年前より「人で成り立っている業種」と捉え、人にコストをかける経営方針とし、積極的に改善に取り組んでいる病院である。従業員の増員、手当の支給等の実施、時間管理の徹底をすでに始めている。以前、職場の満足度調査を実施した際、個々のモチベーションは高く、上司との関係もよいが、他部門とのコミュニケーションに課題があった。チーム医療を取り組む上で、重要な問題と考える。

労働安全衛生委員会の年間計画の中で、職場環境改善に関するアンケートを実施することになったので、快適職場調査を実施することにした。

2 調査の実施

経営企画会議、労働安全衛生委員会で審議し、調査を実施することになった。事務局は労働安全衛生委員会事務局及び看護部が行うことにした。

調査対象者は医師を含めた全従業員とした。各部門の管理者より主旨説明及び調査票の配布を行った。回収も部門長が行った。

調査票の個人属性記入欄は、混乱をさけるため、当院にあわせたオリジナルフェイスシートを作成した。

3 調査結果及び問題点、課題の把握

調査結果については、各部門の管理者が問題点を検討し、改善案を提出した。事務局では、それらを取りまとめ改善策を検討することとした。

4 改善計画の検討、立案

全体的に快適感が高い結果であったが、「休暇・福利厚生」の領域の快適感が低かった。特に「世間よりも長い夏期休暇や年次休暇がある」「年次休暇を取りやすい制度や雰囲気がある」「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」という点について具体的な取り組みを検討する。

他社と比較し、夏期休暇や年次有給休暇は十分に付与されているが、職場の特殊性により困難なケースも見受けられる。休暇の取得しやすい環境を整える必要がある。

5 改善の実施、今後の取り組み

従業員の増員を進め、労働負荷を減少するように努める。これらにより一人当たりの平均残業時間が昨年度と比較して15%減少している。また、助産師免許や認定看護師資格に必要な研修を受講する際、無給休暇と補助金で対応していたものを派遣研修として有給で資格取得を目指せるようにした。

○医師

「心身の健康相談にのってくれる専門スタッフがいる」「心身の健康相談に社外の医療機関などを気軽に利用」「仕事はいつも時間内に処理」「翌日までに仕事の疲れを残すことはない」の項目は、標準範囲を下回っている。医師の過重労働への対応には、医師の増員しかないものの困難を極めている。今後も引き続き医師の人材確保の努力を重ねつつ、心身の健康を管理する体制の整備をすすめたい。

○看護

「休暇・福利厚生」に関する快適感が低い。現在看護部全体で取り組んでいる有給取得3日以上や休暇の取りやすい制度や雰囲気づくりを引き続き進めていきたい。

○コメディカル

全体的に管理者、従業員の意識の開きが少なく、良好な職場環境を得ていると考えられる。

○事務

「若いうちから将来の進路を考えた人事管理」「グループや個人ごとに教育・訓練の目標が明確」の快適感が低い。事務部門の従業員は、キャリア形成への展望を持ちにくいことが考えられるが、医療事務分野における各種資格取得や研修を促し、個々の資質の向上を図りたい。

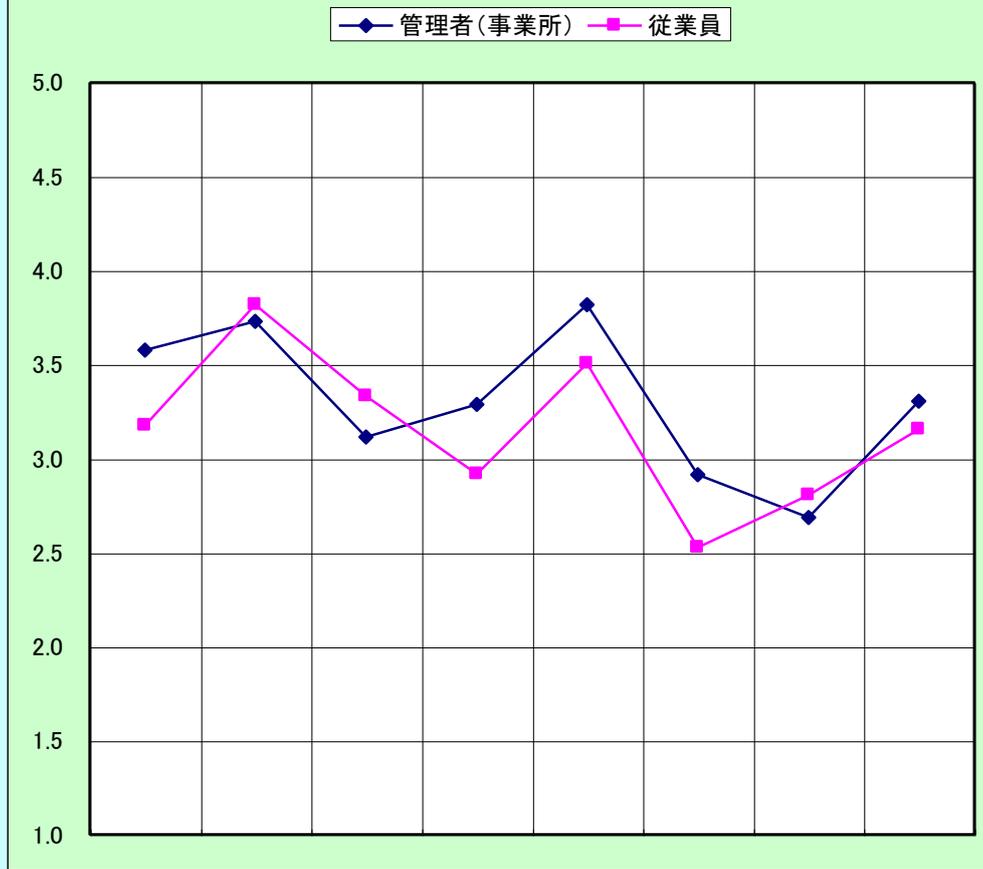
6 取り組んでみて

今回の快適職場調査では、多くの従業員の協力を得て、病院全体で調査をすることができた。結果が数字で表され、あらためて従業員と管理者の差、他部門との違いを知ることができた。

医療という特殊な環境での改善策も多く、全体での意識改革はまだまだ難しいという実感である。

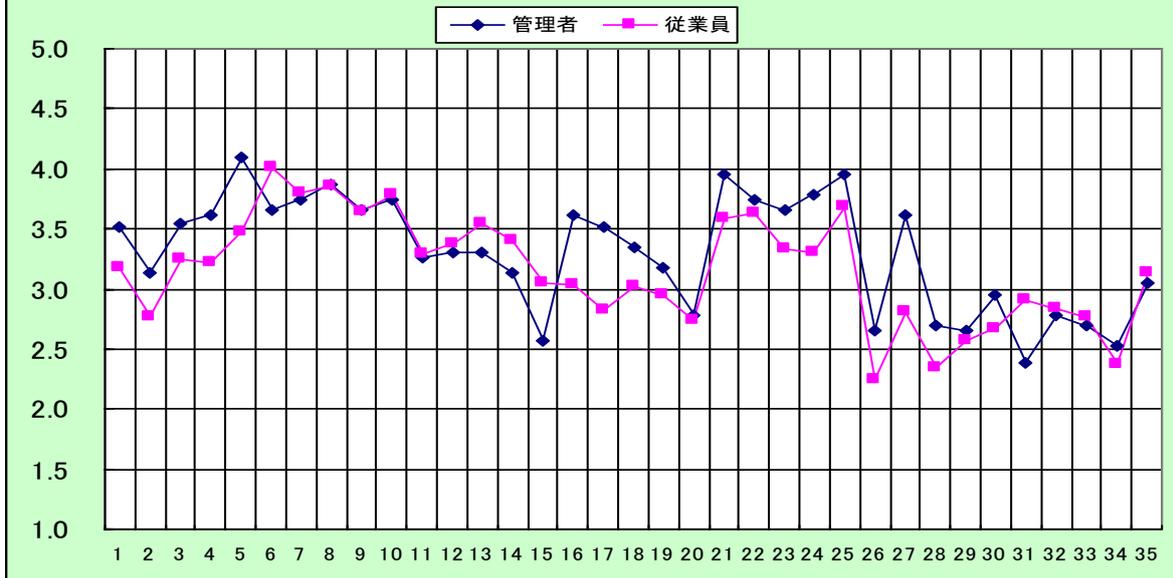
F	管理者 全部署	23 名	従業員 全部署	376 名
---	---------	------	---------	-------

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(領域ごと)



平均値と差	キャリア形成・人材育成	人間関係	仕事の裁量性	処遇	社会とのつながり	休暇・福利厚生	労働負荷	全領域平均
管理者(事業所)	3.6	3.7	3.1	3.3	3.8	2.9	2.7	3.3
従業員	3.2	3.8	3.3	2.9	3.5	2.5	2.8	3.2
差	0.4	-0.1	-0.2	0.4	0.3	0.4	-0.1	0.1

図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール(各問ごと)



1 取り組みの経緯

10 数店舗の営業店を持つ小売業である。平成 20 年 10 月より社長直轄の「経費節減」「効率化」「コンプライアンス」「環境保全」「個人情報保護」等の改革プロジェクトを立ち上げた。現在は、「就業規則」「賃金規程」等の見直しの最中であり、大きく生まれ変わろうとしている。これらの活動の一環として快適職場調査を実施することにした。

なお、快適職場調査は、平成 21 年度（8 月と 1 月）、22 年度と継続的に実施している。

2 調査の実施

安全衛生委員会での審議、トップへの了承を経て快適職場調査を実施することになった。事務局は総務部に置いた。

調査対象者は、全従業員とした。調査実施について、管理者へは会議において主旨説明を行い、従業員へは、管理者より説明し、配布を行った。調査票とともに説明文書も添付した。また、社内 LAN でも広報した。

3 調査結果及び問題点、課題の把握

快適職場調査結果は、幹部、管理者に報告した。調査結果を基に「事業場全体の課題」「職場の課題」「管理職の課題」に分けて改善に取り組むことにした。

4 改善計画の検討、立案、実施

職場ごとに課題の検討を行った。また、専門家に依頼し、管理者への研修を行った。研修では、各職場共通の課題「キャリア形成・人材育成」（部下の育成）、「処遇」（モチベーションアップ）、「休暇・福利厚生」（休暇の取りづらさ、相談体制の不備）について検討した。また、管理者へヒアリングも行った。

5 再調査の実施、改善計画の検討

平成22年1月に再調査を実施した。8月に実施した調査と同じ課題がでており、全体的な傾向は変わらなかった。

○領域1「キャリア形成・人材育成」

以前より課題となっていた教育体系の整備に努める。

○領域4「処遇」

人事制度と就業規則の改正が、平成22年4月に実施された。制度導入によりモチベーションアップにつなげたい。

○領域6「休暇・福利厚生」

「心身の健康相談にのってくれる専門スタッフ不在」の体制の整備は、すぐに取り組める内容ではないので、社内で対応できることから検討したい。

○領域7「労働負荷」

時間外管理については、ノー残業運動を実施中であるが、業務時間内に効率的に働き、休暇もきちんととる風土づくりが必要と思われる。

6 平成 22 年度調査の実施、改善計画の検討

平成 22 年 4 月に新人事制度が導入された。その制度の現状の把握とともに今後の方向性を確認したい。また、昨年度改善にいたらなかった項目についても検討したい。昨年の調査結果において快適感が低かった「キャリア形成・人材育成」について今回も改善が必要となる可能性があることから従業員教育担当者も事務局に参画することとした。

過去 2 回の調査結果と今回の結果について比較を行い、事業場全体の課題の検討を行った。

7 改善の実施、今後の取り組み

これまでの調査結果を踏まえ、領域 1「キャリア形成・人材育成」、領域 4「処遇」、領域 6「休暇・福利厚生」について、事業場全体の課題としていた。

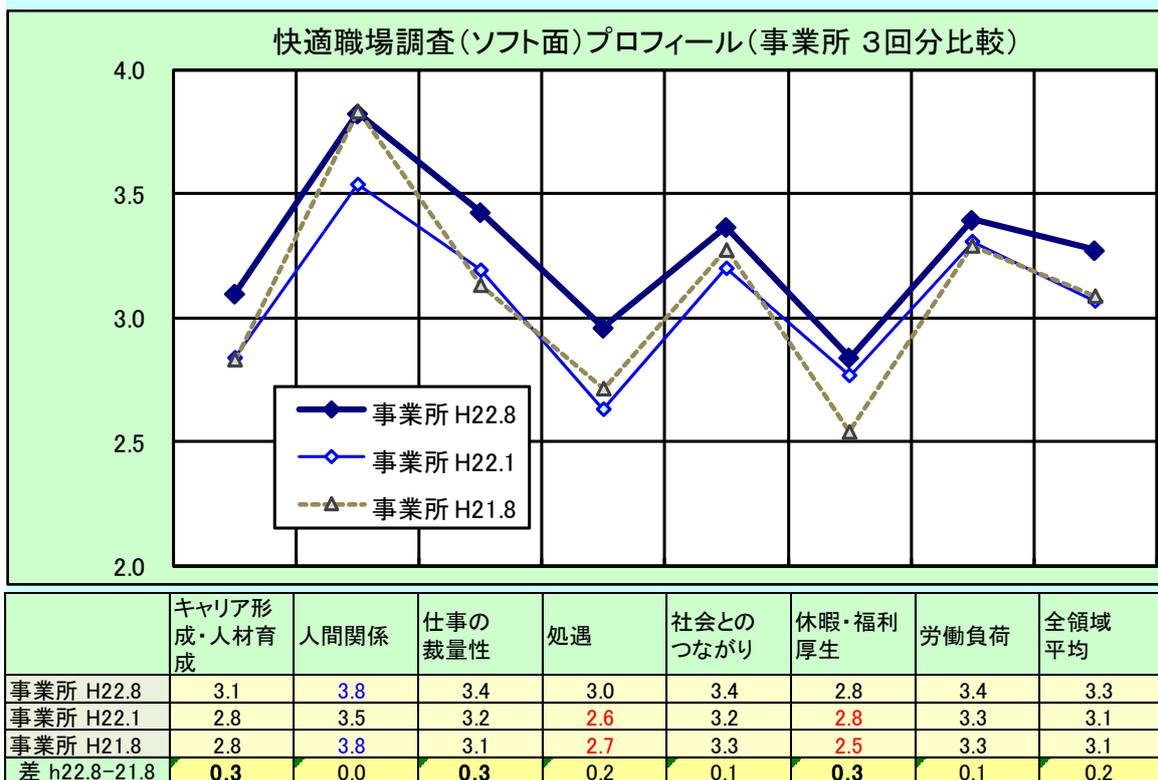
改善の取り組みとしては、「教育体系の見直し」「人事制度の変更と評価面接の導入及び教育」「有給休暇取得促進、残業時間削減運動の実施」を進めている。

また、「心身の健康相談にのってくれる専門スタッフ」については、これから具体的な検討を行う。

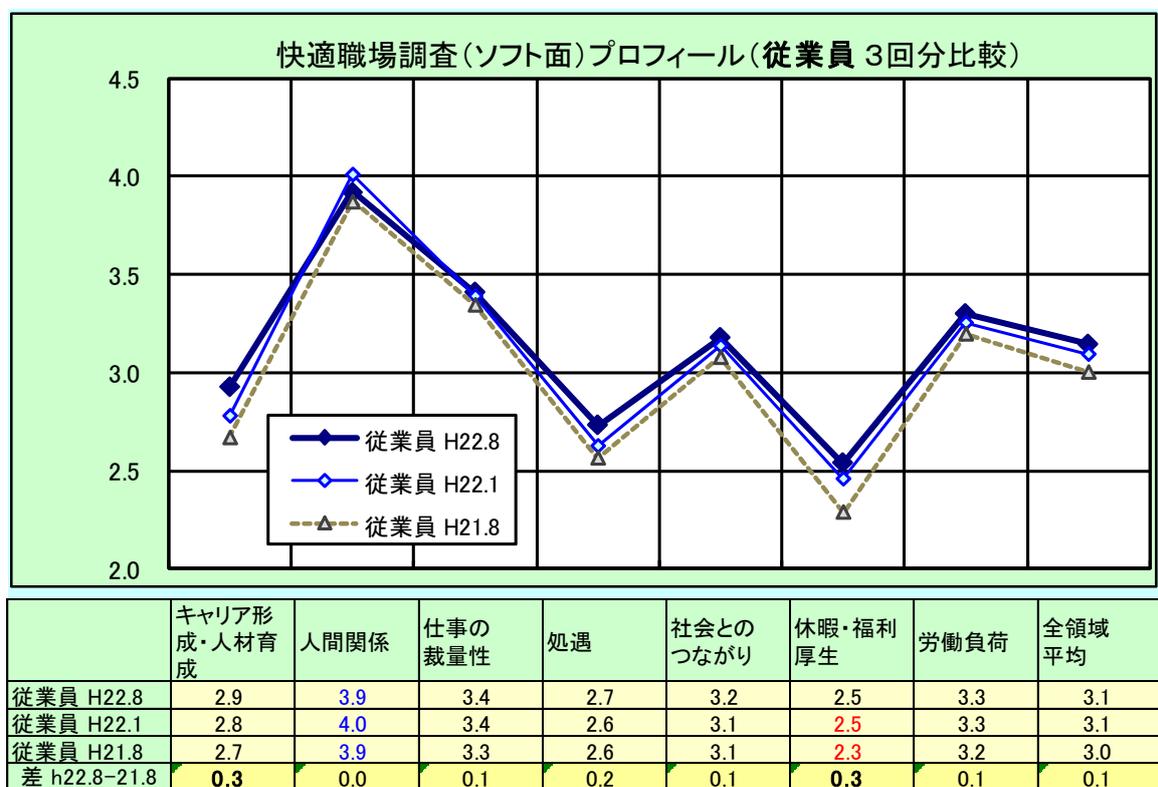
8 取り組んでみて

調査結果をみると少しずつ快適感は上がっており、事業場が取り組んでいる施策は、よい方向に進んでいると思われる。今後も諸制度の整備とともに快適な職場づくりに努めていきたい。

図表1 快適職場調査(ソフト面)プロフィール3回分比較(事業所)



図表2 快適職場調査(ソフト面)プロフィール3回分比較(従業員)



快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業集計結果平均値

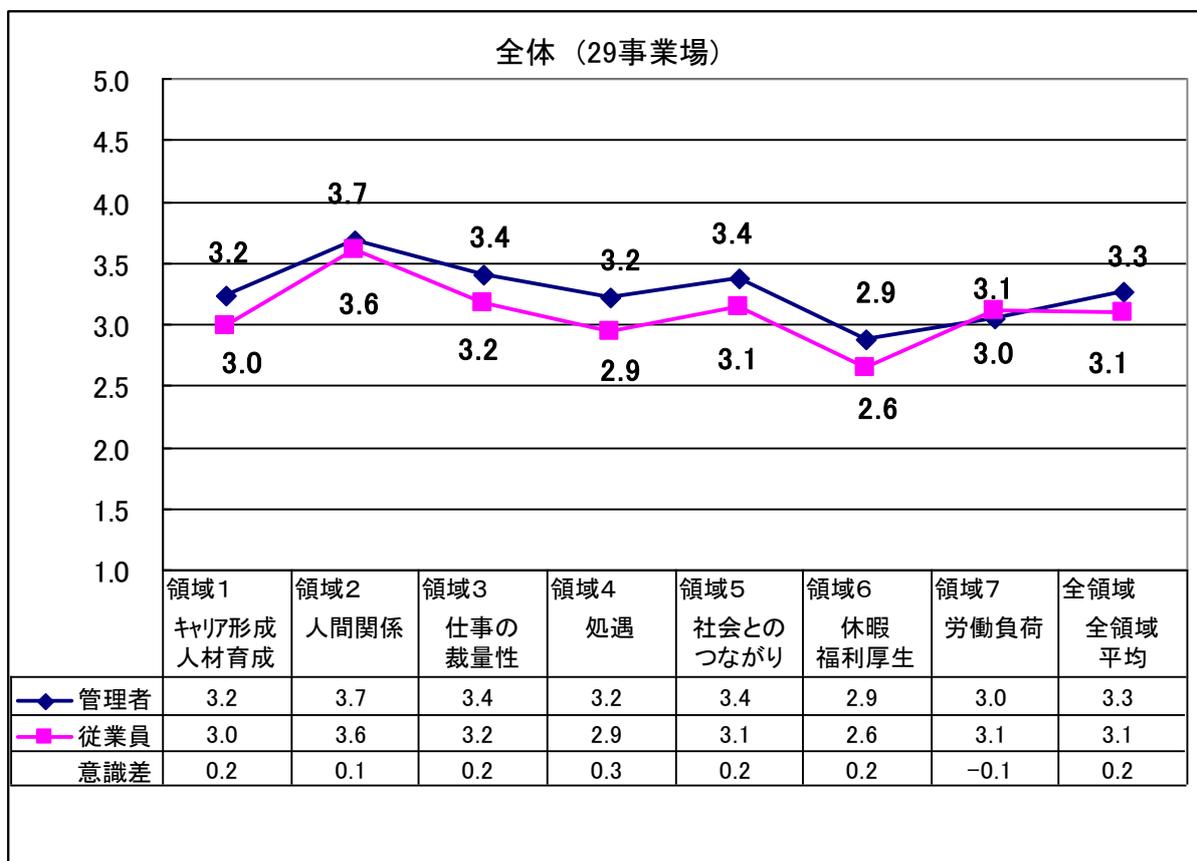
（平成 20 年度～平成 22 年度）

<29 事業場内訳>

- 実施年度 平成 20 年度 5 件、平成 21 年度 18 件、平成 22 年度 6 件
- 調査数 管理者…603 人、従業員…4,030 人
- 業種別 製造業 13 件、運輸交通業 2 件、建設業 2 件、保健衛生業 3 件、商業 5 件
その他の事業 4 件
- 事業場規模 1～49 人…8 件、50～99 人…6 件、100 人～299 人…7 件
300～499 人…5 件、500～999 人…0 件、1,000 人以上…3 件
- 年代別 20 歳未満、20 歳代…943 人、30 歳代…1,273 人、40 歳代…791 人
50 歳代…435 人、60 歳以上…132 人
- 職種別 管理職…97 人、専門・技術・研究職…536 人、事務職…390 人
販売・サービス職…351 人、生産・技能職…789 人、その他の職種…288 人
- 就業形態別 正社員…2,790 人、正社員以外…607 人
- 性別 男性…2,159 人、女性 1,285 人

（注 1）各事業場の平均値を集計 （注 2）複数回実施した事業場は初回のデータのみ集計

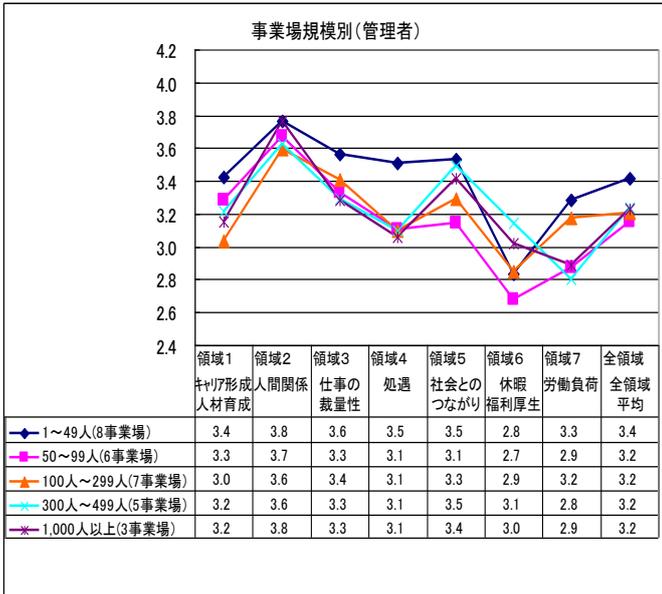
1 快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業集計結果平均値 全体 7 領域



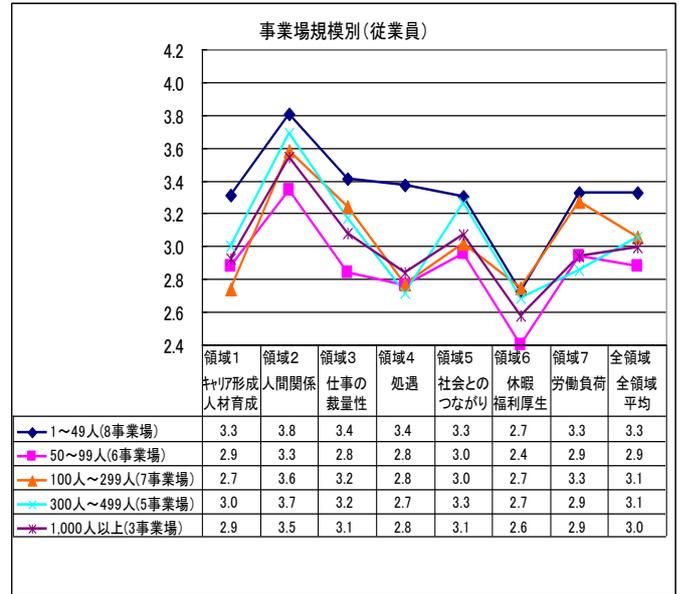
* 管理者と従業員の平均値と意識差の数値が合わないところは四捨五入による誤差です。

2 規模別

(管理者比較)

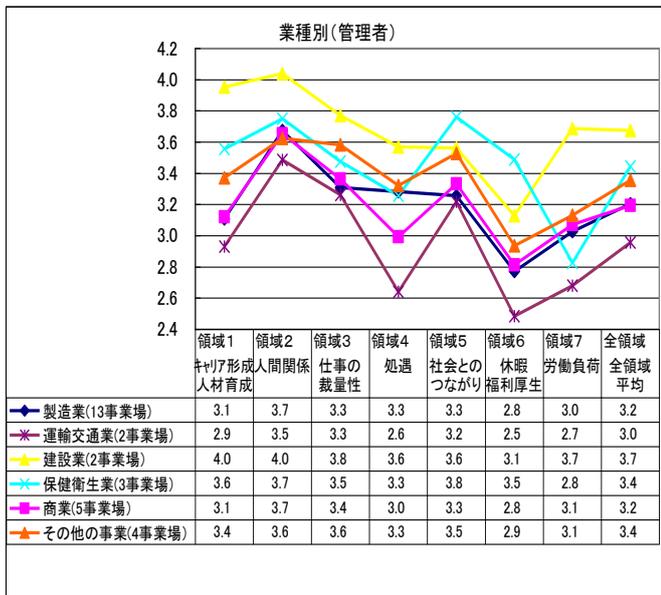


(従業員比較)

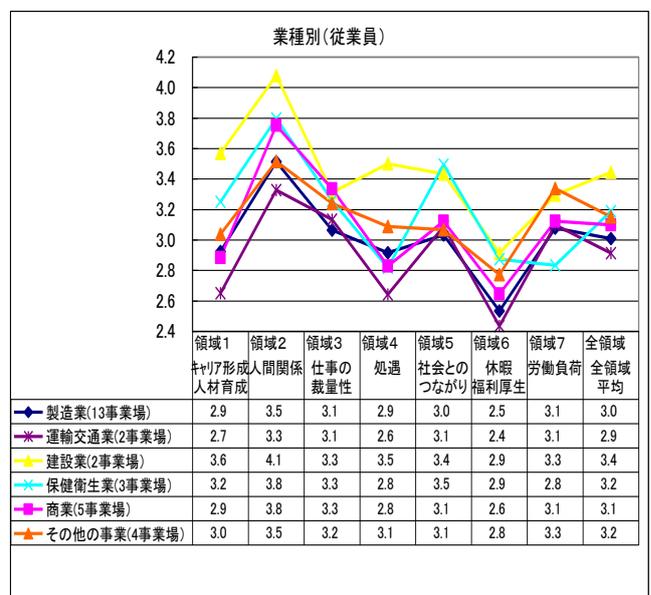


3 業種別

(管理者比較)

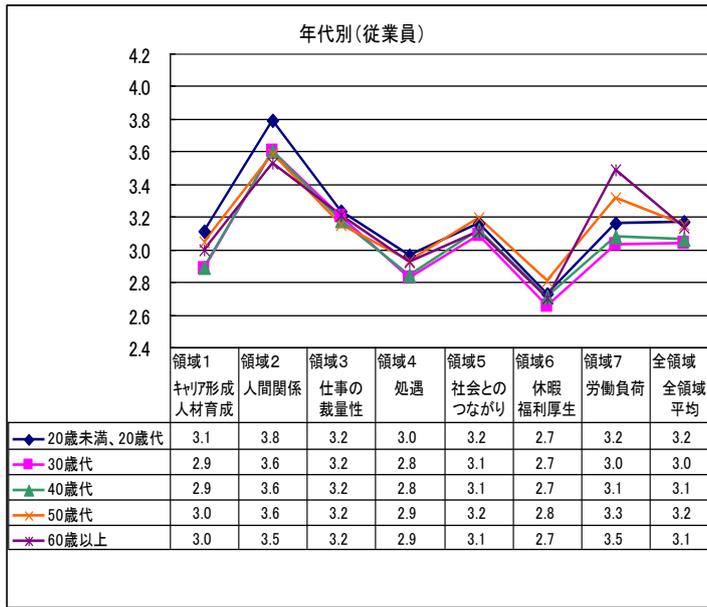


(従業員比較)

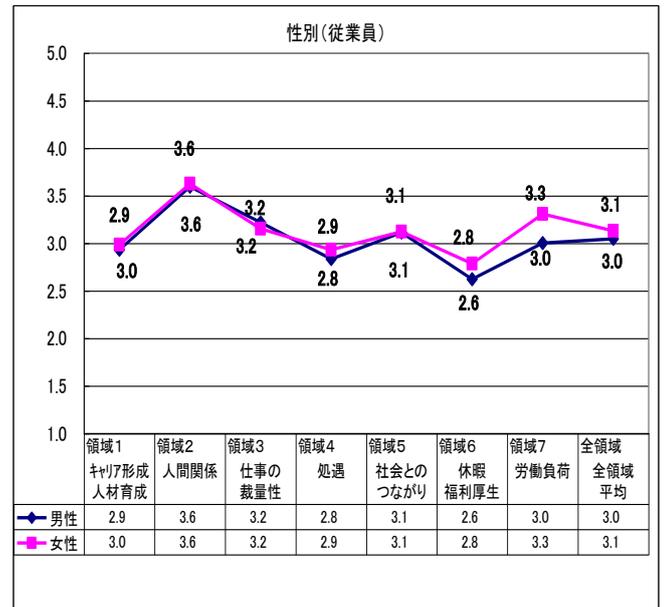


4 従業員年代別、性別

(年代別比較)



(性別比較)



快適職場調査（ソフト面）を実施した事業場の担当者の声

(調査実施について)

- ・ 質問数が 35 問という簡単な調査なので、回答者への負担が少なく実施しやすかった。
- ・ 調査を実施したことにより従業員が自分自身を振り返ることになったと思う。会社側も改めて会社は従業員あつてのものだと認識した。
- ・ 調査票の質問項目を読むだけで「快適職場」とはどういうものか、また、どう目指していけばよいかわかった。
- ・ 今後、毎年調査を行いたい。

(調査結果について)

- ・ 調査結果が数字で示され、従業員と管理者の意識の差や他部署との違いを知ることができた。
- ・ ライン管理者が自分の職場の従業員の意識をきちんと把握できているか確認できた。
- ・ 正社員と非正規社員との相違、交代制勤務者とスタッフとの相違、年代的な特徴を把握することができた。
- ・ 調査を実施したことで、社員研修に関する認識のギャップが大きいことがわかった。教育基本方針や教育訓練体系図、年間計画などを改めて作成し、従業員に見える形にすることが必要である。
- ・ 社内の制度について従業員に周知しているつもりでいたが、理解されていないことがわかった。

(改善策の検討、実施について)

- ・ 快適職場調査は、職場の状況が数値で示され、上司への説得材料となった。職場環境改善の活動をすすめる上でのきっかけとなった。
- ・ 「快適職場」を強く意識するようになり、一人一人が職場環境を良くしようという気持ちになった。
- ・ ノー残業デーや休暇取得促進など、労働時間の短縮を進める取り組みの中で、労使の信頼関係が深まった。
- ・ 調査により課題が明確になり、それをマネージャー層に投げかけることにより、動機づけを行いやすい。
- ・ 職場環境について、全員で話し合う場を作るようになった。

付属資料

快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業実施要領

（快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業のご案内）

快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業のご案内

中央労働災害防止協会
中央快適職場推進センター

1 概要

快適職場調査票（ソフト面）を事業場で実際に使用して調査を実施していただき、職場の問題点を把握し、改善を行うという一連の活動に取り組んでいただきます。中央労働災害防止協会（以下「中災防」という。）に設置した委員会において、これらの実施事例を詳しく検討することにより、快適職場調査（ソフト面）の効果や活用方法等に関する調査研究を行うものです。

2 快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業の流れ(別紙1参照)

(1) 調査票等の送付

中災防より調査対象の事業場に次の書類等を送付します。

- ・調査研究協力依頼文書及び説明書等の書類
- ・パンフレット「職場のソフト面の快適化のすすめ」……数部
- ・調査票（調査実施予定人数分（不足した場合はコピーしてご使用ください））

(2) 快適職場調査（ソフト面）の実施

事業場において、実施方針等をご検討いただき、快適職場調査（ソフト面）を実施していただきます。記入された調査票は中災防へ送付していただきます。調査の実施に当たっては、別紙3にご留意ください。

(3) 集計・分析

調査票を中災防（委員会）において集計し、プロフィール（グラフ）を作成し、コメントを付して調査票とともに事業場にお返しします。事業場において独自に集計していただいても差し支えありません。その場合は、集計結果を中災防に送付してください。コメントを付してお返しいたします。

(4) 改善の実施等

事業場において、調査結果を元に、問題点を整理し、必要な改善策を検討していただきます。その後、できるだけ、改善を実施する等の活動に取り組んでいただきます。さらに、可能であれば、改善の効果を把握するため、再度、快適職場調査（ソフト面）を実施してみることをお勧めいたします。

3 参加申込み及び対象事業場

この快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業に参加し協力を希望される事業場は、別紙2の参加申込書を中災防に送付（FAX 可）していただきます。調査対象事業場は、申込みのあった事業場から概ね 10 事業場を選定することとしています。申込みの状況に応じて、可能な限り多くの事業場を対象とします。

なお、選定されなかった場合でも、事業場において自主的に快適職場調査（ソフト面）を実施し、快適職場づくりに取り組んでいただくことをお薦めいたします。

4 促進員

中災防は、事業場における取り組みを円滑に推進していくための、促進員を委嘱します。促進員は年に 2 回～3 回程度担当事業場を訪問し、事業場における取り組みの進行状況を把握するとともに、進行をお手伝いします。また、事業場の取り組み状況について、訪問結果に基づいて報告書を作成し中災防に提出します。なお、促進員は中災防の事務局が担当することもあります。

5 取り組み状況報告書

促進員は以下の報告書（別紙4）を作成しますので、ご協力をお願いします。

なお、取り組みが予定通り進まなかった場合でも、その事情等を記載していただきますようお願いいたします。

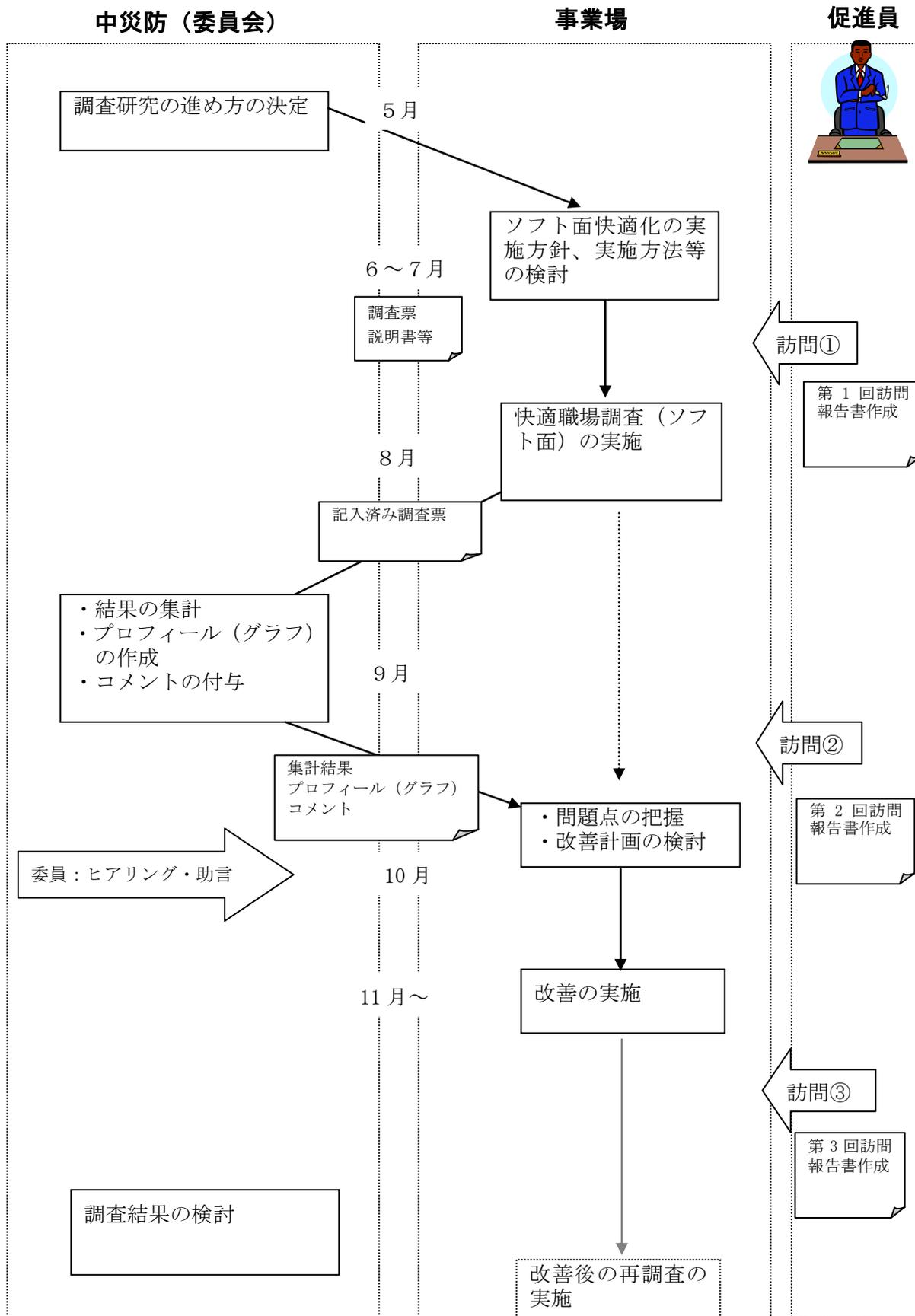
6 ヒアリング及び助言・支援

取り組み状況を詳細に把握するため、適切な時期に、中災防に設置した委員会の委員が、事業場のご要望又はご了解を得た上で、数事業場を訪問し、取り組み状況等の実地ヒアリングを行います。その際、可能な範囲で助言及び支援をさせていただきます。

7 その他

- (1) この調査研究は自主的にご参加、ご協力いただくものです。参加いただいた事業場に実施の義務や責任が生じるものではありません。従って、可能な限り、改善の実施まで取り組んでいただくことが望まれますが、途中までしか実施できなくても差し支えありません。
- (2) 具体的な取り組み方は、パンフレット「職場のソフト面の快適化のすすめ」等を参考に、事業場の実情に応じて取り組んでください。
- (3) この調査研究にご参加いただいた事業場名が公表されることはありません。参加いただいた事業場に関する情報は、中災防が責任をもって管理いたします。
- (4) この調査研究は厚生労働省から委託を受けて実施するものです。

快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業の流れ



注：時期はめやすです。

参加申込書(FAX可)

平成 22 年 月 日

中央労働災害防止協会

中央快適職場推進センター あて

(FAX 03-3454-7624)

事業場名

ご担当責任者職氏名

快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業に参加を申し込みます。

事業場	事業場名						
	所在地	〒					
	業種						
	事業内容						
	労働者数	男	名	女	名	計	名
ご担当者	所属						
	職名			氏名			
	連絡先	電話			FAX		
		eメール					

快適職場調査（ソフト面）活用モデル事業参加申し込みに当たり、以下についてお答えください。

問 1 快適職場調査（ソフト面）を活用して快適職場づくりに取り組むことについて、衛生委員会（安全衛生委員会）等で承認を得ていますか？

ア 承認を得ている イ 承認を得る予定 ウ 承認を得る予定はない

問 2 快適職場づくりの趣旨、目的、内容等について全従業員に周知していますか？

ア 周知している イ 周知する予定 ウ 周知する予定はない

問 3 快適職場調査（ソフト面）の結果を踏まえて改善策決定し、実行しますか。

ア 現状に問題点、課題があるので、改善策を決定し実行することになると思う

イ 快適職場調査（ソフト面）の結果を見ないとわからない

快適職場調査(ソフト面)の実施及び集計に当たって(補足事項)

- 1 快適職場調査(ソフト面)の実施対象職場は事業場の一部の職場でも差し支えありません。対象職場の選定に当たっては、当該職場の管理者、従業員の自主的了解と参加を得るようにしてください。
- 2 フェイスシート(調査票の表面)の回答者の属性等の項目や欄は適宜修正・追加等していただいてもかまいません。また、事業場の実態にそぐわない等の事情がある場合には、一部の項目について記入なさらなくてもかまいません。
- 3 調査票には、領域(5問)ごとに平均値及び全領域の平均値を記入できる欄があります。この欄は記入なさらなくてもかまいませんが、回答者自身に自己の感じ方を知ってもらう場合は、この欄を利用してください。
- 4 快適職場調査(ソフト面)は、事業所側(管理者)と従業員側の意識を比較できる調査です。結果の集計では、事業所側(管理者)と従業員側のそれぞれを集計した上で比較します。このため、集計する組織(部署)単位が複数になる場合には、事業所用調査票の対象部署名欄及び従業員用調査票の所属欄の記入等に関して、以下の点にご配慮ください。
 - 管理者が管理する部署名と、それと比較する従業員の所属する部署名を一致させることができるように、部署名を省略せずに記載する又は、各部署に記号・コード番号等を付す等、部署を正しく識別できるよう、記載方法をあらかじめ決めておいてください。
 - 中央労働災害防止協会では貴事業場の組織体制に関する情報がありません。結果の集計が円滑にできるよう、必要と思われる場合には、記入済み調査票をご返送いただく際に、貴事業場の組織体制に関する情報等も併せてご提供願います。
- 5 記入済み調査票をご返送いただく際は、以下の事項についても併せてお知らせ願います。
 - ア 集計する組織(部署)単位が複数ある場合にはその集計単位
 - イ 集計する組織(部署)ごとの事業所側(管理者)、従業員側の回収数
 - ウ その他、集計に当たってのご要望事項なお、集計・分析しようとする組織(部署)単位数が多い場合には、すべてについてコメントを付すことができない場合もありますので、予めご承知願います。
- 6 調査票をご返送いただく際は、記録の残る方法で送付願います。(書留、宅配便等)

送付先 〒108-0014 東京都港区芝 5-35-1
中央労働災害防止協会 中央快適職場推進センター
TEL 03-3452-6406 FAX 03-3454-7624

快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業
 取り組み状況報告書(第1回訪問報告)

事業場名 _____ 促進員氏名 _____

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施理由、きっかけ		
方針の検討等	(トップ・責任者への説明と了解、衛生委員会での審議、事務局体制の整備等について)	
具体的実施計画の検討	(調査対象部門、スケジュール、周知等の検討状況等)	

快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業
 取り組み状況報告書(第2回訪問報告)

事業場名 _____ 促進員氏名 _____

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
調査の実施 状況		
問題点の把握、課題の抽出、整理		
改善計画の検討、立案		

快適職場調査(ソフト面)活用モデル事業
 取り組み状況報告書(第3回報告・最終報告)

事業場名 _____ 促進員氏名 _____

事項	具体的取り組み状況	特記事項等
改善の実施等	(改善の実行、再調査の実施等)	
総合コメント	(取り組んだ結果の総合的な感想やコメント)	